

Anders Friis Olsen

STUDIEMILJØ UNDERSØGELSEN

Deltidsstuderende 2017

April 2018

Indhold

1	Indledning	3
2	Læsevejledning	4
2.1	Det ideelle indsatsområde	5
2.2	QlikView	5
2.3	Opfølgning på handlingsplaner	5
2.4	Oversigtsplanche – fra undersøgelsesresultater til handlingsplaner	5
3	Generelle tendenser	6
3.1	Det generelle studiemiljø	6
3.2	Undersøgte temaer.....	8
3.3	Betydende faktorer for studiemiljø og trivsel	10
3.4	Prioriteringer.....	12
4	Faglige og sociale fællesskaber	14
4.1	Netværk.....	15
4.2	Perspektivering.....	17
4.3	Fritekstkommentarer.....	17
5	Trivsel	19
5.1	Stress og work-life balance.....	19
5.2	Perspektivering.....	21
5.3	Fritekstkommentarer.....	21
6	Information og kommunikation	23
6.1	Perspektivering.....	24
6.2	Fritekstkommentarer.....	25
7	IT-forhold	26
7.1	Perspektivering.....	27
7.2	Fritekstkommentarer.....	28
8	Fysiske forhold	29
8.1	Perspektivering.....	30
8.2	Fritekstkommentarer.....	30
9	Æstetiske forhold	31
9.1	Perspektivering.....	31
9.2	Fritekstkommentarer.....	32
10	Brugertilgængelighed	33
10.1	Perspektivering.....	33
10.2	Fritekstkommentarer.....	34
11	Metode	35
11.1	Undersøgelsesdesign.....	35

11.2	Undersøgelsespopulation og periode	36
11.3	Databehandling	39
11.4	Rapportens resultater og gyldighed	40

1 Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte i november 2017 sin femte studiemiljøundersøgelse for deltidsstuderende. 3.510 studerende blev inviteret til at deltage i undersøgelsen, og heraf deltog 902 personer svarende til en svarprocent på 25,7.

Studiemiljøundersøgelsen for deltidsstuderende er ikke lovpligtig og giver derfor flere frihedsgrader i gennemførelsen. De tidligere undersøgelser varierer både i design og populationsudvælgelse. Spørgeskemaet for 2017 er dog næsten identisk med det, som blev brugt i 2015. Den skiftende populationsudvælgelse over tid og imellem fakulteter gør sammenligningen på overordnet niveau vanskelig. Udviklingen over tid og eventuel sammenligning imellem fakulteterne skal altså tages med forbehold for den varierede population. På grund af dette er den overordnede udvikling siden 2015 kun kort beskrevet i rapporten. Til gengæld er der gjort ekstra meget ud af at kunne sammenligne på udvalgte parametre i den udarbejdede QlikView-database, så interessenter her har mulighed for at dykke ned i detaljerne og sammenligne, hvor det er mest meningsfuldt.

Rapporten har fokus på SDU-niveau samt fakultets- og campusfordelinger. De overordnede resultater præsenteres med en målsætning om at skabe et overblik over, hvordan de deltidsstuderende på SDU vurderer deres studiemiljø i 2017. Der er både fokus på deres lukkede svar og fritekstkommentarer fra dem, som har kommenteret opfølgende på emnerne i spørgeskemaet.

2 Læsevejledning

Rapporten er inddelt i temasektioner. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser. Spørgeskemaet må – sammenlignet med andre – betragtes som omfangsrigt, og en del af de metodiske overvejelser går derfor på, hvordan de store mængder data viderefremmes så enkelt som muligt, dog stadig under hensyntagen til SDU's særlige struktur med fem fakulteter og fem campusser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis specifikt at vise de "tilfredse", såvel som gennemsnittet af den samlede holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig"- og "Meget Enig"-besvarelser summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

Tabel 1. Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

Tabel 2. Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne, er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Til gengæld kan en stor andel af "Ved ikke" være en indikation i sig selv. Der henvises her til databasen, hvor samtlige svarfordelinger kan findes. Nogle spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Hvert kapitel indledes med en nøgletalstabel, som har beregnet en gennemsnitlig score for alle spørgsmål på holdningsskalaen i kapitlet. Disse nøgletalstabeller er lavet for at give et hurtigt overblik over temaet og dets udvikling siden 2015.

Fritekstfelterne er gennemlæst og meningskondenseret. De præsenteres i en meget kondenseret form i slutningen af hvert kapitel.

2.1 Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt, set i forhold til målsætningerne om at måle på og forbedre studiemiljøet for de deltidsstuderende. I de efterfølgende handlingsplaner må der dog prioriteres imellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligger højt i perspektivering over for den generelle studiemiljøvurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er beskrevet i fritekstfelterne – noget, som ligger inden for de studerendes livsverden.

Og hertil bruge den udarbejdede QlikView-database for at kunne følge op på det specifikke.

2.2 QlikView

Rapporten suppleres med en database, der giver mulighed for at søge på det mere specifikke for ansatte og studerende ved SDU. Alle lukkede spørgsmål fra spørgeskemaet, samt de studerendes åbne besvarelse for hvad SDU bør gøre for at forbedre studiemiljøet, vises i databasen. Der er her mulighed for at udvælge campus, fakultet og uddannelse. Resultaterne sammenlignes med undersøgelsen i 2015, så udviklingen hurtigt fremgår. Der er desuden mulighed for at sammenligne uddannelser på forskellige niveauer og rangeringer.

2.3 Opfølgning på handlingsplaner

Studiemiljøundersøgelsen følges op med udarbejdelsen af handlingsplaner. Handlingsplanerne giver et overblik over fakulteternes og fællesadministrationens indsatsområder og initiativer til at forbedre eller fastholde det gode studiemiljø for deltidsstuderende. Fremdriften med handlingsplanerne evalueres i foråret 2019.

2.4 Oversigtsplanche – fra undersøgelsesresultater til handlingsplaner

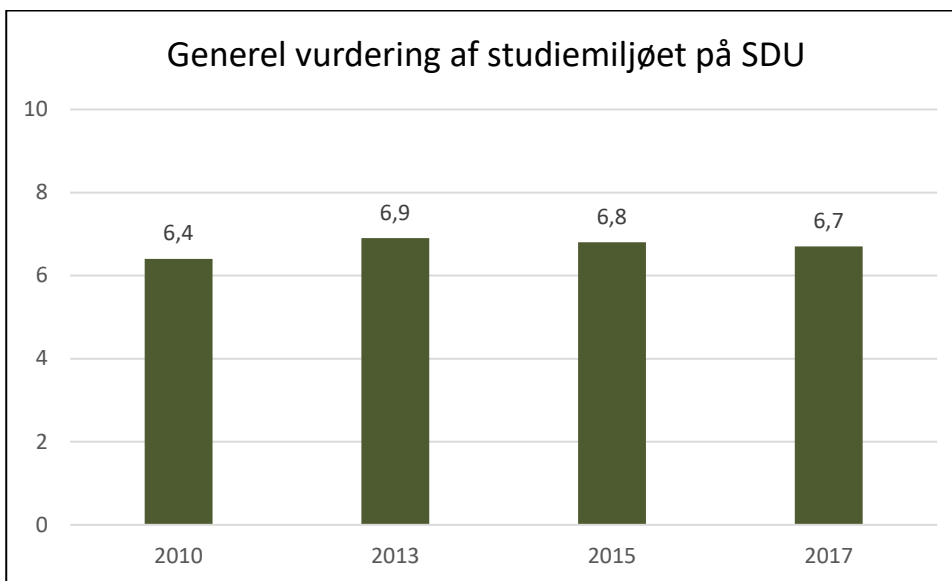
Overgangen fra undersøgelsens resultater til udfærdigelse af handlingsplaner kan være tidskrævende, hvis der ønskes et godt overblik over ens egne data at prioritere ud fra. Vi har som noget nyt introduceret en Excel-fil, som måske kan være et hjælperedskab for nogle. Filen er lavet med henblik på at indsamle de specifikke data til et samlet overblik og herfra danne grundlag for udarbejdelsen af handlingsplaner. Det er altså ment som et metodisk hjælperedskab for udvælgelse af fokusområder til handlingsplanerne. Hvis man er interesseret i at bruge det, eller lade sig inspirere, kan det downloades fra hjemmesiden.

3 Generelle tendenser

Kapitlet dækker de overordnede emner, og bygger på generelle enkeltspørgsmål samt beregnede fordelinger for temaerne i undersøgelsen.

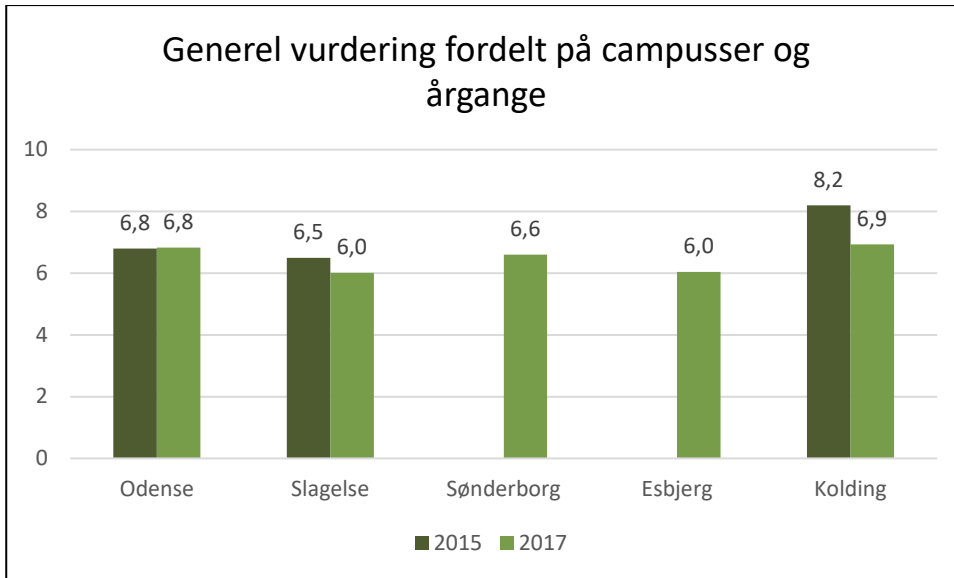
3.1 Det generelle studiemiljø

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse opnår et gennemsnit på 6,7.



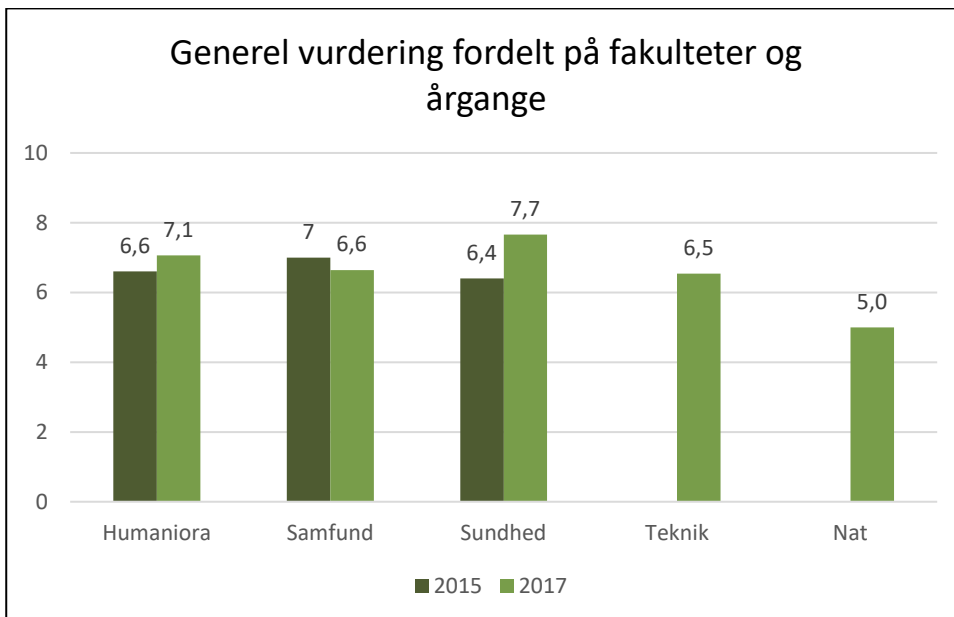
Figur 1. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på undersøgelsesårgange.

Populationen af deltidsstuderende, som har været inviteret til at deltage i undersøgelsen, har vekslet igennem årene. Det er derfor vanskeligt at tolke et udviklingsforløb ud fra figur 1. I figur 2 vises den generelle studiemiljøvurdering fordelt på campusser for undersøgelsen i 2015 og 2017.



Figur 2. Den generelle vurdering fordelt på campusser og undersøgelsesårgange.

Der var i 2015 ikke uddannelser fra Sønderborg og Esbjerg med i undersøgelsen. Studerende tilknyttet Slagelse og Kolding bedømmer lavere i 2017, mens Odense er stabil fra sidst.

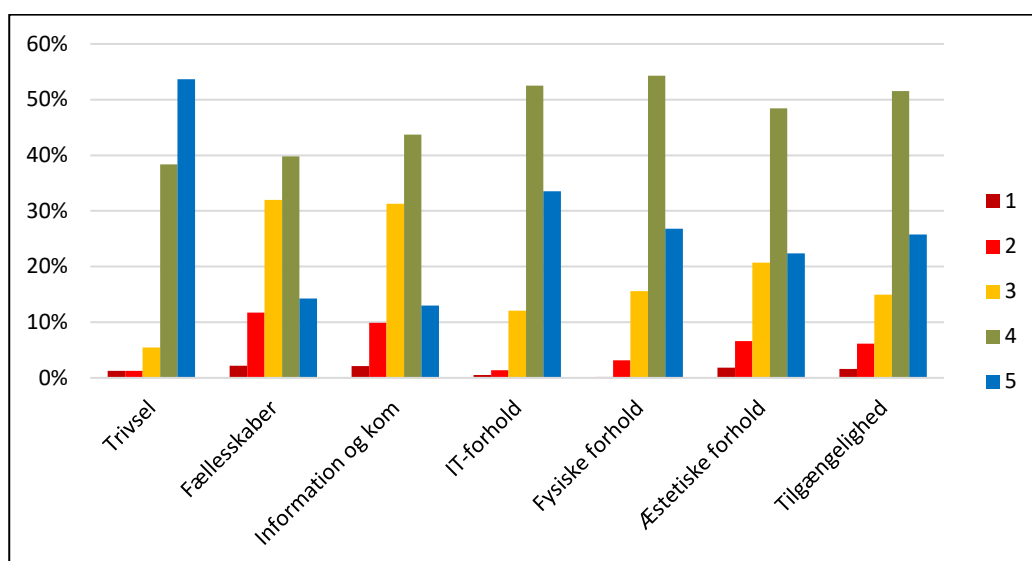


Figur 3. Den generelle vurdering fordelt på fakulteter og undersøgelsesårgange.

På fakultetsniveau opnår sundhedsvidenskab og humaniora fremgang siden 2015, mens samfundsvidenskab går lidt tilbage. Naturvidenskab bidrager alene med en enkelt besvarelse. Derfor er dette fakultet ikke medtaget i rapporten.

3.2 Undersøgte temaer

Undersøgelsen har primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed). Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for kapitlernes temaer. I stedet for at stille de studerende spørgsmålet, "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?", beregnes der i stedet et svar på baggrund af disse studerendes besvarelser i undersøgelsen ud fra de udvalgte indikatorer¹, der repræsenterer temaet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt tema i undersøgelsen. Temaerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert tema, så figur 4 viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau. Her er tale om en model til illustration og indbyrdes sammenligning.



Figur 4. De seks temaers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse.

Ved samme fremgangsmåde er tabel 3 beregnet for disse fordelinger. Her vises gennemsnit, positive tilkendegivelser og den kumulerede procent (dvs. den procentdel, der opsummeres undervejs fra 1 og frem til 5). Jo tidligere den kumulerede procent stiger, jo flere negative svar er der afgivet. Figuren og tabellerne er for hele SDU og dækker over diverse campus- og fakultetsvariationer, som kan undersøges nærmere i QlikView-databasen.

¹ Indikatorer er her ment som det, der er udvalgt i undersøgelsen til at repræsentere de forskellige temaer. Fx dækker et spørgsmål som "Hvordan er din oplevelse af undervisningslokalerne?" sammen med andre spørgsmål temaet fysiske forhold.

Tabel 3. Tabellen viser det beregnede gennemsnit, andelen af positive tilkendegivelser og den kumulerede procent fra 1 (meget negativ vurdering) til 5 (meget positiv vurdering) for alle indikatorspørgsmålene på en ordinalskala inden for temaerne.

Dimension	Gennemsnit	Kumuleret procent fra vurdering 1 til 5					Positive
		1	2	3	4	5	
Trivsel	4,32	1%	3%	8%	46%	100%	92%
Faglige og sociale fællesskaber	3,47	2%	14%	46%	86%	100%	54%
Information og kommunikation	3,49	2%	12%	43%	87%	100%	57%
IT-forhold	4,02	0%	2%	14%	66%	100%	86%
Fysiske forhold	3,89	0%	3%	19%	73%	100%	81%
Æstetiske forhold	3,75	2%	8%	29%	78%	100%	71%
Brugertilgængelighed	3,88	2%	8%	23%	74%	100%	77%

Trivslen er højt vurderet blandt de deltidsstuderende. "Faglige og sociale fællesskaber" og "Information og kommunikation" er mere heterogent bedømt med svar mere ligeligt fordelt ud over hele svarskalaen, og opnår de laveste vurderinger. IT-forholdene opnår også et højt gennemsnit og positive tilkendegivelser. Herefter følger gruppen af fysiske forhold, brugertilgængelighed og æstetiske forhold.

Ovenstående fremgangsmåde anvendes til at beregne de nøgletal, som benyttes i de følgende kapitler som indledning til hvert tema og i QlikView-databasen. Ved at beregne for alle temaer samlet opnås nedenstående tabel 4.

Tabel 4. Nøgletal beregnet for alle temaer.

	2017	2015	Difference
SDU	3,75	3,82	-0,07
Humaniora	3,82	3,72	0,10
Samfundsvidenskab	3,72	3,85	-0,13
Sundhedsvidenskab	4,01	3,78	0,23
Teknik	3,57		

Ovenstående tabel er beregnet på baggrund af cirka 40 spørgsmål. Det umiddelbare mønster er det samme, som vist ved studiemiljøvurderingerne i figur 3. Den generelle studiemiljøvurdering må antages at være en god indikator for de studerendes overordnede tilfredshed med studiemiljøet.

3.3 Betydende faktorer for studiemiljø og trivsel

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering af, at svarene vil være udbytterige i sig selv. Visse spørgsmål kan dog have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger er at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at studere på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er de fleste spørgsmål igennem undersøgelsen undersøgt i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende – på en eller anden måde – tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

Der er i undersøgelsen lavet ikke-parametriske tests. Fokus er på rangeringen imellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål, der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt). Tabel 5 viser de 10 spørgsmål, som opnår den højeste forklaringskraft overfor studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen.

Tabel 5. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurdering. Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på ”Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU” at forudsige de studerendes svar på trivslen med 62 %. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her vises top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Udsagn	Trivsel
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	37,8	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	62,2
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	37,3	Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	32,2
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	35,9	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	30,8
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	34,6	Grupperum	30
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	33,9	Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	29,3
Grupperum	32,9	Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	29,1
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	32,5	Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	28,7
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	32,4	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	28,6
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	31,4	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	28,4
Undervisningslokaler	31,1	Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	28,3

Det ses af tabel 5, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i spørgsmålet omkring lounge for efteruddannelse. Jo højere vurdering den studerende har angivet til loungen, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU's studiemiljø (kun studerende i Odense benytter denne). Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng med de studerendes svar om tryk. Behovet for tryk er tilsyneladende vigtigt for trivslen, så jo større tryk, jo mere trivsel. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utryk på SDU, men de, som gør, trives med ret stor sikkerhed heller ikke.

3.4 Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at skrive, hvad de mener, SDU bør prioritere højest for at forbedre studiemiljøet på SDU. Deres svar er kategoriseret i nedenstående tabel 6.

Tabel 6. Sorteret efter faldende svar.

1-prioritet for tiltag, SDU bør prioritere for et bedre studiemiljø
Undervisning
Lokaler
Administration og planlægning
Aktiviteter / Socialt
Teknik / IT
Omgivelser
Serviceniveau
Adgangsforhold

Undervisning er den mest omtalte kategori. Fokus er både på undervisere, eksamen og undervisningsstoffet. **Underviserne** må gerne have erhvervs erfaring, være kompetente, engagerede, gode formidlere, vejlede, være mulige at kontakte, sparre med og overholde deadlines. De må gerne have bedre viden om - og ensartet brug af - diverse tekniske funktioner i forbindelse med undervisning og deling af undervisningsmateriale. Bedre inddragelse af fjernstuderende - fx bedre teknik, at producerne i lokalet følger bedre med, og læser bedre op, og at de tildeles samme opmærksomhed som de fysisk fremmødte.

Undervisning på et fagligt højt niveau som sikrer kvaliteten af uddannelsen og anerkendelse af denne udefra. Lydbog under transporten, workshops, bedre e-learning, nye videolektioner, flere valgfag, færre på holdet, flere undervisningsgange og færre øvelsesgange, tidspunkterne for undervisning, at supplere fjernundervisning med enkelte undervisningsgange, hvor fjernstuderende mødes til undervisning, bedre koordinering imellem fag, undgå for mange småfag, undervisning jævnt fordelt over året og hurtig upload af undervisning.

Eksamen med fx kortere mødepligt før eksamen, færre 6-timers eksamener, bedre balance mellem ECTS og pensum, bedre vægtning af litteraturen som tæller, online eksamen hjemmefra, realistiske forventninger til eksamen og tidspunktet eksamen ligger på.

Lokalerne skal være rene og med plads nok til alle. Bedre regulering af temperatur, udluftning, solskin og lysforhold. Bedre indretning, inventar, borde og stole, strømstik og vinduer. Bedre undervisningslokaler og områder til gruppearbejde. Eksamenslokaler til fjernstuderende i København. Bedre lydforhold i lokalet, lyse rum og korrekt placering af whiteboards

Administration og planlægning skal være simpel, overskuelig, ude i god tid og til at regne med. Ét sted at hente informationer og skal ikke sendes rundt med spørgsmål. Alle informationer omkring undervisning og eksamen skal være sendt ud i god tid, så der er god mulighed for planlægning og forberedelse både i forbindelse med studiet men også i forhold til arbejde og familieliv. God information om og introduktion af studiet efter optag, så den studerende hurtigt har mulighed for at orientere sig med studiet og vænne sig til sit nye studieliv på SDU. Undgå aflysninger eller ændringer, da det berører planlægningen. Tydelig kommunikation til de studerende. Flexibilitet for den studerende. Samlede kompendier i stedet for en masse artikler.

Aktiviteter / socialt dækker over ønsker om at bringe de studerende mere sammen. Muligheden for at netværke, mødes ved arrangementer, som lægger sig op til det faglige, bedre mulighed for at

danne studiegrupper, udveksling af ideer, fællesfejring ved gennemførelse af uddannelse, intro tur hvor nye lærer hinanden at kende, erfaringsudveksling mellem nye og tidligere studerende, flere foredrag og workshops, bedre bånd mellem SDU og deltidsstuderende for fremtidigt samarbejde, lokalgrupper for fjernstuderende, mere levende studiemiljø, arrangementer sammen med fuldtidsstuderende og rundvisning på SDU.

Teknik / IT har fokus på, at tingene virker, er til stede og bliver brugt optimalt. Det gælder strømstik, AV-udstyr, IT som del af undervisningen, hjemmesiden, højtalere, introduktion til IT, BB, netværk, bedre kopi, lettere at printe, teknikken omkring fjernundervisning og e-learning, nye videoer, selvbetjening, forbedret IT-plattform, introduktion til anvendelse, lokalets vinduer og undervisernes kompetencer til at bruge teknik/IT.

Omgivelser handler om renere toiletforhold, oprydning, fokus på indretning af lokale zoner, pause- og gruppearbejdsområder, læserum, udendørsområder, kantine, boghandel, P-pladser, mere kunst, moderne omgivelser, grønnere indendørsområder, god offentlig transport til SDU, at det kan være svært at finde rundt på SDU, overdækkede bænke. Loungen roses dog.

Serviceniveau med mere professionel "kundepleje", god service, god forplejning, mere varieret frokost, mere individuel rådgivning, flere kaffeautomater, længere åbningstid i kantine, mere hjælp til fx oprettelse af parkeringsregistrering og kort, nemmere adgang til tekster, ens service fra alle fakulteter og mere introduktion.

Adgangsforhold omhandler adgang til loungen for alle, tilgængelig kantine, bibliotek og boghandel om lørdagen, til kaffemaskine og at sørge for, at der er åben adgang til lokalene.

4 Faglige og sociale fællesskaber

Nøgletal - faglige og sociale fællesskaber

	2017	2015	Difference
SDU	3,47	3,64	-0,17
Humaniora	3,63	3,54	0,09
Samfundsvidenskab	3,41	3,61	-0,20
Sundhedsvidenskab	3,96	3,88	0,08
Teknik	3,37		

Tabel 7. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	4,1	4,1	3,9	4,4	4,0	4,2	4,1	4,1	4,2	4,4
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	3,7	3,8	3,5	3,4	3,7	3,7	3,8	3,7	4,3	3,9
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	3,7	3,7	3,5	4,4	4,1	3,8	3,8	3,7	4,3	3,3
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	3,5	3,5	3,1	3,5	3,2	3,6	3,7	3,4	4,1	3,7
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	3,1	3,1	2,8	3,1	3,0	3,2	3,5	3,0	3,6	2,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	2,7	2,7	2,4	2,5	2,7	2,7	2,9	2,6	3,3	2,4

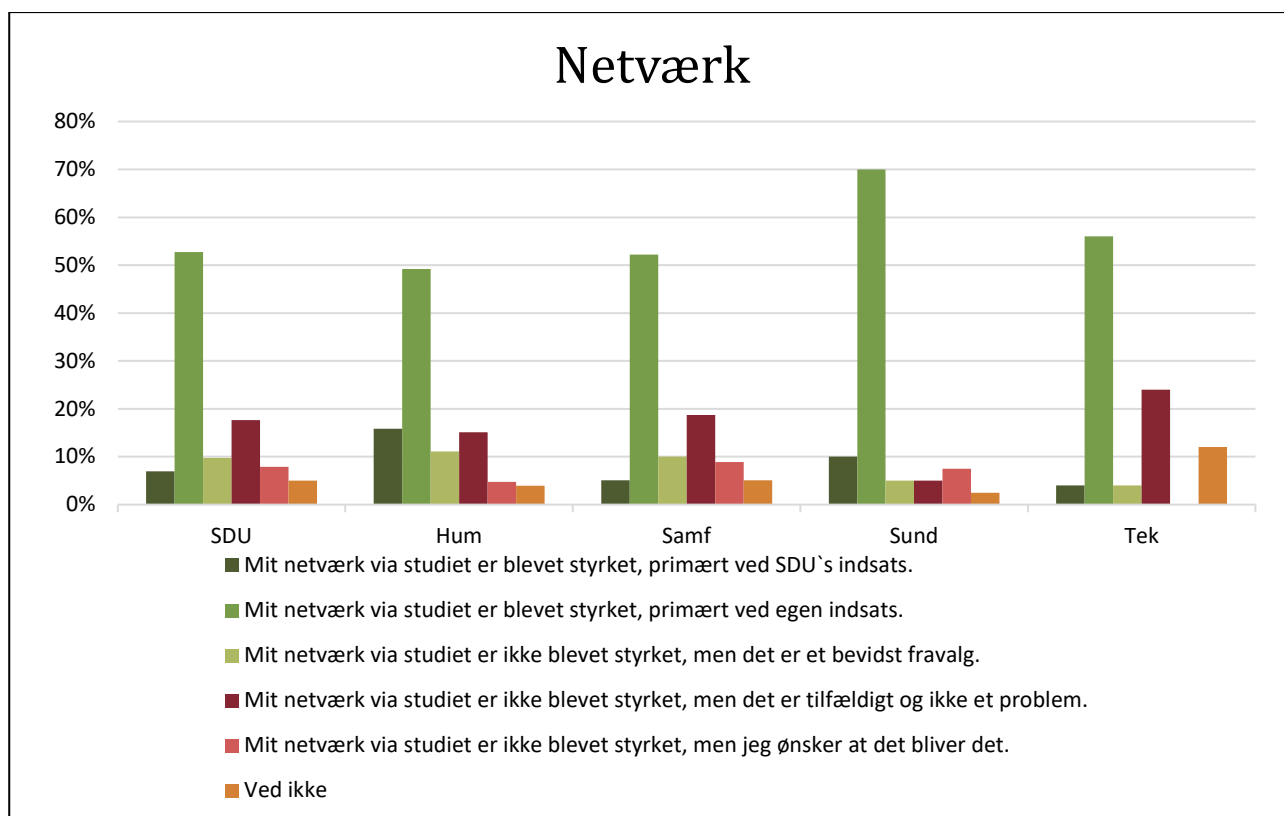
Tabel 8. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien ”Ved ikke” er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på hele SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	82%	82%	77%	90%	80%	86%	83%	82%	83%	92%
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	67%	65%	65%	90%	84%	71%	68%	66%	93%	57%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	64%	66%	59%	50%	60%	63%	65%	63%	85%	68%
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	54%	55%	43%	60%	40%	61%	61%	50%	87%	73%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	37%	36%	24%	50%	40%	46%	55%	32%	59%	32%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	22%	22%	13%	10%	25%	23%	37%	17%	46%	17%

De faglige og sociale fællesskaber er det tema, som er bedømt lavest. Bedømmelserne er dog meget varierede indenfor temaet. Der vurderes god mulighed for at komme i kontakt med undervisere stort set over det hele. Kontakten til medstuderende er lidt lavere bedømt men stadig forholdsvis høj. Selve introduktionen til medstuderende er bedømt noget lavere på SDU-niveau. Laveste bedømmelser går til, hvorvidt studiet har bidraget til et fagligt og socialt fællesskab. Studerende fra sundhedsvidenskab skiller sig lidt ud ved deres generelt mere positive bedømmelser i temaet.

4.1 Netværk

De studerende er blevet spurgt, hvorvidt deres netværk via studiet er blevet styrket. Figur 5 viser svarfordelingerne.



Figur 5. Svarfordelingerne for hvorvidt netværket er blevet styrket.

De fleste studerende tilkendegiver, at deres netværk er blevet styrket, og det primært er sket ved egen indsats. Det er ikke alle, som er interesseret i at etablere nyt netværk på SDU. Nogle skriver i deres fritekstfelter, at de simpelthen har rigeligt at se til uden for SDU, og derfor ikke ønsker at skulle engagere sig her også. Det er altså ikke en målsætning for denne gruppe at udvide netværket. Tabel 9 har isoleret grupperne, som henholdsvis har styrket netværket, og ikke styrket det - men ønsker det.

Tabel 9. Fordelingerne af grupperne, som har styrket netværk, og dem, som ikke har det, men ønsker det. Beregnet på baggrund af figur 5.

	SDU	Hum	Samf	Sund	Tek
Styrket netværk	60%	65%	57%	80%	60%
Ikke styrket netværk, men ønsker det	8%	5%	9%	8%	0%

4.2 Perspektivering

Kapitlets udsagn er testet overfor deres trivselsvurdering og studiemiljøvurdering. Tabel 10 viser resultaterne.

Tabel 10. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering. Jo højere værdi (0-100), jo bedre forudsigtelse kan udsagnet give om de studerendes studie- og trivselsvurdering. Dette er en indikation af, at udsagnet (indikatoren i udsagnet) har større eller mindre indflydelse på de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering.

	Trivsel	Studiemiljø
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	29,1	31,4
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	30,8	29,2
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	28,6	26,4
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	21,2	23,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	28,4	37,3
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	24,2	35,9

Det mest iøjnefaldende er, at de to udsagn om at studiet har bidraget til fagligt og socialt fællesskab har et meget godt sammenfald med deres studiemiljøvurdering. Udsagnene er bedømt ret lavt i tabel 7 og 8. Det ser altså ud til, at de som vurderer, de er en del af et fagligt og socialt fællesskab, bedømmer studiemiljøet bedre, end dem som ikke gør. Lidt interessant så har disse udsagn noget lavere forklaringskraft på deres trivselsvurdering. Begge udsagn havde stor forklaringskraft begge steder for de heltidsstuderende, hvilket er med til at vise nogle forskelle imellem de to populationer. Det er nærlæggende at antage, at de fællesskaber, som de heltidsstuderende er en del af i deres hverdag på universitetet, er mere primære for dem, end for de deltidsstuderende, der ofte påpeger i fritekstfelterne, at de har "et liv ved siden af". Deltidsstuderendes trivsel som studerende på SDU er mindre påvirket af dannelsen af fællesskaber, men det har stadig en stærk forklaringskraft på studiemiljøet.

Introduktionen til medstuderende og muligheden for kontakt med medstuderende vurderes højest overfor trivselsvurderingen indenfor kapitlets spørgsmål.

4.3 Fritekstkommentarer

Introduktion beskrives af nogle som mangelfuld. Der er mange nye ting, som de skal forholde sig til i starten, og det er svært at have overblik over det hele - fx finde rundt på SDU, biblioteket, hjemmesiden, BB, mulighederne for studerende, hvad- og hvor-spørgsmål, uklarheder, manglende viden om hvem ens studiekammerater er. Nogle ønsker fokus på studiegrupper i starten. Andre føler, at der mangler en introduktion til dem, som ikke har fulgt en uddannelse med samme årgang. Fjernstuderende efterspørger en platform til at diskutere med andre. Omvendt er der nogle, som helst foretrækker, at der ikke er fokus på introduktion og fællesskaber på studiet, da det ikke er årsagen til, de studerer.

Deltidsstudiet fremhæves nogle gange i sig selv. Der ønskes mere fokus på deltidsstudiet og engagement fra instituttet. Nogle føler ikke, at de deltidsstuderende bliver anset som særligt vigtige

på SDU, og andre ønsker i højere grad et fællesskab med de heltidsstuderende. En mener, der skal rekrutteres mere bredt, hvad angår deltagernes baggrundserfaring, til deltidsstudierne.

Fællesskaber kan blive mangelfuld i tilfælde af isolerede undervisningssteder, fragmenteret studie, tid, fjernundervisning, få undervisningsgange og lignende. Der er forskellige holdninger for og imod SDU's engagement i at skabe netværk.

Kontakt med medstuderende og undervisere omtaler Facebook som forum til medstuderende, etablering af andre forummer end kun Facebook efterlyses af nogle, såvel som online workshop, manglende svar fra undervisere, kontaktoplysninger til andre, foreninger for både fuldtids- og deltidsstuderende og ekstra tid til kontakt med undervisere efter undervisning. Kontakt til undervisere virker sjældent via BB men ofte gennem deres mail.

Arrangementer kan være svære at gennemskue - hvad der holdes, manglende opmærksomhed omkring foreninger, flere spændende foredrag ønskes og introweekend med internat omtales.

5 Trivsel

Nøgletal - trivsel

	2017	2015	Difference
SDU	4,32	4,42	-0,10
Humaniora	4,32	4,54	-0,22
Samfundsvidenskab	4,32	4,41	-0,09
Sundhedsvidenskab	4,45	4,32	0,13
Teknik	4,36		

Tabel 11. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,4	4,4	4,2	4,4	4,3	4,4	4,4	4,4	4,5	4,4
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0	4,3	4,2	4,3	4,4	4,2

Tabel 12. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	90%	89%	88%	90%	83%	93%	91%	89%	95%	95%
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	86%	86%	82%	80%	83%	88%	82%	87%	87%	88%

Trygheden og trivslen er overordnet højt vurderet af de deltidsstuderende. Selv de laveste vurderinger på 4 svarer til enighed i udsagnet om, at de trives med at studere på SDU. Og langt de fleste føler sig trygge på SDU, hvor helt op til 90 % tilkendegiver at være enige eller meget enige i udsagnet.

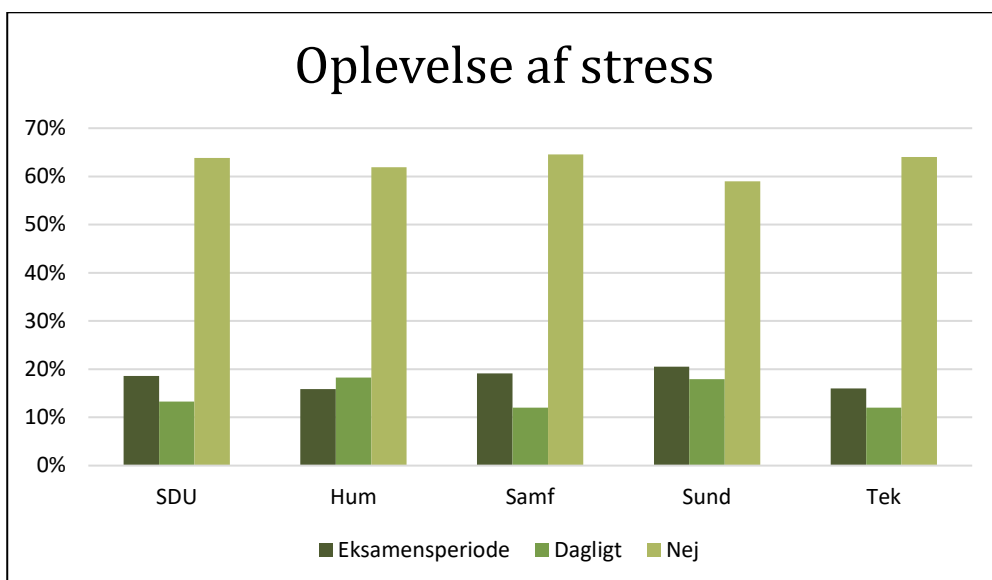
5.1 Stress og work-life balance

De studerende er blevet spurgt til, hvorvidt de oplever stærke stresssymptomer i forbindelse med deres deltidsstudie. Deres svar er vist i tabel 13.

Tabel 13. Svarfordelingerne for hvorvidt de deltidsstuderende oplever stærke stress-symptomer i forbindelse med deres deltidsstudie.

	SDU	Hum	Samf	Sund	Tek
Ja, i forbindelse med eksamen	19%	16%	19%	21%	16%
Ja, i dagligdagen	3%	5%	3%	0%	4%
Ja, både i dagligdagen og i forbindelse med eksamen	10%	13%	9%	18%	8%
Nej	64%	62%	65%	59%	64%
Ved ikke	4%	4%	4%	3%	8%

Figur 6 viser fordelingerne af dem, som tilkendegiver at opleve stress dagligt (i dagligdagen samt gruppen "både i dagligdagen og til eksamen"), i eksamensperioden og ingen. Der er 13 % på SDU-niveau, som tilkendegiver at opleve stress dagligt og 19 % i eksamensperioden.



Figur 6. De deltidsstuderendes oplevelse af stress. Figuren bygger på tabel 13.

Ved læsning af fritekstfelterne giver mange udtryk for, at de har en travl hverdag, hvor arbejde, familieliv og studie skal gå op. På trods af dette oplever færre deltidsstuderende stærke stressreaktioner, end de heltidsstuderende angav i deres studiemiljøundersøgelse. Der er 8 procentpoint færre deltidsstuderende, som angiver at opleve dagligt stress og 15 procentpoint færre i eksamensperioden. Hele 24 procentpoint flere deltidsstuderende svarer nej til at opleve stress i forhold til de heltidsstuderende.

Når der spørges til forhold, som medvirker til en unødigt stor belastning af work-life balance, svarer 35 % på SDU-niveau ja.

Tabel 14. Svarfordelingerne for spørgsmålet, om der er forhold i studiet, som medvirker til en unødigt stor belastning af work-life balance.

Er der forhold i dit studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af din work life balance?	SDU	Hum	Samf	Sund	Tek
Ja	35%	37%	33%	56%	36%
Nej	54%	52%	56%	33%	60%
Ved ikke	11%	11%	11%	10%	4%

Ved at se bagom besvarelsene, er der en sammenhæng imellem dem, som vurderer sig stressede, og hvorvidt der er forhold i deres studie, som påvirker deres work-life balance. Tabel 15 viser, at de som svarer ja til at opleve forhold, der medvirker til en unødigt stor belastning af deres work-life balance, angiver dagligt stress i langt højere grad. 27 % i gruppen vurderer sig dagligt stressede mod kun 4 % i gruppen, som ikke vurderer, at studiet har en negativ effekt på deres work-life balance.

Tabel 15. Gruppen, som oplever, at deres work-life balance er henholdsvis påvirket og ikke-påvirket overfor deres vurderinger af trivsel og studiemiljø samt dagligt stress.

Er der forhold i dit studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af din work-life balance?	Trivselsvurdering	Studiemiljøvurdering	Dagligt stress
Ja	4,1	6,4	27%
Nej	4,5	7,1	4%

Det ses også, at gruppen, der svarer ja, vurderer trivselsvurderingen og studiemiljøvurderingen lavere. Det lader altså til at have en negativ påvirkning på de studerendes trivsel og studiemiljø.

5.2 Perspektivering

De to udsagn omkring trivsel og tryghed på SDU vægtes højt overfor deres studiemiljø. Tryghed lader til at have en stor indvirkning på trivslen. De fleste føler sig trygge på SDU, men for dem, som ikke gør, er deres trivsel sandsynligvis dårlig.

Tabel 16. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering

	Trivsel	Studiemiljø
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU		34,6
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	62,2	33,9

5.3 Fritekstkommentarer

Gruppearbejde kan være svært at koordinere med familielivet. Nogle ser det som umuligt grundet fjernstudie, mens andre efterspørger en slags online gruppearbejde.

Der er relativt mange, som omtaler noget omkring **krav og pres** som del af studiet. Der er for korte tidsfrister til forberedelse af opgaverne samt eksamen, meget læsestof og mange afleveringer, det er hårdt med 6-timerseksamener, eksamener om natten, reksamener giver ingen friperioder og undervisernes forventninger. Det kan være svært at få familieliv, arbejde, transporttid og studie til at gå op uden stress. Nogle har ikke studeret i mange år og finder det svært at begynde igen. Emner omkring **information, planlægning og tilrettelæggelse** fylder også meget i fritekstfeltene. For kort eller lang tid til afleveringer og eksamener beskrives som u hensigtsmæssigt. Nogle har afleveringer i et emne, før det er blevet gennemgået. Der efterspørger kompendier, da litteratursøgningen er tidskrævende. Generelt bedre og tidligere udmeldt informations- og undervisningsmateriale for at lette planlægningen af hverdagen (og undgå fejl/ændringer). Tilmeldinger til reeksamen inden ordinær eksamen nævnes som en af de ting, der virker "underligt" at skulle forholde sig til. Fag med samme ECTS belastning kan have meget forskellig arbejdsbelastning. Bedre information om det at studere inden start for bedre forventningsafstemning med arbejdsgiver. Mere

hensigtsmæssig fordeling af fag, undervisning, afleveringer og eksamener fordelt over semesteret. Undervisningstidspunkterne bliver omtalt. Manglende ensrettet informationsudmelding og brug af BB stjæler tid. Bedre koordinering imellem undervisere. Større indsats fra underviser for at skelne mellem det primære og sekundære læsestof. **Undervisning** er inde på, at noget materiale er forældet, ikke på dansk, at materiale først lægges op kort før undervisning, undervisning som podcast, ønske om at underviserne prioriterer i stoffet. Underviserens faglige niveau omtales, og ønske om undervisning i informationssøgning og generelt i IT på SDU. At undervisningen har mere fokus på det, som man skal kunne til eksamen. Mere vejledning til opgaver. Struktur på faget. **Work-life balance** omtales i sammenhæng med arbejde, familie, fritid og studiet. Det er nogle gange vanskeligt at få dem til at passe sammen, hvor den ene faktor hurtigt kan berøre en anden. Fleksibilitet omtales som vigtigt. Mange omtaler dog omstændighederne som et grundvilkår, de er afklaret med, og det er nok dette, som gør, at de deltidsstuderende har meget fokus på planlægning. Der er også et par stykker, som omtaler noget omkring teknikken eller IT, som de har følt sig usikre på.

6 Information og kommunikation

Nøgletal - information og kommunikation

	2017	2015	Difference
SDU	3,49	3,61	-0,12
Humaniora	3,54	3,30	0,24
Samfundsvidenskab	3,48	3,72	-0,24
Sundhedsvidenskab	3,64	3,44	0,20
Teknik	3,18		

Tabel 17. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	3,8	3,8	3,7	3,8	3,6	3,9	3,8	3,8	3,9	3,7
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,8	3,8	3,5
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,5	3,6	3,2	2,9	3,1	3,7	4,1	3,4	3,9	3,2
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	3,4	3,4	3,5	3,8	3,2	3,2	3,5	3,3	3,4	2,9
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	3,3	3,3	3,1	3,1	3,6	3,4	3,4	3,3	3,2	3,2
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3,3	3,2	3,2	2,9	3,1	3,4	3,3	3,2	3,6	3,0

Tabel 18. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	73%	72%	74%	88%	67%	80%	73%	73%	78%	70%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	70%	70%	68%	80%	70%	68%	61%	72%	65%	56%
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	56%	57%	34%	29%	35%	64%	85%	50%	76%	40%
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	53%	54%	55%	60%	39%	49%	57%	53%	48%	36%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	47%	46%	43%	60%	43%	54%	44%	47%	59%	39%
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	47%	47%	40%	22%	57%	50%	51%	47%	34%	39%

Information og kommunikation er sammen med de faglige og sociale fællesskaber blandt de lavest bedømte temaer i undersøgelsen. Der er forholdsvis stor tillid til, at de studerende kan få vejledning i forbindelse med deres studie, og at informationerne om fagene på studiet er tilfredsstillende. De resterende spørgsmål er bedømt noget lavere, hvor bibliotekets webinformationer og informationer omkring studiet bliver udsendt tidligt nok til planlægning, placerer sig med lidt over 50 % på positivskalaen. Laveste bedømmelser i temaet er på spørgsmålene om, hvorvidt det er let at finde frem til det, som søges efter på SDU.dk, og hvorvidt de studerende mener, de har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder i valget af efteruddannelse.

6.1 Perspektivering

Spørgsmålene i kapitlet er opdelt i to grupper ved perspektiveringen. Spørgsmål om vejledning og informationer om fagene lader til at have større betydning for bedømmelserne af studiemiljøet og trivlsen end de resterende.

Tabel 19. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering

	Trivsel	Studiemiljø
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	27,4	29,7
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	32,2	28,7
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	29,3	28,6
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	15,5	23
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	16,1	23,6
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	18,3	21

6.2 Fritekstkommentarer

Planlægning dominerer helt i fritekstbesvarelserne. Det er samme fokus, som beskrevet i sidste kapitel med, at alt vedrørende deres studie skal kommunikeres tidligt ud, så det er tilgængeligt i god tid til planlægning og forberedelse. Hertil skriver nogle om bedre mulighed for selv at planlægge sit forløb. **Information** omtales både som en del af planlægningen, hvor de ønskes udsendt tidligere, men også forvirring over dem. Det er svært at finde information i Blackboard, der mangler adgang til information, der er information som mangler, informationsoverload, der mangler introduktion til informationssystemer, SDU.dk, for mange mails, hjælp af vejledere og information om valgfag. **Kommunikationen** skal fungere, viderestilling af studentemail, vanskeligt at kommunikere med studiesekretariatet, forkert kommunikation, kommunikation om reviderede planer, underviseres kommunikation over Blackboard, det er bedre, hvis der kommunikeres, at der prøves, end ren tavshed. **SDU.dk** beskrives som svært at finde rundt i og med forældede informationer. **Administrationen** får nogle kommentarer om, at det er svært at få kontakt med dem, at de ikke ringer tilbage, at tidspunkterne for vejledning ikke passer ind, og at hele administrationen var på udflugt, da en opgave skulle afleveres. **Biblioteket** omtales med manglende adgang og hjælp til hvordan man søger information, såvel som at en elevator larmer.

7 IT-forhold

Nøgletal - IT-forhold

	2017	2015	Difference
SDU	4,02	3,92	0,10
Humaniora	4,09	3,89	0,20
Samfundsvidenskab	4,01	3,94	0,07
Sundhedsvidenskab	4,14	3,83	0,31
Teknik	3,90		

Tabel 20. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Netværksdækningen på SDU er god	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,2	4,4	4,2	4,3	4,1
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,2	4,2	4,1	4,3	4,0	4,1	4,2	4,2	4,3	4,0
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,1	4,1	3,9	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	4,2	4,0
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	4,0	4,1	3,9	3,3	3,7	4,0	4,1	4,0	4,1	3,9
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	4,0	4,0	3,9	4,4	4,1	4,0	4,0	4,0	4,2	3,7
IT-supporten er til god hjælp	3,9	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	3,8	3,8	3,4	3,7	3,4	3,9	4,1	3,7	4,0	3,0
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	3,6	3,6	3,4	4,0	3,7	3,7	3,8	3,6	3,9	3,6

Tabel 21. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	88%	87%	90%	100%	83%	88%	84%	89%	88%	84%
Netværksdækningen på SDU er god	87%	86%	86%	90%	83%	89%	91%	85%	92%	84%
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	84%	84%	79%	89%	86%	86%	85%	83%	97%	85%
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studie kort	82%	82%	76%	100%	86%	85%	84%	81%	93%	75%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	81%	82%	75%	60%	67%	80%	82%	81%	80%	78%
IT-supporten er til god hjælp	77%	75%	71%	80%	92%	83%	78%	76%	86%	60%
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	69%	70%	53%	57%	57%	75%	82%	67%	75%	50%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	62%	61%	42%	71%	71%	68%	78%	57%	87%	56%

IT-forholdene er blandt de bedst bedømte temaer. Mange af spørgsmålene opnår meget stor tilfredshed. Studentermilen, netværksdækningen, selvbetjeningen, oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet og Blackboard opnår alle høje bedømmelser med over 80 % på positivskalaen. IT-supporten følger lidt efter, og laveste bedømmelser går til fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer samt print og kopi. Det mest forundringsværdige er, at mulighederne for at printe og kopiere opnår den bedste bedømmelse blandt de heltidsstuderende i temaet, mens det opnår den laveste bedømmelse blandt de deltidsstuderende. De to populationer har altså enten forskellige krav eller viden om print og kopiforholdene.

7.1 Perspektivering

Særligt i forhold til bedømmelserne af den generelle studiemiljøvurdering er værdierne i dette tema lave. Ved trivselsvurderingerne er de lidt højere og Blackboard, studentermilen og selvbetjeningen opnår de højeste værdier ved deres trivselsvurdering.

Tabel 22. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

	Trivsel	Studiemiljø
Netværksdækningen på SDU er god	23,3	18,4
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	16,7	15,9
IT-supporten er til god hjælp	21,9	15,7
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	28,3	18,5
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	28	20,4
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	25,4	20,8
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	28,7	21,2
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	23,2	19,9

7.2 Fritekstkommentarer

Blackboard beskrives som, at det er forvirrende at finde rundt i, der er mange funktioner og materialerne er spredt ud, det har været lukket ned, nogle glemmer at tjekke den, undervisere bruger det forskelligt, det virker ikke på Apple-enheder, eller de studerende får for mange notifikationer.

Ansøgning og tilmelding handler om, at ansøgningsportalen er svær at finde, der er problemer med at tilmelde sig fag, muligheden for at tilmelde sig undervisning og om bestilling af studiekort, som fejler.

Biblioteket er svært at finde artikler og skrifter i, der er problemer med at tilgå online-tekster, der er ønske om bedre struktur, adgang til Karnov og man er ubekendt med fjernadgangen.

E-mail med for mange notifikationer om ikke-relevante ting, videresend-funktionen efterspørges og der er problemer med at logge på.

Fjernstuderende har svært ved at læse på tavlen, er tvunget til at betale for Karnov, ikon på skærmen dækker forelæseren ved direkte undervisning.

IT mangler hjælp om lørdagen, det er svært at komme på IT-systemet, alt det man kan i de forskellige systemer fremstår rodet, der meldes om god/dårlig support, eduroam virker ikke, der er problemer med at streamer, en aflevering forsvandt i systemet, der er dårlige IT-forhold, nogle bruger meget tid på IT, der savnes information om mulighederne for IT-programmer til studerende, det er umuligt at printe i weekenden og forekomst af monitor, der ikke virker til eksamen.

Selvbetjening mangler mere tydelig angivelse af, hvad man skal trykke på, og nogle har problemer med at tilmelde sig.

8 Fysiske forhold

Nøgletal - fysiske forhold

	2017	2015	Difference
SDU	3,89	3,90	-0,01
Humaniora	3,76	3,87	-0,11
Samfundsvidenskab	3,90	3,94	-0,04
Sundhedsvidenskab	4,15	3,71	0,44
Teknik	3,67		

Tabel 23. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Lounge for efteruddannelse (fællesområde)	4,3	4,3				3,7	3,8	4,4	4,5	3,8
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	4,3	4,3				3,3	3,7	4,3	4,5	3,8
Bibliotek	4,1	4,1	3,2	4,2	4,0	4,1	4,2	4,0	4,3	4,3
Gangarealer	4,0	4,0	4,0	4,4	4,0	4,3	3,9	4,0	4,3	4,1
Kantine	4,0	3,9	3,5	4,0	3,7	4,1	4,0	3,9	4,1	4,1
Pauseområder	3,9	3,8	3,7	4,2	3,9	4,3	3,7	3,9	4,1	4,1
Grupperum	3,8	3,9	3,1	4,0	3,2	3,9	3,9	3,8	4,1	3,4
Undervisningslokaler	3,7	3,8	3,2	3,9	3,2	3,7	3,7	3,8	4,0	3,1
Toiletter	3,7	3,5	3,8	4,4	3,7	4,2	3,4	3,8	3,7	3,5

Tabel 24. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen:	90%	91%	95%	100%	73%	90%	89%	91%	94%	57%
Lounge for efteruddannelse (fællesområde)	89%	90%				67%	68%	91%	97%	75%
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	86%	87%				33%	57%	89%	97%	80%
Bibliotek	85%	85%	60%	100%	100%	85%	81%	85%	89%	100%
Gangarealer	84%	81%	88%	100%	86%	93%	80%	84%	100%	89%
Kantine	79%	77%	63%	80%	67%	85%	79%	78%	86%	89%
Pauseområder	77%	73%	65%	100%	86%	92%	65%	78%	94%	86%
Grupperum	70%	72%	27%	67%	47%	75%	60%	71%	79%	50%
Toiletter	67%	60%	70%	90%	70%	87%	55%	70%	65%	63%
Undervisningslokaler	65%	68%	35%	78%	38%	66%	61%	67%	71%	37%

Loungen i Odense får meget høje positive bedømmelser, og langt de fleste finder de lokaler, som benyttes, egnet til undervisningsformerne. Der er store variationer på campusniveau i de efterfølgende områder. Bibliotek, gangarealer og kantinen er på SDU-niveau også højt bedømt efterfulgt af pauseområder og grupperum. De laveste bedømmelser gives til undervisningslokaler og toiletter.

8.1 Perspektivering

Det er særligt studiemiljøvurderingen, de fysiske forhold har indvirkning på ved perspektiveringen. Loungen for efteruddannelse har en meget høj værdi her. De deltidsstuderende, som benytter denne, må umiddelbart anse den som en vigtig del af studiemiljøet. Men også grupperum og undervisningslokalerne er forholdsvis højt placeret.

Tabel 25. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

	Trivsel	Studiemiljø
Undervisningslokaler	24,9	31,1
Grupperum	30	32,9
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	26,2	37,8
Bibliotek	23	24,1
Kantine	20,3	21,8
Toiletter	13,4	13,8
Gangarealer	23,1	25,8
Pauseområder	21,9	29,2
Lounge for efteruddannelse (fællesområder)	21,1	30,1

8.2 Fritekstkommentarer

Teknik omfatter omtale af AV-udstyr, støjende højtalere, fejl på projektoren, automatiske vinduesåbnere i koldt vejr, utydelig elektronisk tavle, manglende billede/lyd, manglende tavlelys, mikrofoner virker ikke og solskin på tavlen.

WC omtales som tilsvinede, stoppede, de studerende ønsker helst ikke fællestoiletter, der ønskes toiletter til loungen, toiletpapiret er dårligt, der mangler toiletter, toiletterne er for små, efterlades ting efter fester og det nævnes ofte ved aftenundervisningen.

Møblerne omtales med for små borde, dårlige stole, bordindretningen til bedre dialog, der ønskes indstillelige borde og stole og møblerne anses for at være beskidte.

Pladsforholdene nævnes med for lidt plads i lokalet, der giver et indelukket klima, som hæmmer dialog. Nogle mangler siddepladser (der er særligt overbooket i begyndelsen af semesteret).

Indeklima med ubehagelige temperaturer, manglende udluftning, stilleområder, mørke lokaler, dårlig lyd, vinduer til lys og luft og solen generer udsynet.

Der beskrives mangler som stillerum, grupperum, studielokaler, skiltning, adgang til bibliotek og kantine, udvalg i kantine, hasper til vinduer, strøm i stikdåser, toiletter, kaffemaskine, kaffekrus, gode tuscher, rengøring, forældede lokaler, mere spændende mad og studiekort virker ikke.

Omgivelser med pauseområder støder op til arbejdsområder, det er svært at finde rundt på SDU, man ved ikke hvor man skal gå hen i mellemtimerne, der bliver efterladt affald fra heltidsstuderende, loungen og triste gangområder.

9 Æstetiske forhold

Nøgletal - æstetiske forhold

	2017	2015	Difference
SDU	3,75	3,77	-0,02
Humaniora	3,62	3,72	-0,10
Samfundsvidenskab	3,76	3,77	-0,01
Sundhedsvidenskab	4,12	3,79	0,33
Teknik	3,81		

Tabel 26. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,9	3,8	3,9	4,3	2,7	4,3	3,7	3,9	4,2	3,8
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	3,8	3,7	3,7	4,1	2,9	4,1	3,7	3,8	4,1	3,6
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,7	3,7	3,3	4,0	3,0	3,9	3,7	3,7	4,3	4,1
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,7	3,5	3,6	4,1	3,3	4,1	3,5	3,7	4,1	3,9

Tabel 27. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	73%	70%	78%	100%	26%	91%	61%	76%	89%	67%
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	70%	69%	50%	86%	50%	76%	72%	67%	83%	91%
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	68%	64%	70%	89%	38%	80%	64%	68%	75%	56%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	62%	56%	53%	88%	50%	83%	56%	62%	82%	73%

Der er igen en del variation på campusniveau. Den største kontrast findes mellem Sønderborg og Esbjerg. På SDU-niveau gives den bedste bedømmelse til, at områderne er indrettet moderne og tidssvarende. I midten af rangeringerne findes bedømmelserne af udendørsarealerne, og områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet. Lavest bedømt er faciliteterne til pauser og socialt samvær.

9.1 Perspektivering

Det er som ved de fysiske forhold særligt studiemiljøvurderingen, som opnår de højeste værdier her. Særligt områderne til studieforbereelse og faciliteterne til pauser og socialt samvær kan fremhæves.

Tabel 28. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

	Trivsel	Studiemiljø
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	21,9	27,4
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	26,8	32,4
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	26,4	32,5
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	16,3	29,9

9.2 Fritekstkommentarer

Mørkt og koldt henviser til rå beton, dunkel belysning og indretningen visse steder. **Beskidte** sofaer, slidte gange og støjgener nævnes. **Udendørsområder** omtales med bænke, naturgrunde, manglende lyst til at opholde sig udenfor, som det er nu.

En del studerende lægger fokus på nye og gamle områder, som hver repræsenteres forskellige steder.

10 Brugertilgængelighed

Nøgletal - brugertilgængelighed

	2017	2015	Difference
SDU	3,88	4,03	-0,15
Humaniora	4,04	3,56	0,48
Samfundsvidenskab	3,84	4,17	-0,33
Sundhedsvidenskab	3,78	3,91	-0,13
Teknik	4,01		

Tabel 29. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Kantinen	4,0	4,0	3,4	3,4	2,6	4,1	4,1	3,9	3,9	4,0
Biblioteket	3,9	3,9	3,0	3,8	2,5	3,9	4,1	3,8	3,8	4,0
Boghandel	3,8	3,9	3,5	3,4	3,8	3,7	4,0	3,8	3,6	4,2
Studenterservice	3,7	3,7	3,3	3,8	3,2	3,9	3,7	3,7	4,1	4,0

Tabel 30. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund	Tek
Kantinen	79%	80%	55%	43%	20%	85%	88%	75%	81%	88%
Biblioteket	76%	78%	33%	75%	25%	78%	83%	74%	68%	83%
Boghandel	74%	75%	50%	57%	82%	71%	78%	73%	65%	100%
Studenterservice	66%	67%	29%	60%	50%	73%	71%	64%	87%	100%

Der findes igen en del variation imellem campusserne. På SDU-niveau bedømmes muligheden for at benytte kantinen og biblioteket bedst, efterfulgt af boghandlen og lavest bedømt er studenterservice.

10.1 Perspektivering

Dette tema opnår ikke særligt høje værdier under perspektiveringen. Den bedst forklarende faktor indenfor temaet er muligheden for at bruge studenterservice.

Tabel 31. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

	Trivsel	Studiemiljø
Biblioteket	23	12,7
Kantinen	20,5	17,9
Boghandel	10,9	16,4
Studenterservice	23,4	25,6

10.2 Fritekstkommentarer

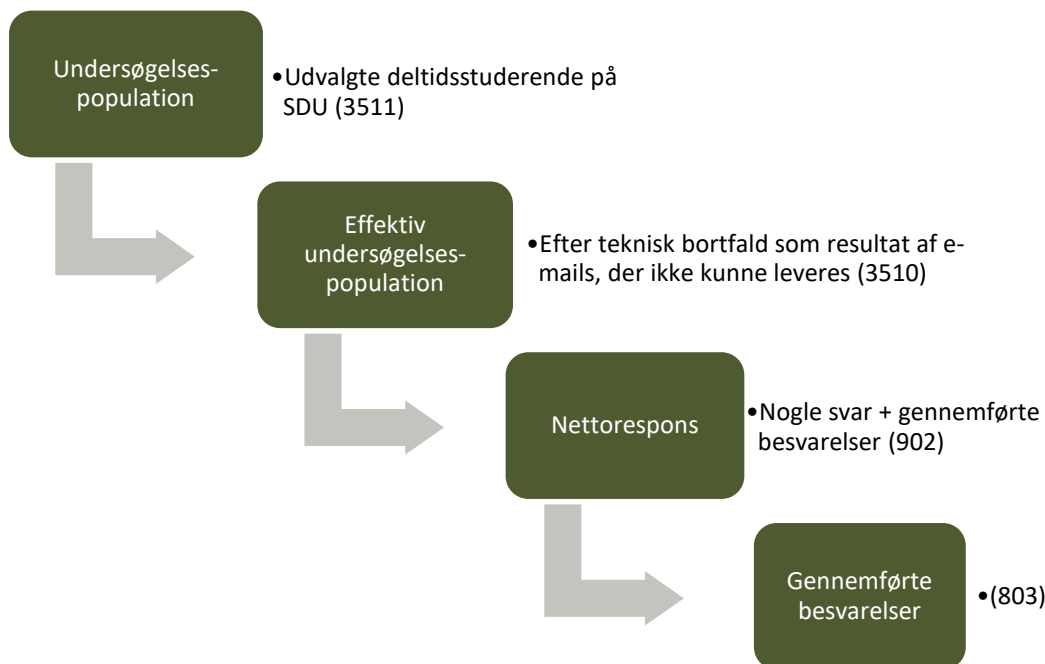
Kantinen mangler mad kl. 18 og er lukket om lørdagen. Der er manglende kommunikation mellem universitetet og kantinen, der mangler en kalender for åbningstider, pauserne er for korte til at man kan nå i kantinen, der efterspørges tidligere åbningstider (så der kan fås morgenkaffe). **Biblioteket** er svært at nå i åbningstiden.

Boghandlen er oftest lukket om lørdagen, forholdene i boghandlen er blevet bedre, der forekommer et ønske om flere åbningsdage og bedre kommunikation om, hvornår bestilte materialer er kommet hjem.

Loungen roses.

Studenterservice er lukket til undervisning, og der ønskes længere åbningstid og lettere tilgængelighed.

11 Metode



11.1 Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning var at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende, samtidig med, at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU bedst muligt. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handlingsplaner til forbedring af studiemiljøet på SDU.

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema.

Spørgeskemaet indeholdt cirka 50 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede spørgsmål. Det er udfærdiget af styregruppen og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering. Der er lagt vægt på interessenternes aktive bidrag, så alle har haft mulighed for at kende og kommentere spørgeskemaet.

Spørgeskemaet er en evaluering af de studerendes vurdering af studiemiljøet og domineres af holdningsspørgsmål, hvor den studerende kan tilkendegive sin holdning inden for de overordnede temaer, som undersøgelsen dækker. Herudover er der indsat et enkelt faktisk spørgsmål til af-dækning af, hvor respondenter primært følger undervisning.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter eller områder på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende element, ikke ønsker at

besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt", dels kan berøre generaliseringspotentialer, men også være oplysende i sig selv (fx tegn på de studerende ikke benytter faciliteterne), tilrådes der at være opmærksomhed på dette ved de videre analyser. Det fremgår i QlikView-databasen, hvor stor en andel dette angår ved hvert spørgsmål.

11.2 Undersøgelsespopulation og periode

Undersøgelsespopulationen består af deltidsstuderende på udvalgte uddannelser. Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS d. 13. november 2017 og er opgjort til 3.511 deltidsstuderende.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Nationalitet
- Start
- Alder
- Grad
- Køn

Alle studerende er informeret om, at deres besvarelse behandles fortroligt.

Spørgeskemaet blev udsendt den 14. november 2017. Det blev sendt til de studerendes studentermail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema. Første rykkermail blev udsendt den 19. november om aftenen til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Anden rykkermail blev afsendt den 27. november om morgenen, og undersøgelsen blev lukket den 4. december. Undersøgelsesperioden var på 19 dage.

Der blev indsamlet 902 besvarelser (nogle svar + gennemførte) - svarende til en svarprocent på 25,7. Tabel 32 viser fordelingerne af hele populationen og deltagerpopulationen på udvalgte baggrundsvariable.

Tabel 32. Fordelingerne for deltagerpopulationen og hele populationen for udvalgte variable.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Fakultet					
Hum	504	14%	134	15%	0,5%
Nat	9	0%	1	0%	-0,1%
Samf	2783	79%	700	78%	-1,7%
Sund	81	2%	41	5%	2,2%
Tek	133	4%	26	3%	-0,9%
Campus					
Esbjerg	87	2%	29	3%	0,7%
Kolding	641	18%	165	18%	0,0%
Odense	2310	66%	618	69%	2,7%
Slagelse	410	12%	80	9%	-2,8%
Sønderborg	62	2%	10	1%	-0,7%
Uddannelsesgrad					
Master	1162	33%	291	32%	-0,8%
Anden udd.	2348	67%	611	68%	0,8%
Køn					
Kvinde	1783	51%	498	55%	4,4%
Mand	1727	49%	404	45%	-4,4%
Alder					
År	38,8		39,9		1,1

Svarprocenten er den hidtil højeste, som er opnået ved studiemiljøundersøgelserne blandt de deltidstuderende på SDU. Den er dog stadig så lav, at der kan være bias i resultaterne, så visse baggrundsvARIABLE er over- eller underrepræsenteret i undersøgelsen. Som det fremgår i tabel 32, forekommer visse svingninger imellem repræsentativiteten for deltagerpopulationen i forhold til hele populationen. Svingningerne er meget små, og for alle de undersøgte variable er deltagerpopulationen repræsentativ for hele populationen. For naturvidenskab er både den indbudte population og deltagerpopulationen meget lav. Og da den eneste påbegyndte deltager frafaldt lige efter start i spørgeskemaet, optræder naturvidenskab kun i den generelle studiemiljøvurdering. De udvalgte uddannelser og deres svarprocenter er vist i følgende tabeller.

Uddannelse	Svarprocent	Antal på udd.	Antal svar
Humaniora	27%	504	134
Audiologopædi	100%	2	2
Dansk	0%	1	0
Engelsk	0%	1	0
Enkeltfag	24%	192	47
Historie	0%	1	0
Klassiske studier, latin	30%	10	3
Manuskriptudvikling	22%	46	10
Master i børne- og ungdomskultur	22%	23	5
Master i didaktik	17%	30	5
Master i globalisering og integration	0%	2	0
Master i international virksomhedskommunikation	52%	31	16
Master i IT - Organisation	31%	13	4
Master i ledelse	19%	53	10
Master i moderne tysklandsstudier	0%	2	0
Master, uden liniebetegnelse	0%	2	0
Oldtidskundskab	100%	1	1
Skrivekunst	16%	50	8
Underviser i dansk som andetsprog	52%	44	23
Naturvidenskab	11%	9	1
Efteruddannelse i matematik	0%	2	0
Master i naturfagsundervisning	17%	6	1
Matematik	0%	1	0

Uddannelse	Svarprocent	Antal på udd.	Antal svar
Samfundsvidenskab	25%	2783	700
Cand.merc.aud.	20%	167	34
HD 1. del	24%	468	112
HD i finansiell rådgivning	25%	67	17
HD i Marketing Management	39%	54	21
HD i organisation	22%	146	32
HD i regnskab og økonomistyring	22%	329	74
HD in Supply Chain Management	41%	51	21
Jura	30%	593	177
Jura - (Merit)	38%	8	3
Master i afdelingsbaseret hospitalsmanagement	0%	1	0
Master i IT	8%	12	1
Master i IT - Interaktion design og multimedier	7%	14	1
Master i journalistik	0%	1	0
Master i offentlig ledelse	21%	648	139
Master i Projekt- og innovationsledelse	28%	18	5
Master i projektledelse	0%	6	0
Master i public management, ledelse	53%	32	17
Master of Business Administration	27%	164	44
Master of Business Administration – Inn. Management	100%	1	1
Samfundsfag	33%	3	1
Sundhedsvidenskab	51%	81	41
Master i offentlig kvalitet og ledelse	52%	56	29
Master i rehabilitering	48%	25	12
Teknik	20%	133	26
Diplomingeniør in Interaction Design	0%	1	0
Diplomuddannelse i bioteknologi, procesteknologi og kemi	14%	98	14
Diplomuddannelse i stærkstrømsteknologi	40%	30	12
Master i IT	0%	4	0
SDU Deltid samlet	25,7%	3510	902

11.3 Databehandling

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske test (Kendalls tau-b, Spearmans test samt diverse krydsninger). De åbne svar er gennemlæst og meningskondenseret, hvor svarene er inddelt i overordnede definerede svarkategorier udarbejdet på grundlag af besvarelserne. Der var ca. 1.400 udfyldte fritextfelter i undersøgelsen.

Den overordnede målsætning med det metodiske mix har været at vise nogle tendenser og opmærksomhedspunkter i undersøgelsen, som kan bidrage til udarbejdelsen af handlingsplaner på et velbegrunderet grundlag.

11.4 Rapportens resultater og gyldighed

Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle studerende. Med en svarprocent på en fjerdedel er dette ikke opnået. Hertil er der visse udsagn, som har en høj andel af "Ved ikke"-svar, som også kan påvirke generaliseringspotentialet. Der bør være en vis opmærksom på dette i de mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med dette forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler populationens vurdering af studiemiljøet på SDU i 2017.