

Studiemiljø-undersøgelsen

Forår 2019

sdu.dk/smu

#sdudk



Indhold

Resumé	1
1 Indledning	4
2 Læsevejledning	5
2.1 Det ideelle indsatsområde	6
3 Generelle tendenser	7
3.1 Generel vurdering af studiemiljøet på SDU.....	7
3.1.1 Generel vurdering og baggrundsvariable.....	10
3.2 Undersøgte temaer.....	11
3.3 Prioriteringer.....	13
3.4 Perspektivering til det generelle studiemiljø og trivsel.....	14
4 Studieaktivitet	17
4.1 Udvikling.....	18
4.2 Perspektivering.....	21
4.3 Studieaktivitet og baggrundsvariable	24
5 Faglige og sociale fællesskaber	26
5.1.1 Kontakt til medstuderende og undervisere.....	27
5.1.2 Udvalget af faglige og sociale arrangementer.....	28
5.1.3 Faglige og sociale fællesskaber	28
5.1.4 Studiegrupper.....	28
5.1.5 Fritekstfelter – studiegrupper	31
5.2 Udvikling.....	32
5.3 Perspektivering.....	33
5.4 Baggrundsvariable.....	34
5.5 Fritekstfelter.....	35
6 Trivsel	36
6.1.1 Tryghed og trivsel.....	36
6.1.2 Ensomhed.....	36
6.1.3 Stress og forventninger	37
6.1.4 Krænkende adfærd	42
6.1.5 Fritekstfelter – krænkende oplevelser.....	44
6.1.6 Studerende som mistrives	45
6.1.7 Fritekstfelter – dem som overvejer at stoppe	49
6.2 Udvikling.....	50
6.3 Perspektivering.....	51
6.4 Baggrundsvariable.....	52
6.5 Fritekstfelter.....	53
7 Information og kommunikation	54
7.1.1 Bibliotekets webinformationer, sdu.dk og mitsdu.dk	55

7.1.2	Informationer om sociale og faglige aktiviteter	55
7.1.3	Informationer om muligheden for vejledning	56
7.1.4	Informationer om studie og fag	56
7.2	Udvikling.....	57
7.3	Perspektivering.....	58
7.4	Baggrundsvariable.....	59
7.5	Fritekstfelter.....	60
8	IT-forhold	61
8.1.1	Print og kopi	62
8.1.2	Studentermilen	62
8.1.3	Netværksdækning	62
8.1.4	IT-Support	62
8.1.5	Digital eksamen.....	62
8.1.6	Selvbetjeningen.....	62
8.1.7	Blackboard	62
8.2	Udvikling.....	63
8.3	Perspektivering.....	64
8.4	Baggrundsvariable.....	65
8.5	Fritekstfelter.....	66
9	Fysiske forhold	67
9.1.1	Bibliotek.....	68
9.1.2	Velegnede lokaler.....	68
9.1.3	Fredagsbar	69
9.1.4	Læsesale og læsepladser	69
9.1.5	Kantine	69
9.1.6	Gangarealer	69
9.1.7	Laboratorier og værksteder	69
9.1.8	Grupperum	70
9.1.9	Auditorier og undervisningslokaler	70
9.1.10	Pauseområder.....	70
9.1.11	Computerrum	71
9.1.12	Toiletter	71
9.2	Udvikling.....	71
9.3	Perspektivering.....	73
9.4	Baggrundsvariable.....	74
9.5	Fritekstfelter – fysiske og æstetiske forhold	75
10	Æstetiske forhold	76
10.1.1	Udendørsområder	76
10.1.2	Moderne og tidssvarende indrettede områder	77
10.1.3	Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	77
10.1.4	Indbydende faciliteter	77
10.2	Udvikling.....	78
10.3	Perspektivering.....	78
10.4	Baggrundsvariable.....	79
11	Laboratorier og værksteder	80
11.1.1	Sikkerhed	81
11.1.2	Introduktion	81

11.1.3	Ageren ved faresituation.....	81
11.2	Udvikling.....	81
11.3	Perspektivering.....	82
11.4	Fritekstfelter.....	82
12	Population og metode.....	83
12.1	Undersøgellesdesign.....	83
12.1.1	Undersøgelsespopulation.....	84
12.1.2	Udsendelse og indsamlingsperiode.....	84
12.1.3	Baggrundsvariable og deres brug.....	85
12.1.4	Indsamling af data.....	86
12.1.5	Repræsentativitet.....	87
12.1.6	Elektronisk spørgeskema.....	88
12.2	Databehandling.....	89
12.3	Rapportens resultater og gyldighed.....	89

Resumé

I februar 2019 gennemførte Syddansk Universitet (SDU) studiemiljøundersøgelsen for alle heltidsstuderende for syvende gang. Undersøgelsens formål er at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer deres studiemiljø, således at SDU kan skabe de bedst mulige rammer for de studerende. Spørgeskemaet blev udsendt til godt 20.000 heltidsstuderende, hvortil 9763 udfyldte spørgeskemaet, hvilket svarer til en svarprocent på 48,8. Spørgeskemaet indeholdte i alt syv temaer, hvor de studerende afslutningsvis blev bedt om at vurdere, hvilket af temaerne, der har størst betydning og effekt for et forbedret studiemiljø. Førsteprioriteten blev *undervisning og faglighed*. Herefter fulgte temaerne *trivsel, fysiske rammer, sociale og faglige fællesskaber*. Resuméet vil opridse centrale nedslag fra hvert tema. Hvert tema fungerer desuden som syv separate kapitler i rapporten og fungerer på denne måde som det strukturerende element. Indledningsvis vil der imidlertid blive optegnet nogle generelle tendenser på tværs af temaerne.

Generelle tendenser

I første spørgsmål blev de studerende bedt om at vurdere SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10. Årets undersøgelse påviser den hidtil højeste målte score i undersøgelsens historie med et gennemsnit på 7,2. Til sammenligning var gennemsnittet i henholdsvis 2015 og 2017 6,9 og 7,1. Der ses på tværs af fakulteterne en lille stigning eller en bibeholdelse af det høje niveau fra 2017. De studerende bruger i gennemsnit 30,05 timer om ugen på deres studie, hvilket er en stigning fra 28,8 timer i 2017. Ud af de 30,05 timer opholder de studerende sig 16,85 timer om ugen på campus. Der eksisterer dog et stort skel mellem tidsforbruget på tværs af fakulteterne, hvor de studerende på Det Tekniske Fakultet bruger 36 timer, bruger de studerende på Det Humanistiske Fakultet i gennemsnit 26 timer om ugen. Siden 2015 anvender de studerende cirka to en halv time mere på studiet om ugen, og opholder sig en time og 20 min mere på campus, hvilket særligt kommer til udtryk ved en øget tidsforbrug for Det Humanistiske Fakultet og Det Samfundsvidenskabelige Fakultet. Undersøgelsen påviser derudover, at 23 procent oplever dagligt stress, at 13 procent har overvejet at stoppe sin uddannelse, samt at 12 procent føler sig ensomme. Perspektiver som vil blive udfoldet nedenfor.

Faglige og sociale fællesskaber

Spørgsmålene tilhørende dette tema er vurderet fra 60 procent og op til 85 procent på positivskalaen på SDU-niveau. Positivskalaen dækker over andelen af studerende, som har erklæret sig enig eller meget enig i udsagnene under temaet. Herunder svarer de 62 procent af de studerede, at der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU og 85 procent svarer, at de kender en medstuderende, de kan henvende sig til uden for undervisningstiden og drøfte en studieopgave med. De studerende tillægger generelt det sociale fællesskab stor betydning, hvorfor det bør overvejes at prioritere området højere, da det har stor betydning for trivsel, og dermed for om de studerende gennemfører deres studie. Dette tydeliggøres ved besvarelserne til spørgsmålene om, hvorvidt der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer, og hvorvidt studiet har bidraget til, at den studerende føler sig som en del af et socialt fællesskab. Begge ligger lavest inden for temaet med enten et fald eller stagneret niveau fra undersøgelsen i 2017. Studiegrupper nævnes som en vigtig del af det sociale studieliv. De studerende foreslår, at man fra 1. semester opretter studiegrupper for at sikre det sociale aspekt af uddannelsen. Undersøgelsen påviser, at 72 procent af de studerende er med i en studiegruppe, hvilket er en fremgang på 4 procentpoint i forhold til 2017. Der er

7 procent, som ikke er med i en gruppe, men ønsker at være det, hvilket er ét procentpoint færre end i 2017.

Ved sammenligning af diverse baggrundsvARIABLE er det særligt de forsinkede, der giver en lav bedømmelse i dette tema. Overordnet bedømmer mænd højere end kvinder, danskere højere end udlændinge, bachelorstuderende højere end kandidatstuderende, bosatte i campusbyen højere end pendlere, yngre studerende højere end ældre, 1. prioritet højere og højere adgangsgrundlag (karakter) højere.

Trivsel

Der er overordnet stor trivsel blandt de studerende på SDU. 85 % erklærer sig enig eller meget enig i, at de trives med at studere på SDU. Trygheden ved at færdes på SDU er helt oppe på 92 % positive tilkendegivelser. Men ikke alle trives, hvorfor der i dette kapitel er fokuseret på dem, som trives, overfor dem som ikke gør det. Cirka 12 % føler sig ensomme. I gruppen med lav trivsel er der 50 procentpoint flere, som vurderer sig ensomme. De studerende som tilkendegiver, at de er ensomme, vurderer derudover højere i oplevelsen af dagligt stress (35 procentpoint) og overvejelser om at stoppe på studiet (31 procentpoint) sammenlignet med studerende, som ikke tilkendegiver, at de er ensomme. Ensomhed spiller derved en stor faktor i forhold til trivslen.

Der er 23 %, der oplever stærke stresssymptomer i det daglige, hvilket er en stigning på et procentpoint fra 2017. Herunder er det særligt oplevelsen af at skulle præstere, usikkerhed om faglige forventninger og stort pres i eksamenssituationer, der vurderes som væsentlige årsager for oplevelsen af stress. Set i forhold til deres studieaktivitet begynder andelen af stressede studerende først at stige lige inden 40 timers studieaktivitet om ugen.

Den hyppigst angivne konsekvens af stress er at trække sig fra sociale aktiviteter. Herefter følger overvejelser om at droppe studiet, opsøge læge og forsinkelse på studiet. De studerende, som oplever stress i hverdagen, adskiller sig mest fra gruppen, som ikke er stresset i hverdagen ved, at de overvejer at forlade studiet (20 procentpoint flere), trives dårligere, ikke er i en læsegruppe og at de sociale og faglige relationer vurderes lavere. Undersøgelsen påviser endvidere, at flere kvinder end mænd angiver stress.

Der er 13 %, som overvejer at droppe deres studie på SDU. De, som mistrives på SDU, adskiller sig særligt på de sociale områder – føler sig mindre trygge på SDU, mere ensomme, mindre tilfredse med arrangementerne og mulighederne for at etablere fællesskaber, og andelen af stressramte i dagligdagen er større. Udviklingen siden 2015 viser meget lille forværring, som nærmere kan betragtes som stilstand.

Information og kommunikation

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 38 % og op til 70 % på positivskalaen (SDU-niveau). Den laveste bedømmelse tildeles udsagnet om at kunne finde det, man søger på SDU's hjemmeside. Den højeste bedømmelse går til bibliotekets webinformationer og adgang til materialer. De resterende spørgsmål i temaet information og kommunikation placerer sig tættere sammen på SDU-niveau (fra 57 til 62% positive tilkendegivelser). Til spørgsmålet om, hvorvidt de studerende oplever informationer om relevante sociale aktiviteter tilfredsstillende, ses et fald på tre procentpoint. Et fald på tre procentpoint kan også konstateres i forbindelse med spørgsmålet om muligheden for tilfredsstillende vejledning.

IT-forhold

Kapitlets spørgsmål er på SDU-niveau vurderet fra 74 % og op til 92 % på positivskalaen (SDU-niveau).

Oplevelsen af SDU's email-system scorer højest og oplevses meget tilfredsstillende, mens Blackboard er vurderet lavest 74%. De resterende spørgsmål er placeret imellem 83 % og 91% på positivskalaen. Oplevelsen af e-mail-systemet er steget med seks procentpoint fra 2017. Udviklingen

siden 2017 viser en generel fremgang med undtagelse af vurderingen af Blackboard og selvbetjening, der begge er faldet med fire procentpoint.

Fysiske forhold

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 59 % og op til 91 % på positivskalaen (SDU-niveau). Der er både stor variation på SDU-niveau og internt på fakultetsniveau. Auditorier og toiletter er vurderet lavest (med en andel af positive svar på hhv. 59% og 60%), mens biblioteket opnår topplaceringen (91%). Bedømmelserne af øvrige lokaler og fællesområder ligger imellem 63 og 80 %. Udviklingen siden 2017 er med både fremgang og tilbagegang. Den største tilbagegang ses i vurderingen af auditorier, som vurderes fire procentpoint lavere, hvilket også afspejles i, at de studerende samlet set vurderer undervisningslokalerne et procentpoint lavere sammenlignet med 2017. De store højdespringere er forsat læse- og computerpladser.

Æstetiske forhold

Spørgsmålene inden for dette tema er vurderet fra 49 % og op til 59 % på positivskalaen (SDU-niveau) og er generelt vurderet lidt lavere siden undersøgelsen fandt sted i 2017. Udsagnet om, at udendørsarealerne er rare at opholde sig på, opnår topplaceringen, mens de resterende vurderinger er forholdsvis tæt omkring de 50 %, hvor den laveste vurdering vedrører faciliteterne til pauser og socialt samvær.

Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive de samme, som under de fysiske forhold, blot med lavere vurderinger generelt: Dem med udenlandsk statsborgerskab, unge studerende og dem, som er optaget igennem runde 2 har således de mest positive tilkendegivelser af de æstetiske forhold.

Som påpeget er der en tilbagegang i temaet, hvor særligt vurderingen af, om udendørsarealerne er rare at opholde sig på, er faldet med tre procentpoint.

Laboratorier og Værksteder

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 71 % og op til 90 % på positivskalaen (SDU-niveau). Spørgsmålene i forbindelse med sikkerhed ved undervisning og øvelser er vurderet højest, mens introduktionen til laboratorie eller værkstedsarbejdet er vurderet til omkring 77 %, og vurderingen af at kunne agere ved en faresituation i laboratorie/værkstedet er på 71 %. Udviklingen siden 2017 peger mod en positiv tendens, da alle oplever fremgang på nær spørgsmålet vedrørende introduktionen til laboratorie eller værkstedsarbejdet. Ved de resterende spørgsmål er der en fremgang på cirka to procentpoint.

1 Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte den første studiemiljøundersøgelse i 2004 for alle heltidsstuderende. Det har siden været en tilbagevendende undersøgelse, som frem til 2013 blev gennemført hvert tredje år. Herefter blev det besluttet, at den skulle gennemføres hvert andet år. Årets studiemiljøundersøgelse bliver dermed den syvende i rækken.

Undersøgelserne har igennem årene ændret en del karakter, hvad angår både undersøgelsesdesign og spørgsmål. Målsætningen har dog været den samme – at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer studiemiljøet på SDU, og, afledt heraf, hvordan SDU bedst muligt imødekommer de studerende for at forbedre deres studiemiljø. Rapportens succeskriterie er altså at bidrage til en større forståelse for de heltidsstuderende og deres hverdag på SDU. De konkrete resultater heraf skulle gerne udmønte sig i nye opmærksomhedspunkter (eventuelt med efterfølgende undersøgelser) og udfærdigelse af velbegrundede handleplaner til fremme af studiemiljøet for heltidsstuderende på SDU.

Spørgeskemaet blev udsendt elektronisk til 20.052 heltidsstuderende, og der blev opnået en svarprocent på 48,8, hvilket er den hidtil bedste svarprocent på SDU. Dette må betragtes som et yderst vellykket resultat, og det skulle være det bedste resultat for et dansk universitet nogensinde. Spørgeskemaet var inddelt i ca. 10 overordnede temasektioner med hver deres delspørgsmål, hvor besvarelsesmulighederne vekslede imellem lukkede svar (afkrydsning) og fritekstfelter. De lukkede svar er brugt til statistisk analyse for at undersøge, hvor og hvor meget de afgivne svar fordeler sig imellem de forskellige indikatorer i spørgeskemaet og baggrundsvariablerne. De åbne fritekstfelter har mere fokus på de studerendes oplevelser af undersøgelsesfeltet. De er med til at give en større forståelse for det, som ligger de studerende på sinde, og giver dermed et indblik i de studerendes oplevelse af SDU. De studerende påpeger både problemstillinger og forslag til forbedringer, som ikke ville være kommet frem uden disse fritekstfelter.

Rapporten har fokus på SDU-niveau inklusive campusfordelinger og fakultetsfordelinger. Der er fokuseret på sammenligninger og fremdragelser af generelle tendenser i rapporten samt fokuspunkter, som får lidt ekstra opmærksomhed. Herudover er der udarbejdet en database i QlikView, som giver ansatte og studerende på SDU mulighed for selv at foretage specifikke forespørgsler på de lukkede spørgsmål i spørgeskemaet. Rapportens primære fokus er den procentvise fordeling. Studiemiljøundersøgelsen 2019 er blevet til via en nedsat styregruppe med repræsentanter fra universitetets ansatte og studerende. Herudover har der været inddragelse af alle fakulteter og fællesområder undervejs i forløbet. Der er mange at takke for den store indsats, der er lagt i forbindelse med undersøgelsen. Den største tak skal dog tildeles de studerende på SDU, som på trods af et meget omfangsrigt spørgeskema ikke lod sig afskrække fra at deltage i undersøgelsen, men som tværtimod har leveret et ekstraordinært stort bidrag. Med håb om, at dette skal komme de studerende til gode, ønskes god læsning!

Anders Friis Olsen, Fuldmægtig
Studieservice – Analyse & Kvalitet

2 Læsevejledning

Rapporten er temasektionsinddelt. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser. Spørgeskemaet må – sammenlignet med andre – betragtes som omfangsrigt, og en del af de metodiske overvejelser går derfor på, hvordan de store mængder data videreformidles så enkelt som muligt, dog stadig under hensyntagen til SDU's særlige struktur med fem fakulteter og fem campusser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis at vise de specifikt "tilfredse" og gennemsnit for samlet holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig" og "Meget Enig" summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Der er fx mange, som ikke bruger computerlokalerne, og dette vil få andelen af "Ved ikke" til at stige og dermed skabe et stort fald i positivskalaen, der misvisende kan tolkes som utilfredshed. Til gengæld kan en tiltagende andel af "Ved ikke" i sig selv indikere en udvikling, som fx at flere studerende er holdt op med at bruge computerlokalerne og derfor ikke har en holdning til dem. Derfor oplyses det i teksten, når andelen af "Ved ikke" er over 5 %. Nogle spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Der er igennem rapporten vist udvalgte baggrundsvariable og deres svarfordelinger. Som beskrevet i metodeafsnittet skal disse tages med et vist forbehold, og flere af dem må ikke forveksles med de officielle tal fra SDU, som følger specifikke definitioner i offentliggørelserne. Intentionen er

her alene at påvise nogle tendenser og evt. gøre opmærksom på noget, som kan give anledning til overvejelser om videre lokale undersøgelser.

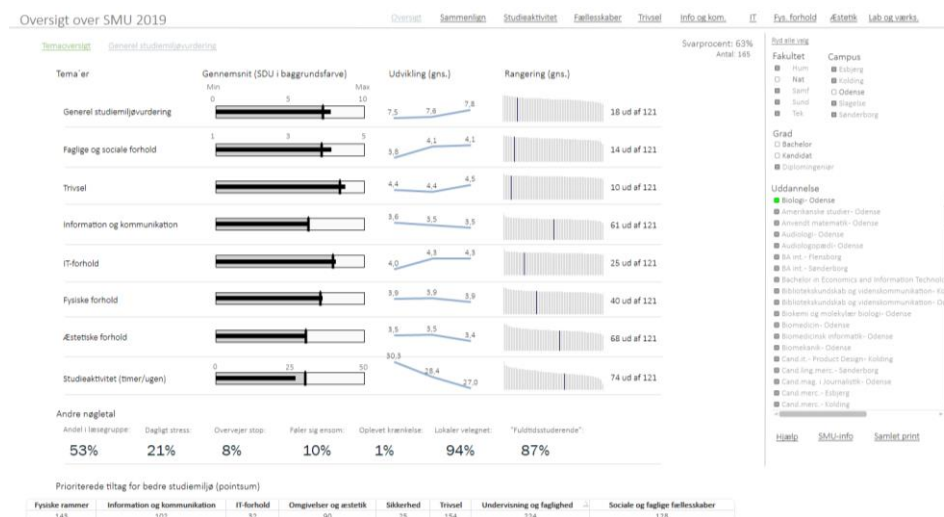
2.1 Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt set i forhold til målsætningerne. I de efterfølgende handleplaner må der dog prioriteres imellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligger højt i perspektiveringens over for den generelle studiemiljøvurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er højt rangeret blandt de studerende som indsatsområde.
- følger op på det specifikke, som kan findes via den udarbejdede QlikView-database samt i de udleverede fritekstfelter.



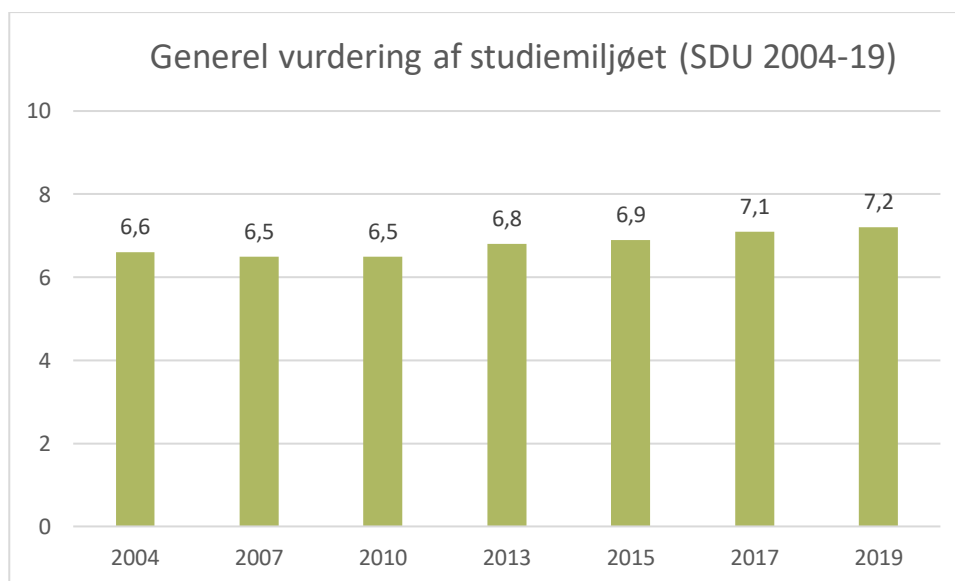
Der er udarbejdet en database i forbindelse med SMU 2019, som giver mulighed for at sortere på det specifikke og se alle svarfordelinger. Der er to versioner – en for alle ansatte og studerende på SDU og en større version for nøglepersoner, som arbejder specifikt med SMU og handleplanerne.

3 Generelle tendenser

Dette kapitel giver et overblik over de generelle tendenser i studiemiljøet på SDU. Kapitlet bygger både på enkeltspørgsmål fra spørgeskemaet og beregnede gennemsnit fra spørgsmålene i de resterende kapitler.

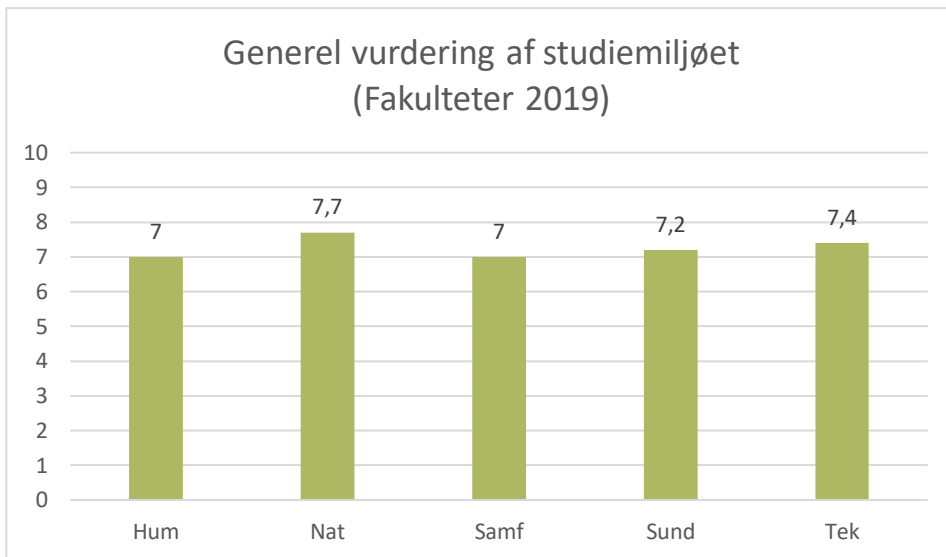
3.1 Generel vurdering af studiemiljøet på SDU

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse viser den hidtil højeste målte score gennem hele den periode, hvor der er foretaget studiemiljøundersøgelser. I figur 1 vises gennemsnittene for de generelle studiemiljøvurderinger fra 2004 og frem. Det fremgår af figuren, at årets høje score ligger i forlængelse af en vurdering, der er steget løbende siden 2010.



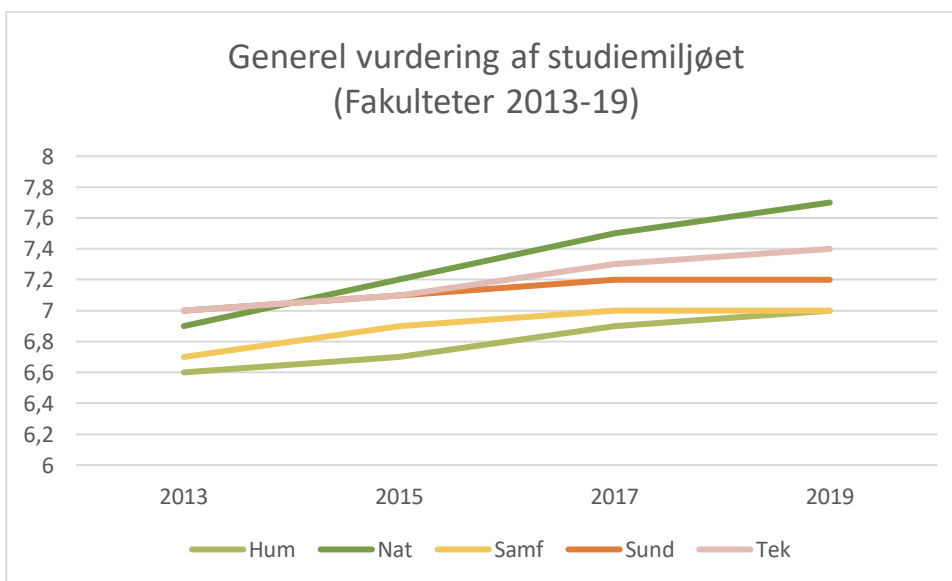
Figur 1. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på SMU-årgang.

De indbyrdes variationer mellem fakulteterne er vist i figur 2. Det naturvidenskabelige fakultet opnår med 7,7 den højeste score blandt fakulteterne.



Figur 2. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på fakulteter.

Den generelle studiemiljøvurderings udvikling fordelt på fakulteter er overordnet positiv siden 2013, hvor opgørelserne på fakultetsniveau begyndte.



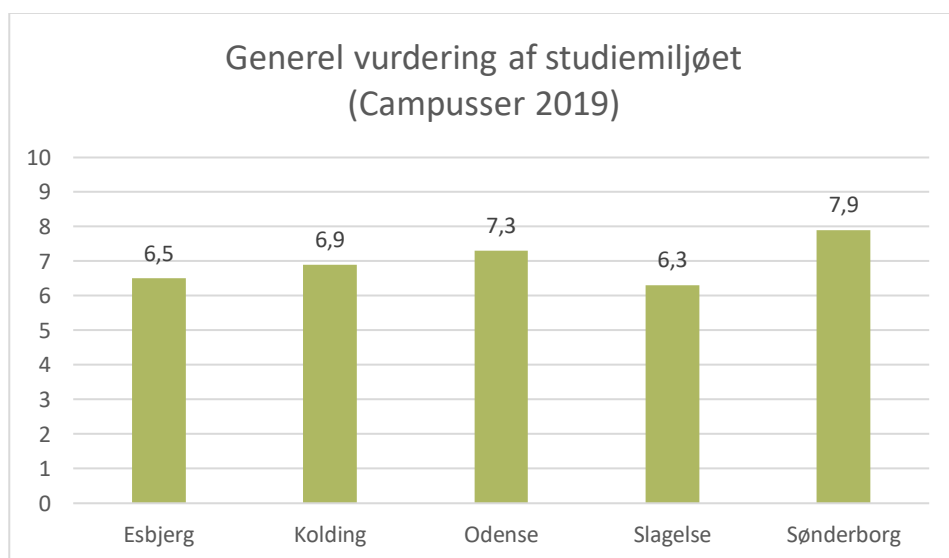
Figur 3. Generel vurdering af studiemiljøet fra 2013 og frem fordelt på fakulteter.

Figur 3 og tabel 1 viser, at alle fakulteter har opnået fremgang i perioden. Særligt det naturvidenskabelige fakultet har rykket sig meget i forhold til de andre. Samfund og det sundhedsvidenskabelige fakultet opnår samme bedømmelse i 2019 som i 2017.

Tabel 1. Generel vurdering af studiemiljøet fra 2013 og frem fordelt på fakulteter.

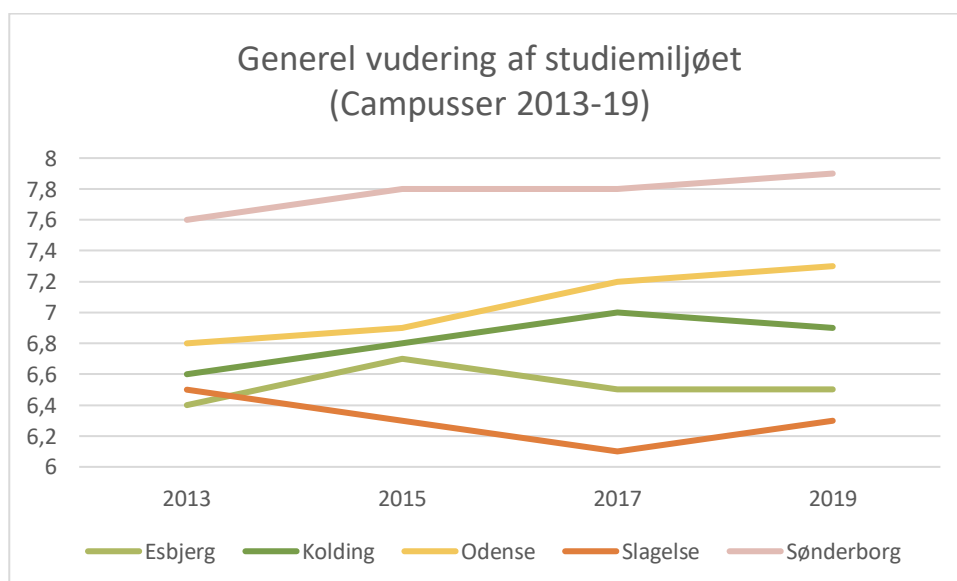
	2013	2015	2017	2019	Difference 19-13
Humaniora	6,6	6,7	6,9	7,0	0,4
Naturvidenskab	6,9	7,2	7,5	7,7	0,8
Samfundsvidenskab	6,7	6,9	7,0	7,0	0,3
Sundhedsvidenskab	7,0	7,1	7,2	7,2	0,2
Teknik	7,0	7,1	7,3	7,4	0,4

Fordelt på campusser opnås større variation end blandt fakulteterne. Sønderborg er helt oppe på 7,9, mens Slagelse og Esbjerg bedømmes noget lavere.



Figur 4. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på campusser.

Set over perioden fra 2013 til i dag er de indbyrdes rangeringer forholdsvis konstante med Sønderborg i toppen efterfulgt af Odense, Kolding, Esbjerg og Slagelse.



Figur 5. Generel vurdering af studiemiljøet fra 2013 og frem fordelt på campusser.

Variationerne i udviklingen er også mere nuanceret end på fakultetsniveau. Overordnet har Slagelse haft tilbagegang siden 2013, men har fremgang i 2019 set i forhold til 2017. De resterende har fremgang i forhold til 2013, men Kolding bedømmes lidt lavere i 2019 i forhold til 2017. Esbjergs bedste score blev opnået i 2015. Det er særligt Odense, som med en difference på 0,5 har opnået den største fremgang i perioden.

Tabel 2. Generel vurdering af studiemiljøet fra 2013 og frem fordelt på campusser.

	2013	2015	2017	2019	Difference 19-13
Esbjerg	6,4	6,7	6,5	6,5	0,1
Kolding	6,6	6,8	7	6,9	0,3
Odense	6,8	6,9	7,2	7,3	0,5
Slagelse	6,5	6,3	6,1	6,3	-0,2
Sønderborg	7,6	7,8	7,8	7,9	0,3

3.1.1 Generel vurdering og baggrundsvariable

Den generelle studiemiljøvurdering er i tabel 3 fordelt ud på forskellige baggrundsvariable for 2017, 2019 og udviklingen herimellem. Under 2019 ses (med farveformateringen) hvem der bedømmer højt og lavt relativt til hinanden. Mænd bedømmer højere end kvinder, udenlandske statsborgere højere end danske, bachelor højere end kandidat, bosættelse i campusbyen højere end pendlere, yngre højere end ældre, 1. prioritet højere end lavere prioritet, højere adgangsgrundlag højere end lavere adgangsgrundlag og ikke-forsinket højere end forsinket. Der lader altså til at være nogle forskelle imellem visse grupper i deres bedømmelse. Det vigtigste her er måske at se på udviklingen indenfor disse grupper (under "Tendens" og "2019-2017"), og den er overvejende positiv langt de fleste steder. Kun adgangskvotient mellem 2-3,9 samt visse forsinkelsesgrupper har entydigt lavere bedømmelse i 2019.

Tabel 3. Generel studiemiljøvurdering fordelt på baggrundsvARIABLE og deres udvikling. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden sidste undersøgelse.

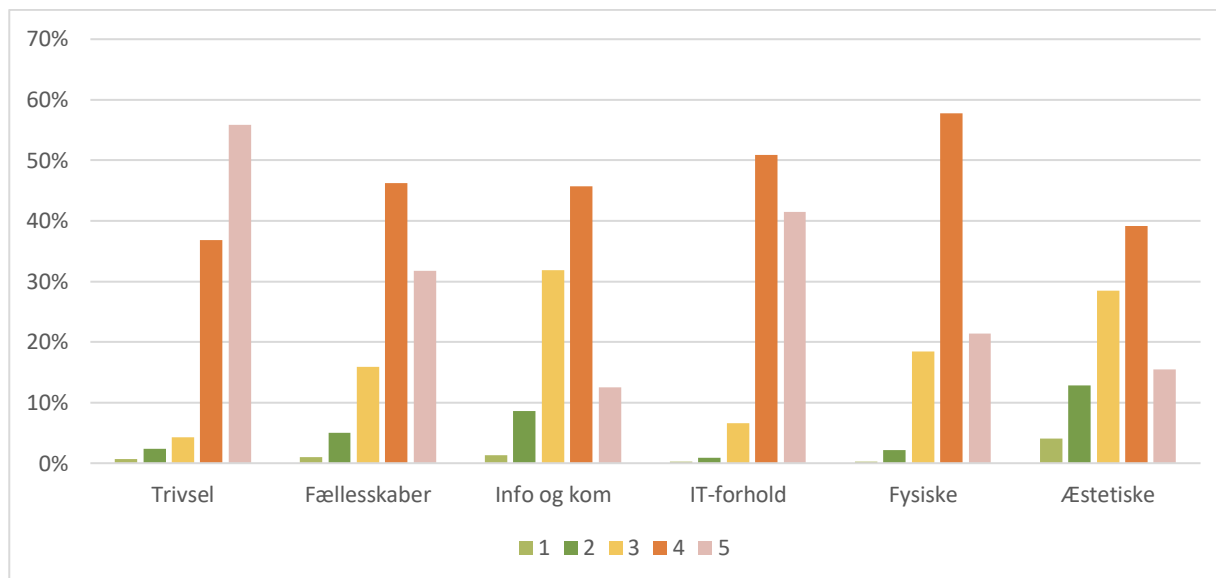
Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	7,01	7,10	↗	0,08
	Mand	7,26	7,32	↗	0,06
Nationalitet	Dansk	7,03	7,12	↗	0,09
	Udenlandsk	7,61	7,62	↗	0,01
Grad	Bachelor	7,14	7,25	↗	0,11
	Kandidat	7,07	7,09	↗	0,02
Bosted	Bor i campus by	7,24	7,31	↗	0,07
	Pendler	6,85	6,91	↗	0,05
Alderskategori	Under 21	7,43	7,55	↗	0,12
	21-24	7,21	7,30	↗	0,09
	25-28	7,04	7,03	↘	-0,02
	29+	6,64	6,77	↗	0,14
Kvote optag	1	7,12	7,24	↗	0,11
	2	7,29	7,29	↔	0,00
Runde optag	1	7,15	7,23	↗	0,08
	2	7,15	7,41	↗	0,26
Prioritet (BA)	1		7,29		
	Lavere		7,08		
Adgangskvotient	2-3,9	6,90	6,78	↘	-0,12
	4-5,9	6,92	7,05	↗	0,13
	6-7,9	7,07	7,10	↗	0,03
	8-9,9	7,14	7,25	↗	0,11
	10+	7,32	7,39	↗	0,07
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	7,04	7,08	↗	0,04
	Ikke fra SDU	7,13	7,11	↘	-0,01
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	7,20	7,22	↗	0,02
	0-½ år	7,06	6,87	↘	-0,19
	½-1 år	6,74	6,93	↗	0,19
	1-1½ år	6,68	6,85	↗	0,18
	Over 1½ år	6,54	5,64	↘	-0,90

3.2 Undersøgte temaer

Undersøgelsen har primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed).

Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for kapitlernes temaer. I stedet for at spørge de studerende "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?", beregnes et svar på

baggrund af deres besvarelser i undersøgelsen på de udvalgte indikatorer¹, der repræsenterer temaet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt tema i undersøgelsen. Temaerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert tema, så figur 6 viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau. Her er tale om en model til illustration og indbyrdes sammenligning. Spørgsmålene om laboratorier og sikkerhed er ikke medtaget.



Figur 6. De seks temaers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse. ²

Tabel 4. De seks temaers beregnede gennemsnit og omregnede andel positive.

	Trivsel	Fællesskaber	Information og kommunikation	IT-forhold	Fysiske	Æstetiske
Gennemsnit	4,33	3,85	3,49	4,15	3,81	3,42
Positive	93%	78%	58%	92%	79%	55%

Med undtagelse af trivselsvurderingerne (bygger kun på to spørgsmål) har de alle en dominerende 4-kategori, opnår et gennemsnit over middel (3,0), og andelen af positive tilkendegivelse er over 50 % for alle temaer.

Trivsel og IT-forhold har nogle meget dominerende 4- og 5-kategorier, som opnår de højeste gennemsnit og andele af positive.

De faglige og sociale fællesskaber samt fysiske forhold opnår næsten det samme gennemsnit og andele af positive.

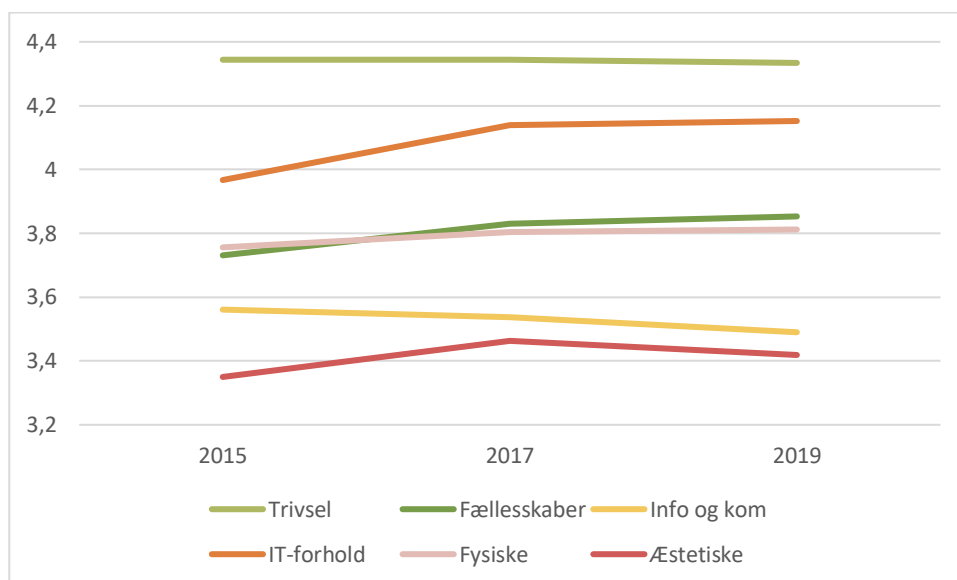
Information og kommunikation samt æstetiske forhold får de laveste vurderinger. 3-kategorien er her mere dominerende end hos de andre, og også 2-kategorien viser sig mere her. Disse temaer bedømmes altså mindre homogent end de andre.

Denne model vil blive benyttet i de kommende kapitler til at anskueliggøre, om visse baggrundsvARIABLE skiller sig ud i bedømmelserne for hvert miljø.

¹ Indikatorer er her ment som det, der er udvalgt i undersøgelsen til at repræsentere de forskellige temaer. Fx dækker et spørgsmål som "Hvordan er din oplevelse af auditorierne?" sammen med andre spørgsmål temaet fysiske forhold.

² Figur 6 og tabel 4 bygger på de følgende kapitlers spørgsmål på ordinalskala. Der er variation i antallet af disse.

Gennemsnittene for hvert tema er vist for tidsperioden 2015-2019 i figur 7. Det fremgår at temaerne er forholdsvis ensartet rangeret imellem hinanden i perioden. Trivsel er rimeligt konstant, mens de andre har lidt større udsving. Information og kommunikation er faldende i perioden, mens de andre er stigende. Der er dog et lille fald i de æstetiske forhold fra 2017 til 2019.



Figur 7. De seks temaers gennemsnit i perioden 2015-2019.

3.3 Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at prioritere imellem 8 udsagn, som de mener, at SDU bør arbejde med for at skabe et bedre studiemiljø. Udsagnene er valgt som overordnede emner, der til dels afspejler rapportens temaer eller blev nævnt meget i fritekstfelterne i tidligere undersøgelser. De studerende skulle vælge en første-, anden- og tredjeprioritet. Prioriteringen er altså foretaget via valgmuligheder og er derfor ikke udtømmende, men er med til at give et overordnet billede af de studerendes umiddelbare præferencer på et andet skalaniveau end de resterende i rapporten. I tabel 5 er vist en overordnet værdifordeling. De studerendes 1. prioritet fik tildelt 3 point, 2. prioritet fik 2 point, og 3. prioritet fik tildelt 1 point. For sammenligneligheden vises det hele på en indeks 100-skala (hver kolonne giver samlet en sum på 100, så de enkelte valgmuligheder kan sammenlignes for, hvor ofte de optræder i forhold til hinanden).

Tabel 5. Tabellen viser de udregnede prioriteter, som de studerende blev bedt om at rangordne efter hvad de mente, SDU skulle prioritere for at forbedre studiemiljøet. Fordelingerne er vist på en indeks 100-skala. Campus- og fakultetsnavne er forkortet for overskuelighedens skyld³

Prioritering	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Undervisning og faglighed	28	27	27	30	26	28	26	27	29	30	31
Trivsel	16	18	17	15	19	14	12	15	18	13	14
Fysiske rammer	16	14	15	14	18	21	16	17	18	9	10
Sociale og faglige fællesskaber	15	16	15	17	15	14	19	18	10	19	17
Information og kommunikation	12	14	12	13	10	10	13	15	12	16	16
Omgivelser og æstetik	7	7	7	7	8	7	11	4	8	8	6
IT-forhold	4	4	4	3	3	5	2	4	4	5	5
Sikkerhed	1	0	3	1	1	2	1	0	1	0	3

Tabellen er sorteret på SDU-niveau. Det ses, at "Undervisning og faglighed" har indtaget en klar førsteplads, og tendensen er den samme over hele linjen (mest tydelig for samfundsvidenskab). 2. pladsen er på SDU-niveau trivsel (i 2017 var det sociale og faglige fællesskaber). Det gælder især for humaniora, naturvidenskab og sundhedsvidenskab. De fysiske rammer på 3. pladsen følger tæt efter på SDU-niveau, hvor de kommer mest til udtryk hos sundhedsvidenskab og teknik. I Sønderborg og Slagelse er denne forholdsvis lav i forhold til de andre.

Sociale og faglige fællesskaber er rangeret på en 4. plads på SDU-niveau, men hos samfundsvidenskab er dette deres 2. prioritet. På campusniveau er dette 2. prioriteten hos alle andre campusser end Odense.

Information og kommunikation indtager 5. pladsen på SDU-niveau. Studerende på humaniora vægter denne lidt højere end de andre, og det er særligt Kolding, Slagelse og Sønderborg, som er med her.

De næste rangeringer er prioriteret noget lavere og mere ensartet end de andre. Omgivelser og æstetik får dog en noget højere score i Esbjerg end andre steder.

3.4 Perspektivering til det generelle studiemiljø og trivsel

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering af, at svarene vil være udbytterige i sig selv. Visse spørgsmål kan dog have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger er at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at studere på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er de fleste spørgsmål igennem undersøgelsen vurderet i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende – på en eller anden måde – tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

³ Campusnavne: Esb = Esbjerg, Kol = Kolding, Od = Odense, Sla = Slagelse, Søn = Sønderborg.

Fakultetsnavne: Hum = Humaniora, Nat = Naturvidenskab, Samf = Samfundsvidenskab, Sund = Sundhedsvidenskab, Tek = Teknik.

Der er i undersøgelsen lavet ikke-parametriske tests (Kendall og Spearmans test). Fokus er på rangeringen imellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål, der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt).

Tabel 6. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurdering. Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på ”Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU” at forudsige de studerendes svar på trivslen med 63,5. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her er vist top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Udsagn	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	49,8	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	63,5
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	47,7	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	50,4
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	47,5	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	48,3
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	41,5	Jeg føler mig ensom på mit studie	-44,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	40,6	Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	36,5
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	40,2	Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	35,1
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	40,2	Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	34,7
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	40,0	Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	33,7
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	39,2	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	30,0
Pauseområder	36,2	Informationerne om mit studie er fyldestgørende	29,3

Det ses af tabel 6, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i deres generelle trivselsvurdering. Jo større trivsel den studerende har angivet at have, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU's studiemiljø. Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng med de studerendes svar om tryghed. Behovet for tryghed er tilsyneladende vigtigt i forhold til trivslen, så jo større tryghed, jo større trivsel. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrygge

på SDU, men de, som gør, trives med ret stor sikkerhed heller ikke som studerende på SDU. Det ses også, at tiltagende ensomhed har en høj negativ indvirkning på trivselsbedømmelsen.

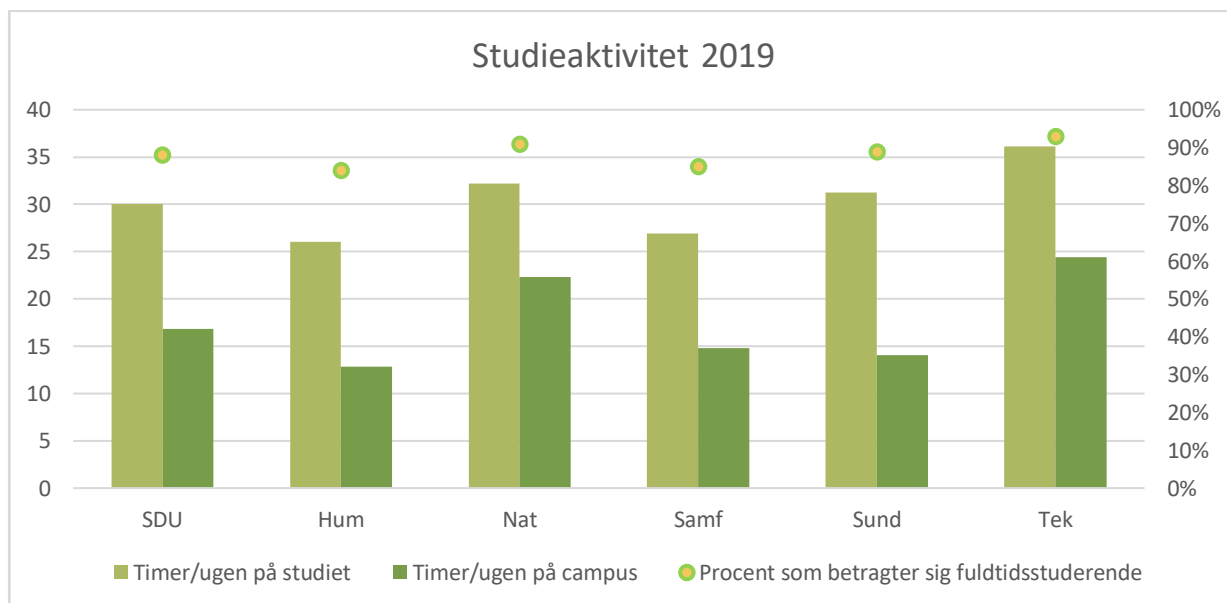
Der er altså noget, som har større betydning end andet, når de studerende vurderer deres generelle trivsel og det generelle studiemiljø.

For begge skalaers vedkommende gælder, at de faglige og sociale relationer er meget dominerende. Det ser ud til, at der ved "studiemiljø" tænkes lidt mere fysiske forhold ind, og at der ved "trivsel" tænkes mere de sociale forhold.

Når der sammenlignes med forrige undersøgelse, viser top 10-listen næsten de samme tendenser. Det lader altså til, at de studerendes vægtning af forhold, som har betydning for deres trivsel og studiemiljø, er forholdsvis stabil.

4 Studieaktivitet

De studerende er blevet spurgt ind til deres studieaktivitet. De er stillet tre spørgsmål, som dækker over, hvorvidt de betragter sig selv som fuldtidsstuderende, hvor mange timer, de mener at bruge på deres studie om ugen, og hvor mange timer, de er på campus. Spørgsmålene er kortfattet formuleret, med få eksemplificeringer og respondenterne bliver bedt om at angive ét overordnet tal for timers studieaktivitet om ugen samt ophold på campus. Metodisk har det vist sig, at måden spørgsmålene omkring studieaktivitet stilles på, må antages at have stor betydning for antallet af timer, som angives af den studerende. Den kortfattede måde åbner mere op for den studerendes egen fortolkning af studieaktivitet og undgåelse af summeringer af beslægtede aktiviteter. Sammenlignet med andre undersøgelser ser det ud til, at de studerende angiver et forholdsvist lavt antal timer i SMU. Svarene om studieaktivitet ligger altså indenfor denne undersøgelses rammer, og kan derfor ikke sammenlignes direkte med fx Læringsbarometerets undersøgelse. Vi har et godt udgangspunkt for at se, hvordan de studerendes egen opfattelse af studieaktiviteten er på ugebasis, og hvordan denne har udviklet sig fra 2015 til 2019.



Figur 8. Her vises studieaktiviteten for SDU og fakulteter i en almindelig studieuge uden for eksamensperioden. Venstre skala er timetal om ugen, og højre skala er procentdelen, der betragter sig som fuldtidsstuderende.

På SDU-niveau betragter 88 % af de adspurgte respondenter sig som fuldtidsstuderende. De bruger i gennemsnit 30,05 timer om ugen på studieaktivitet, og opholder sig 16,85 timer om ugen på campus.

Figur 8 viser variationerne mellem fakulteterne, mens tabel 7 viser gennemsnit og medianværdier for både fakulteter og campusser.

Tabel 7. Fordelingen af selvvalgte fuldtidsstuderende, deres gennemsnit og medianer for timetal på studie og ophold på campus. Fordelt på SDU, fakulteter og campusser.

	Fuldtidsstud.	Gns. timer på studiet	Mediantimer på studiet	Gns. timer på campus	Mediantimer på campus
SDU	88%	30,05	30	16,85	15
Humaniora	84%	26,06	25	12,81	12
Naturvidenskab	91%	32,18	34	22,28	20
Samfundsvidenskab	85%	26,9	28	14,8	15
Sundhedsvidenskab	89%	31,27	30	14,03	12
Teknik	93%	36,14	37	24,41	25
Esbjerg	86%	26,72	27	12,55	12
Kolding	83%	25,74	25	12,96	12
Odense	88%	30,85	30	17,38	16
Slagelse	81%	22,67	20	12,47	12
Sønderborg	91%	30,58	30	20,18	20

Der er variation mellem fakulteterne. Teknik opnår 93 % "fuldtidsstuderende", mens humaniora er 9 procentpoint lavere. På samme måde med studieaktiviteten findes en difference på 10 timer mellem de to yderpunkter, og 11,6 timer hvad angår opholdstid på campus om ugen.

Hvis der ses på studieaktiviteten for gruppen, som vurderer sig fuldtidsstuderende, opnås cirka 2 timers højere studieaktivitet om ugen i gennemsnit og 1 time mere opholdstid på campus (tabel 8).

Tabel 8. Studieaktivitet timer/ugen for de studerende som har vurderet sig fuldtidsstuderende.

Timetal for selvvalgte fuldtidsstuderende	Gns. timer på studiet	Gns. timer på campus
SDU	32,18	17,93
Hum	28,25	13,5
Nat	34,17	23,65
Samf	29,11	15,83
Sund	33,23	14,82
Tek	37,60	25,35

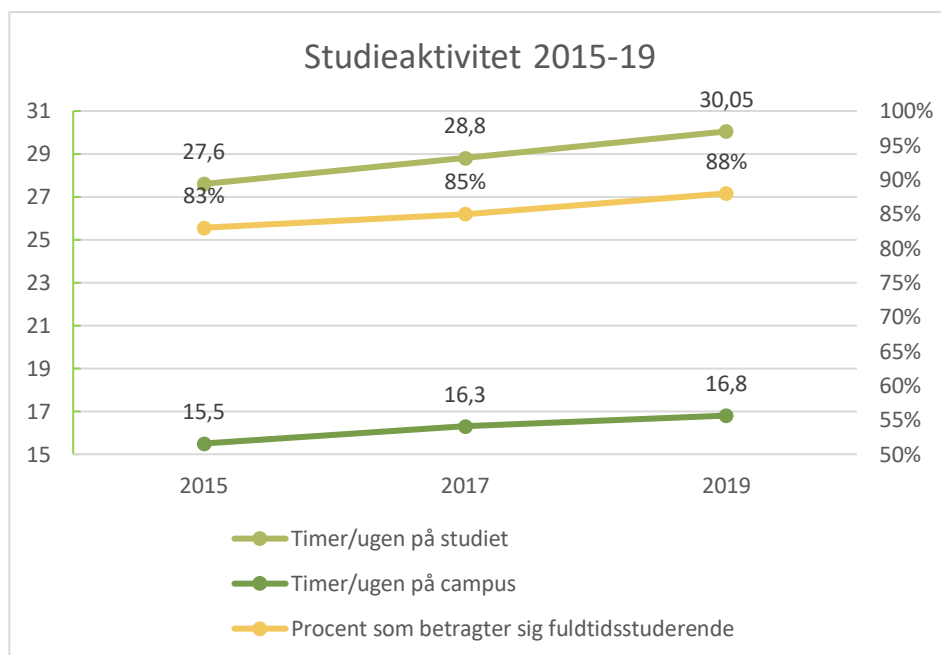
4.1 Udvikling

Disse spørgsmål til studieaktiviteten var med første gang i SMU-2015. Spørgsmålet til den overordnede studieaktivitet lyder:

Hvor mange timer (herunder undervisning, øvelser, forberedelse, gruppearbejde, praktik) bruger du gennemsnitligt om ugen på dit studie i indeværende semester?

Den lille hjælpe tekst i parentes er først indsat i 2019.

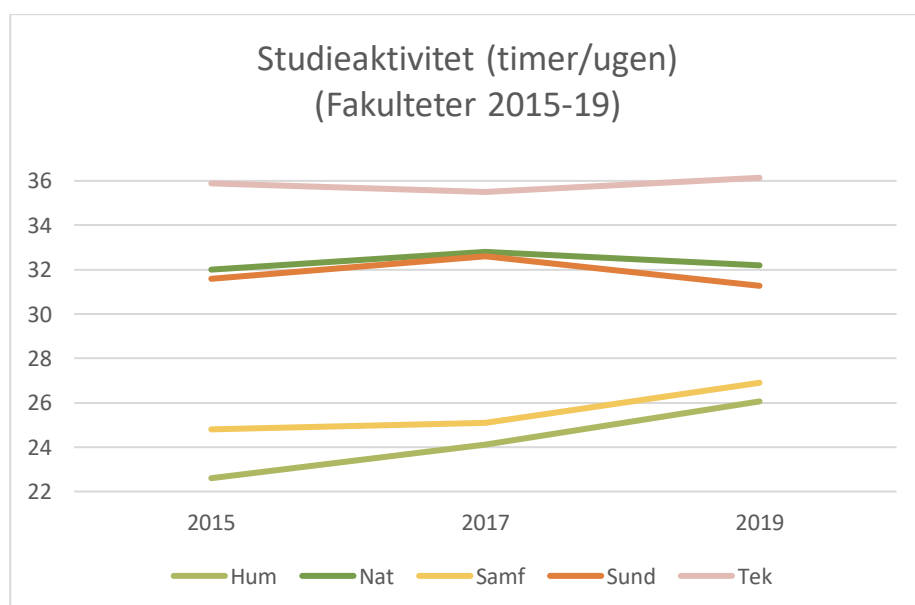
I figur 9 ses udviklingen indenfor alle tre spørgsmål omkring studieaktivitet på SDU-niveau.



Figur 9. Udviklingen fra 2015 til 2019 for studieaktivitet om ugen, ophold på campus og procent som betragter sig som fuldtidsstuderende.

Overordnet fremgår det af figuren, at studieaktiviteten løbende er steget indenfor alle tre områder. Siden 2015 er der 5 procentpoint flere, som vurderer sig som fuldtidsstuderende. De studerende bruger cirka to en halv time mere på studiet om ugen, og opholder sig en time og 20 min mere på campus. Den egentlige studieaktivitet er steget næsten 9 % siden 2015.

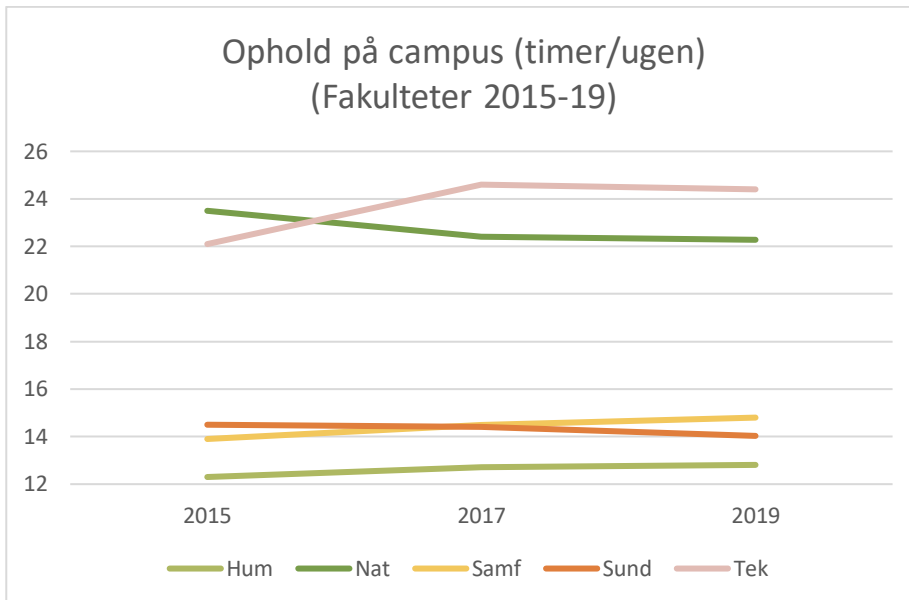
Udviklingen på fakultetsniveau er vist i nedenstående tre figurer.



Figur 10. Udviklingen fra 2015 til 2019 for studieaktivitet om ugen fordelt på fakulteter.

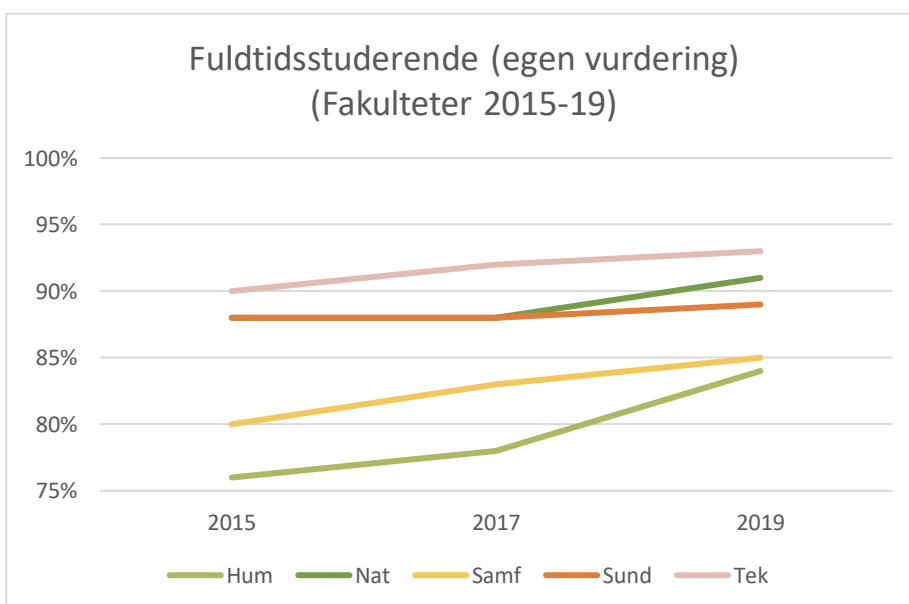
Den interne rangering mellem fakulteterne lader til at være forholdsvis stabil i perioden. Det mest iøjnefaldende er den udvikling som humaniora og samfundsvidenskab har oplevet. Det fremgår at

fremgangen på SDU-niveau må tilskrives disse to fakulteter. Humaniora har således opnået en fremgang på tre en halv time, mens det samfundsvidenskabelige opnår over to timers fremgang i perioden.



Figur 11. Udviklingen fra 2015 til 2019 for ophold på campus om ugen fordelt på fakulteter.

Når der ses på opholdet på campus, så er det humanistiske fakultet steget en halv time i perioden, mens samfundsvidenskab er steget næsten en time. Den helt store stigning kan tilskrives teknik, som siden 2015 er steget cirka to timer og 20 minutter. Stigningen fandt dog sted mellem 2015 og 2017.

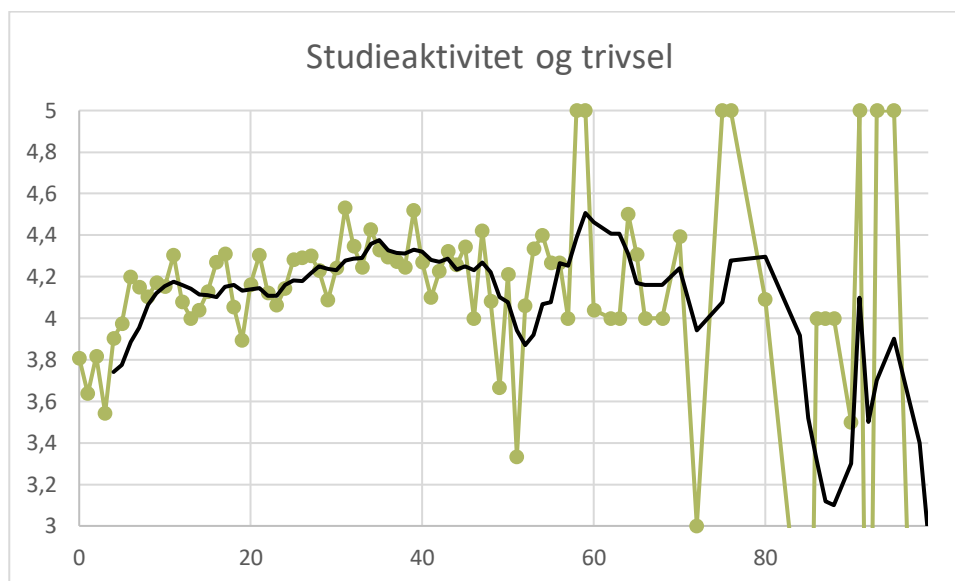


Figur 12. Udviklingen fra 2015 til 2019 i andelen af studerende som vurderer sig som fuldtidsstuderende fordelt på fakulteter.

Hvad angår gruppen som betragter sig som fuldtidsstuderende, så er den stigende for alle fakulteter siden 2015. Det store spring er igen humaniora (8 procentpoint) og samfundsvidenskab (5 procentpoint).

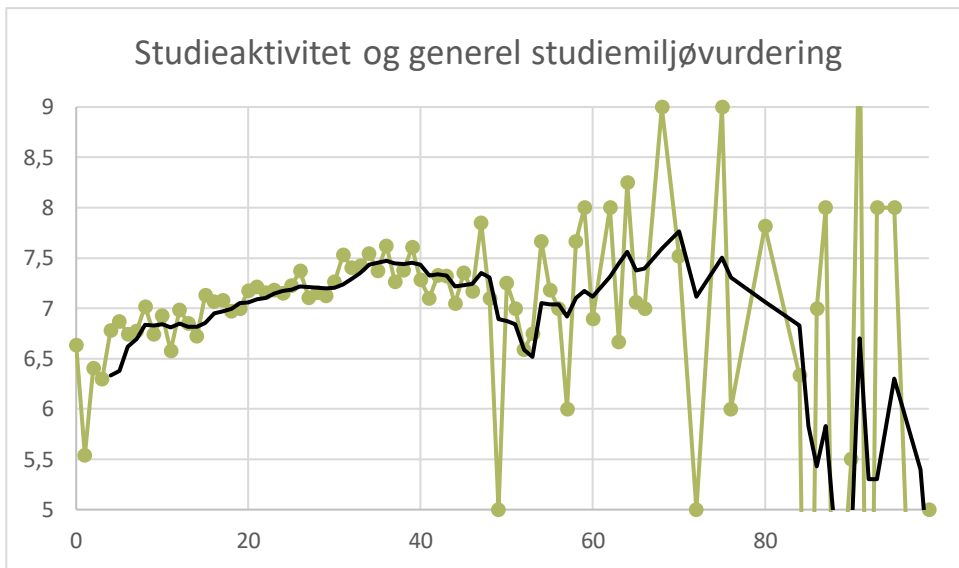
4.2 Perspektivering

Ved perspektivering ses resultaterne i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og trivsel. Her ser vi på, hvordan de studerendes gennemsnitlige bedømmelse af disse er i forhold til deres afkrydsning af studieaktiviteten. Det kunne også tænkes, at dagligt stress kan have indflydelse herpå, så den vises også i dette afsnit.



Figur 13. Figuren viser, hvor høj gennemsnittet er for trivselsvurderingen (1-5), når den fordeles ud på den angivne studieaktivitet (timer/ugen). Den sorte linje er tendenslinjen.

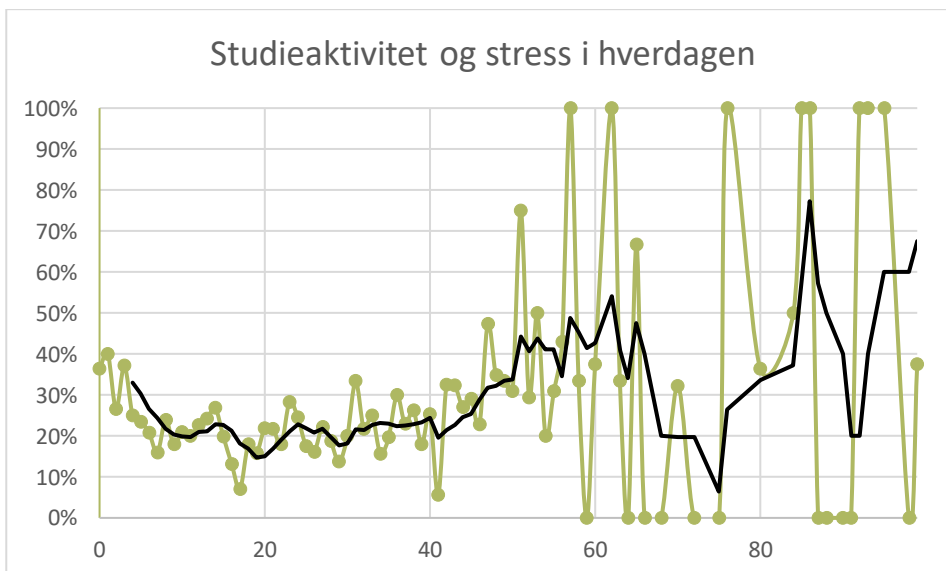
Figur 13 viser gennemsnittet af trivselsvurderingen for hvert timetal. Den sorte linje viser tendensen. Overordnet ses at gennemsnittet af trivselsvurderingen er stigende til omkring 35 timer om ugen, hvorefter den begynder at falde, og efter 45 timer ses der store udsving.



Figur 14. Figuren viser, hvor høj gennemsnittet er for studiemiljøvurderingen (0-10), når den fordeles ud på den angivne studieaktivitet (timer/ugen). Den sorte linje er tendenslinjen.

Figur 14 viser på samme måde som før, hvordan gennemsnittet af den generelle studiemiljøvurdering er i forhold til studieaktiviteten. Det overordnede mønster ligner det fra figuren med trivsel, hvor studiemiljøvurderingen er stigende til cirka 35 timers studieaktivitet om ugen, hvorefter den begynder at falde ved 40 timer.

Stress i hverdagen har vist sig at have negativ indflydelse på den studerendes trivsel (mere om dette i trivselsafsnittet). Det kunne tænkes, at studieaktiviteten har en vis indflydelse på dette, så en hypotese kunne være, at jo højere studieaktivitet, jo mere stress.



Figur 15. Figuren viser, hvor høj en andel som vurderer sig stresset i forhold til den angivne studieaktivitet (timer/ugen). Den sorte linje er tendenslinjen

Figur 15 viser timetallet og andele, som vurderer sig stresset i hverdagen. Tendenslinjen viser forholdsvis stabilitet i andelen af dem, som vurderer sig stresset i hverdagen, op til 40 timer om ugen, hvorefter andelen af dem, der angiver sig som stressede i hverdagen, begynder at stige.

Ud fra ovenstående tre simple sammenligninger, kunne man forsigtigt sige, at en studieaktivitet på 35-40 timer er det ideelle timetal på SDU-niveau indenfor denne kontekst. Der er flere faktorer, som kan påvirke stressniveauet, og derfor er det ikke alene et spørgsmål om timetal. Men hvis man sammenligner gruppen, som vurderer sig stresset i hverdagen, med dem som ikke gør, og beregner et rent gennemsnit, så har dem med vurderet stress næsten to timers højere vurderet studieaktivitet om ugen (31,6 timer) i forhold til dem, som ikke vurderer sig stresset i hverdagen (27,7 timer). Timetallet har altså også en betydning her, men flere ting spiller ind, som det fremgår i trivselsafsnittet.

4.3 Studieaktivitet og baggrundsvariable

Der er i nedenstående tabel beregnet den ugentlige studieaktivitet overfor udvalgte baggrundsvariable. Tabellen har både fokus på den relative fordeling af timetallet i 2019 imellem grupperne og udviklingen indenfor hver gruppe (fra 2017 til 2019).

Tabel 10. Studieaktivitet (timer/ugen) fordelt på baggrundsvariable og deres udvikling. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden sidste undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	28,74	29,64	↗	0,90
	Mand	29,00	30,58	↗	1,59
Nationalitet	Dansk	29,04	30,16	↗	1,12
	Udenlandsk	27,71	29,34	↗	1,63
Grad	Bachelor	28,11	30,45	↗	2,33
	Kandidat	30,10	29,35	↘	-0,75
Bosted	Bor i campus by	29,86	30,76	↗	0,89
	Pendler	26,67	28,29	↗	1,62
Alderskategori	Under 21	28,05	31,47	↗	3,43
	21-24	28,31	29,91	↗	1,60
	25-28	29,35	29,36	↔	0,01
	29+	30,74	30,99	↗	0,25
Kvote optag	1	27,71	30,20	↗	2,49
	2	30,46	30,61	↗	0,15
Runde optag	1	28,30	30,32	↗	2,02
	2	25,90	29,35	↗	3,45
Prioritet (BA)	1		30,64		
	Lavere		28,83		
Adgangskvotient	2-3,9	24,08	26,87	↗	2,79
	4-5,9	24,83	28,26	↗	3,43
	6-7,9	27,26	28,89	↗	1,63
	8-9,9	29,58	30,22	↗	0,63
	10+	32,38	32,36	↔	-0,02
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	30,29	29,42	↘	-0,87
	Ikke fra SDU	29,80	29,22	↘	-0,59
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	29,84	30,35	↗	0,52
	0-½ år	27,01	24,47	↘	-2,54
	½-1 år	27,06	27,88	↗	0,83
	1-1½ år	28,37	31,98	↗	3,60
	Over 1½ år	27,66	31,17	↗	3,51

Der er nogle interne forskydninger i grupperne, som det fremgår med farveformateringen under 2019. Mænd bruger i gennemsnit næsten en time mere på studiet end kvinderne, og ligeså gør bachelorstuderende i forhold til kandidatstuderende. De som bor i campusbyen, har over to timer mere end dem, som ikke gør, og de helt unge og de ældste bruger mere tid end dem i mellemgrupperne for alder. Den gruppe som har højest studieaktivitet, er studerende med højt adgangsgrundlag.

Det overordnede billede for udviklingen er en tendens til øget studieaktivitet alle steder med undtagelse af kandidatgrad. Stigningen skyldes altså den øgede studieaktivitet blandt bachelorstuderende.

5 Faglige og sociale fællesskaber

De faglige og sociale fællesskaber omfatter i undersøgelsen de studerendes relationer til medstuderende og SDU samt tilfredsheden med de arrangementer, SDU tilbyder.

Tabel 11. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en som jeg kan henvende mig til	4,3	4,3	4,4	4,2	4,4	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	4,1	4,0	4,1	4,1	3,9	4,2	4,2	4,1	4,1	3,9	4,2
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	3,8	3,7	4,0	3,6	3,9	4,0	3,5	3,6	3,8	3,4	3,7
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	3,8	3,7	3,9	3,7	3,8	3,8	3,5	3,7	3,8	3,5	3,8
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	3,7	3,5	4,0	3,6	3,7	3,9	3,1	3,2	3,8	3,0	3,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	3,7	3,5	4,0	3,6	3,6	3,9	3,5	3,5	3,7	3,4	3,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	3,6	3,5	3,9	3,5	3,7	3,8	3,3	3,3	3,7	3,3	3,5

Table 12. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på hele SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en som jeg kan henvende mig til	85%	83%	87%	82%	88%	88%	87%	84%	86%	81%	81%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	79%	79%	80%	79%	72%	85%	84%	80%	78%	76%	82%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	68%	67%	75%	63%	70%	72%	57%	62%	70%	58%	70%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	68%	62%	76%	61%	71%	75%	55%	58%	70%	54%	64%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	65%	59%	79%	58%	65%	75%	41%	43%	69%	37%	72%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	62%	55%	74%	58%	59%	72%	56%	52%	63%	55%	71%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	60%	54%	69%	53%	62%	67%	45%	45%	62%	51%	54%

Alle udsagn vurderet på SDU-niveau ligger på holdningsskalaen over middel og på positivskalaen over 50 %. Der er dog betydelige variationer i mønstret, og på SDU-niveau vurderes de 7 udsagn på positivskalaen med en difference på 25 procentpoint og på holdningsskalaen med en difference på 0,7. På campus og fakultetsniveau ligger alle parametre fra middel og op på holdningsskalaen, hvorimod de på positivskalaen når under 50 % flere steder. Overordnet er bedømmelserne højest på det naturvidenskabelige- og tekniske fakultet i dette tema.

5.1.1 Kontakt til medstuderende og undervisere

Der er tre spørgsmål indenfor dette emne. Det mest positive er, at 85 % procent vurderer sig enig eller meget enig i at kende en medstuderende, som de kan kontakte omkring en studieopgave udenfor undervisningstiden. På begge skalaer og blandt alle fakulteter og campusser er vurderingen her høj og ensartet.

Muligheden for kontakt med undervisere er også højt vurderet på SDU-niveau. 79 % på positivskalaen og 4,1 på holdningsskalaen. Det dækker over lidt variation, hvor de studerende på sundhedsvidenskab bedømmer lavere end på de andre fakulteter. Omvendt bedømmes forholdsvist højt på det tekniske fakultet og i Esbjerg og Sønderborg på campusniveau.

Trods den høje bedømmelse i spørgsmålet om at kende en medstuderende, man kan kontakte udenfor undervisningstiden, bedømmes noget lavere i udsagnet om, at der er gode muligheder for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet. Kun 62 % opnås på positivskalaen og 3,7 på holdningsskalaen. Det dækker over betydelige variationer på både fakultets- og campusniveau. Det naturvidenskabelige og det tekniske fakultet opnår noget bedre bedømmelser end de andre. På campusniveau skiller Sønderborg sig ud med sin bedre bedømmelse mens Slagelse, Esbjerg og Kolding bedømmes noget under SDU-niveau.

5.1.2 Udvalget af faglige og sociale arrangementer

De faglige arrangementer er højere bedømt end de sociale arrangementer på SDU-niveau (henholdsvis 68 % og 65 % på positivskalaen, og 3,8 og 3,7 på holdningsskalaen). Set på fakultetsniveau er det dog omvendt for det naturvidenskabelige og det tekniske fakultet, som begge bedømmer udvalget af de sociale arrangementer højere end de faglige. Begge fakulteter skiller sig desuden ud ved generelt at opnå noget højere score end de andre fakulteter i begge spørgsmål. Sundhedsvidenskab bedømmer dog også over SDU-niveau i de faglige arrangementer.

På campusniveau er det Odense og Sønderborg, som opnår de højeste vurderinger. Udvalget af sociale arrangementer er meget lavt bedømt (helt ned til 37 % på positivskalaen) i Esbjerg, Kolding og Slagelse.

Der er 10 % som afkrydser "Ved ikke" i de to spørgsmål.

5.1.3 Faglige og sociale fællesskaber

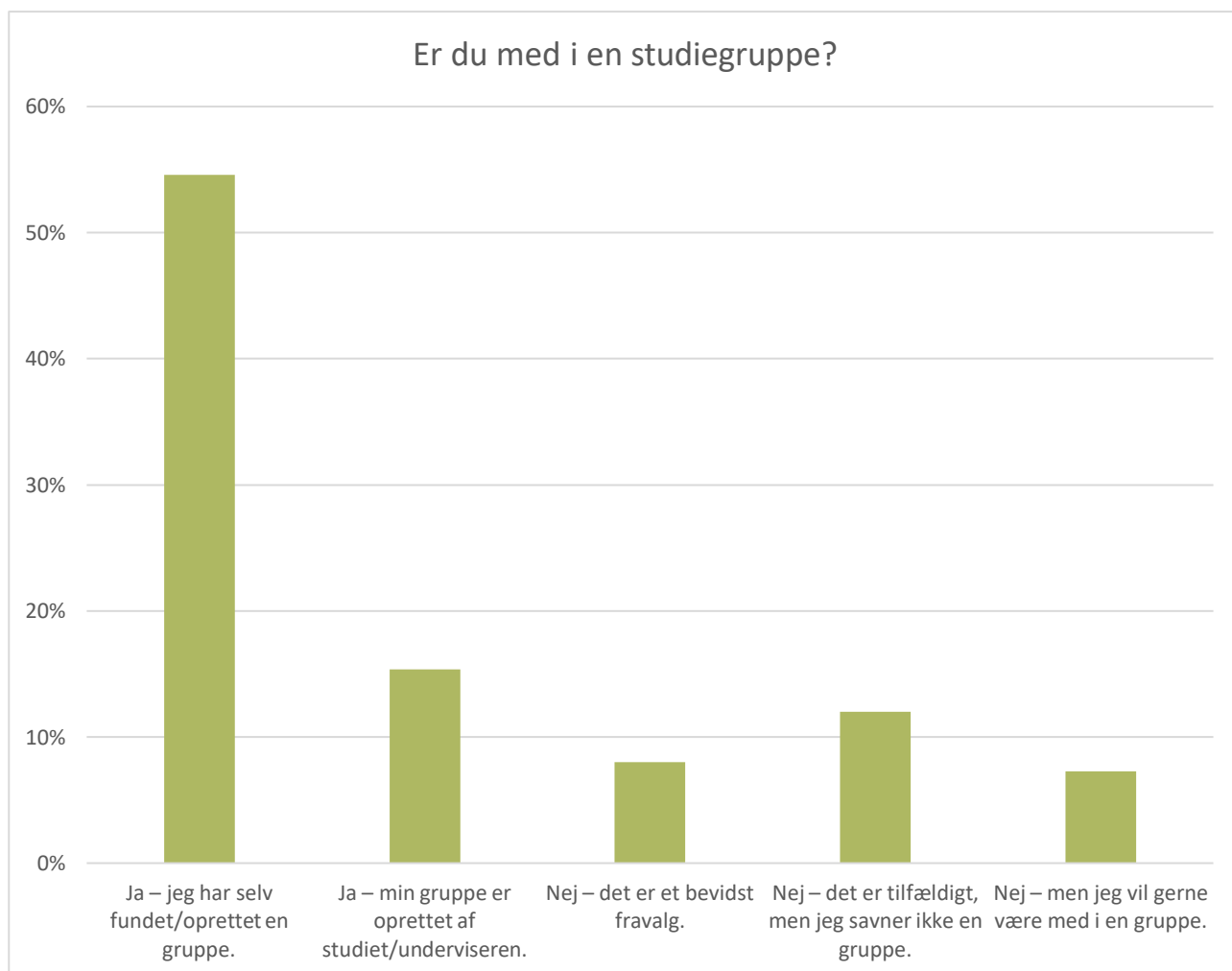
Vurderingen af, hvorvidt studiet har bidraget til, at den studerende er en del af et fagligt fællesskab, er vurderet højere end, hvorvidt den studerende er blevet en del af et socialt fællesskab.

For det faglige fællesskab opnås 68 % på positivskalaen og 3,8 på holdningsskalaen. Det er særligt det naturvidenskabelige- og tekniske fakultet, som bedømmer over SDU-gennemsnittet, men også sundhedsvidenskab følger med her. På campusniveau er det igen Odense og Sønderborg, som opnår de bedste vurderinger, mens de resterende campusser bedømmes lavere.

Den laveste score i temaet på SDU-niveau tilfalder udsagnet om, hvorvidt studiet har bidraget til et socialt fællesskab (60 % på positivskalaen og 3,6 på holdningsskalaen). Bedømmelserne er lavere end for de faglige fællesskaber, men de interne fordelinger ligner dem, som ovenfor beskrevet.

5.1.4 Studiegrupper

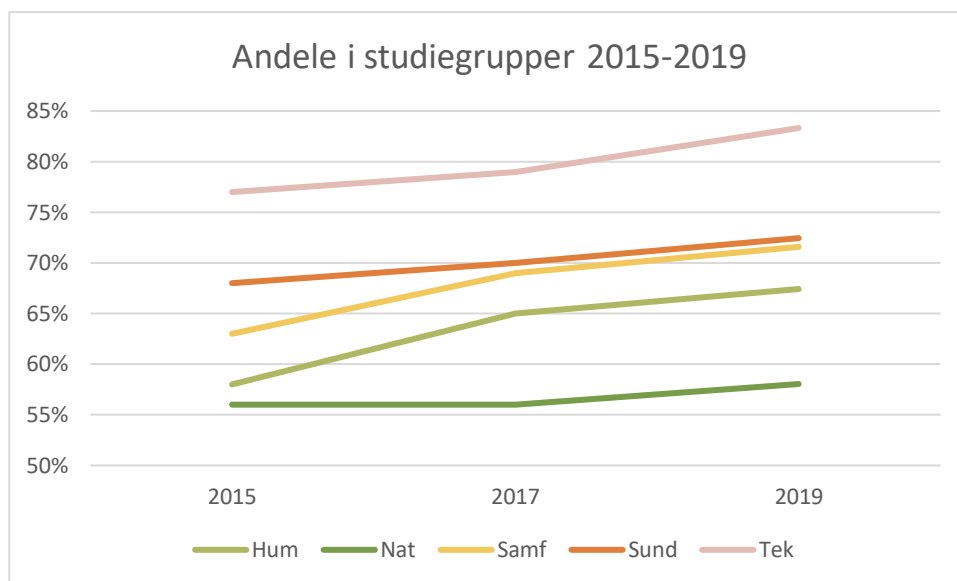
De studerende er blevet spurgt om deres tilknytning til studiegrupper i undersøgelsen. Deres svarfordelinger er vist i figur 16.



Figur 16. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet "Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe dette semester?". 3 % har svaret "Ved ikke".

55 % har selv oprettet en studiegruppe, og 15 % er med i en gruppe, som er oprettet af studiet. 8 % har bevidst valgt studiegruppen fra, og 12 % er ikke med i en studiegruppe og savner det heller ikke. Gruppen til sidst er dem, som ikke er med i en studiegruppe, men som ønsker at være det. De udgør 7 % på SDU-niveau.

Der er siden 2015 sket en stigning i andelen af studerende, som er med i en studiegruppe fra 64 % i 2015 til 72 % i 2019 ("Ved ikke" er ikke medregnet). Udviklingen fordelt på fakulteterne er vist nedenfor.



Figur 17. Udviklingen i andele i studiegrupper siden 2015 fordelt på fakulteter. "Ved ikke" er ikke medregnet.

Det ses af figur 17, at der er store forskelle mellem fakulteterne, men at de alle har fået flere andele i studiegrupper siden 2015. Humaniora og samfundsvidenskab har en stigning på 9 procentpoint i perioden.

Andelen af dem som ikke er i en studiegruppe, men gerne vil være det, er faldet 1 procentpoint siden 2017 på SDU-niveau, og er dermed det laveste målt i perioden.

Tabel 13 viser fordelingen i studiegrupper fordelt på baggrundsvariable og deres udvikling siden 2017.

Farveformateringen under 2019 viser, hvor der er relativt høje og lave andele i studiegrupper, mens differencen mellem 2019 og 2017 viser, hvor der er sket mest fremgang.

Tabel 13. Andele i studiegrupper fordelt på baggrundsvariable og deres udvikling. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden sidste undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	69%	71%	↗	2%
	Mand	67%	73%	↗	6%
Nationalitet	Dansk	70%	73%	↗	3%
	Udenlandsk	58%	64%	↗	6%
Grad	Bachelor	74%	78%	↗	4%
	Kandidat	59%	62%	↗	3%
Bosted	Bor i campus by	70%	74%	↗	4%
	Pendler	64%	68%	↗	4%
Alderskategori	Under 21	81%	85%	↗	4%
	21-24	72%	75%	↗	3%
	25-28	59%	65%	↗	6%
	29+	62%	62%	↔	0%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	57%	62%	↗	5%
	Ikke fra SDU	62%	62%	↔	0%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse		74%		
	0-½ år		43%		
	½-1 år		41%		
	1-1½ år		33%		
	Over 1½ år		27%		

Der er flere danskere end udenlandske statsborgere i studiegruppe, flere bachelorstuderende, flere unge og flere som bor i campusbyen.

Der er sket fremgang de fleste steder blandt baggrundsvariablene siden 2017. Særligt er det gået frem med mændene, udenlandske statsborgere, alderskategorien 25-28 og de kandidatstuderende fra SDU.

5.1.5 Fritekstfelter – studiegrupper

For de studerende er det vigtigt at være en del af en studiegruppe i løbet af ens uddannelse. De finder stor glæde i at have et fagligt fællesskab i forbindelse med studiet. De studerende beskriver, at særligt den faglige støtte ved vanskelige tekster eller forelæsninger gavner deres kollektive udbytte og forståelse af uddannelsen. Mange af de tvungne studiegrupper fungerer på lige fod med de selvvalgte, og de studerende er glade for at være en del af et fællesskab. De studerende bruger studiegrupperne til at dele viden og hjælpe hinanden med feedback på opgaver. Dette kommer dem specielt til gode i eksamensperioder.

Det sociale fællesskab i studiegrupperne vægter ligeledes meget højt. For mange skaber studiegrupperne tryk og nye venskaber, som hjælper en gennem studiet i svære perioder. De studerende kan relatere sig til hinandens frustrationer, og dette hjælper mod ensomhed og styrker deres motivation til at fortsætte med studiet. De positive aspekter af studiegrupperne gælder ligeledes på tværs af emner, idet flere specialestuderende giver udtryk for, at de kan hjælpe hinanden, selvom de ikke skriver om det samme.

Selvom studiegrupperne har mange positive aspekter, er det dog vigtigt, hvordan grupperne konstrueres. De studerende giver eksempelvis udtryk for, at studiegrupperne kan opleves som en stressfaktor, hvis den studerende er nødsaget til at kompromis med egne studievaner, eller hvis

gruppen "sander til". Derfor bliver der givet udtryk for, at de hellere vil danne deres egne grupper fremfor at blive sat sammen med tilfældige.

Nogle studerende oplevede, at deres oprindelige studiegruppe gik i opløsning. I den forbindelse gav de studerende udtryk for manglende muligheder for at indgå i nye studiegrupper. Andre så det som en mulighed for at arbejde alene, da denne arbejdsform passede dem bedst.

Den hyppigste årsag til at studerende fravælger studiegrupper opstår i forbindelse med deres bachelor- eller specialeskrivning. Her er årsagerne mest af praktisk karakter, da man ikke skrev om samme emne. De studerende bruger heller ikke studiegrupper under praktik og udlandsophold.

Derudover oplever de studerende, at forsinkelse på studiet får dem til at trække sig fra studiegrupperne. Det sker, fordi man ikke er socialt integreret i årgangen, og det er derfor svært at komme ind i en studiegruppe. Forsinkelserne skyldes typisk barsel, sygdom eller orlov.

Flere studerende vælger studiegrupper fra, hvis de pendler langt. Det skyldes manglende fleksibilitet, hvormed det tit er svært at indordne sig i grupper.

5.2 Udvikling

Udviklingen for besvarelserne siden 2015 er vist i tabel 14 på både holdningsskala og positivskala for hvert udsagn.

Tabel 14. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	3,73	3,81	3,77	
	67%	70%	68%	
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	3,72	3,75	3,71	
	66%	67%	65%	
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	3,56	3,61	3,69	
	56%	59%	62%	
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	3,92	3,98	4,06	
	72%	75%	79%	
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en som jeg kan henvende mig til	4,20	4,27	4,33	
	81%	83%	85%	
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	3,73	3,76	3,79	
	65%	66%	68%	
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	3,57	3,62	3,63	
	58%	60%	60%	
Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe i dette semester?	64%	68%	72%	

Siden 2017 er der sket et lille fald i tilfredsheden med de faglige og sociale arrangementer. Til gengæld er der fremgang i de resterende bedømmelser. De største fremgange er i bedømmelserne for muligheden for kontakt med medstuderende og undervisere.

5.3 Perspektivering

I tabel 15 ses kapitlets spørgsmål overfor studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen. Her er generelt meget høje værdier, som befinder sig blandt de højeste i undersøgelsen, specielt udsagnene, som omhandler, hvorvidt studiet har bidraget til følelsen af socialt og fagligt fællesskab på SDU. Ligesom i både 2015 og 2017 er disse spørgsmål helt i top overfor både studiemiljø og trivsel. Det må antages, at de faglige og sociale fællesskaber er en meget vigtig del af et godt studiemiljø.

Ses på studiemiljøvurderingen er det næste spring ned til de tre udsagn om tilfredsstillende udvalg af sociale og faglige arrangementer samt muligheden for kontakt med andre studerende på universitetet. De laveste værdier findes i de studerendes vurdering af muligheden for kontakt med undervisere og hvorvidt de kender en, de kan drøfte en studieopgave med uden for undervisningstiden. Ved trivselsvurderingen tildeles muligheden for kontakt med undervisere også en lav værdi i dette afsnit. Muligheden for kontakt med undervisere kan selvfølgelig være et gode, men det lader ikke til at få lige så stor betydning for de studerende, som de andre forhold her. Derimod opnår udsagnet om de studerende kender en, de kan kontakte udenfor undervisningen, noget højere score her end før.

Tabel 15. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering. Jo højere værdi (0-100), jo bedre forudsigtelse kan udsagnet give om de studerendes studie- og trivselsvurdering. Dette er en indikation på, at udsagnet (indikatoren i udsagnet) har større eller mindre indflydelse på de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering.

	Studiemiljø	Trivsel
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på SDU	40,2	33,7
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på SDU	41,5	35,1
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på SDU	40,6	34,7
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	27,6	30,0
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	26,5	36,5
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på SDU	47,7	50,4
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på SDU	47,5	48,3

5.4 Baggrundsvariable

Som beskrevet i afsnittet om de generelle tendenser (figur 7 og tabel 4) kan hvert miljø sammenfattes til et gennemsnit ud fra de spørgsmål, som er opstillet på samme skala.

I tabel 16 er vist en række udvalgte baggrundsvariable med deres beregnede gennemsnit på holdningsskalaen.

Tabel 16. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen, og under 2019-2017 fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	3,79	3,81	↗	0,02
	Mand	3,88	3,91	↗	0,03
Nationalitet	Dansk	3,84	3,87	↗	0,02
	Udenlandsk	3,76	3,78	↗	0,02
Grad	Bachelor	3,86	3,89	↗	0,03
	Kandidat	3,79	3,79	↔	0,00
Bosted	Bor i campus by	3,89	3,91	↗	0,01
	Pendler	3,69	3,71	↗	0,02
Alderskategori	Under 21	3,92	3,98	↗	0,06
	21-24	3,88	3,90	↗	0,03
	25-28	3,78	3,79	↗	0,01
	29+	3,67	3,66	↘	-0,01
Kvote optag	1	3,85	3,89	↗	0,04
	2	3,94	3,89	↘	-0,04
Runde optag	1	3,87	3,89	↗	0,02
	2	3,75	3,83	↗	0,08
Prioritet (BA)	1		3,91		
	Lavere		3,80		
Adgangskvotient	2-3,9	3,79	3,70	↘	-0,09
	4-5,9	3,75	3,82	↗	0,07
	6-7,9	3,82	3,82	↔	0,00
	8-9,9	3,88	3,91	↗	0,03
	10+	3,93	3,95	↗	0,02
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,83	3,84	↗	0,01
	Ikke fra SDU	3,70	3,69	↘	-0,01
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,88	3,87	↘	-0,01
	0-½ år	3,78	3,64	↘	-0,14
	½-1 år	3,65	3,70	↗	0,04
	1-1½ år	3,62	3,63	↗	0,01
	Over 1½ år	3,31	3,14	↘	-0,17

Det fremgår af tabel 16 at særligt forsinkede bedømmer lavt i dette tema. Overordnet bedømmer mænd højere end kvinder, danskere højere end udenlandske, bachelor højere end kandidat, bosatte i campusbyen højere end pendlere, yngre studerende højere, 1. prioritet højere, højere adgangsgrundlag højere, og ingen forsinkelse højere end forsinkelse.

Udviklingen indenfor grupperne er overvejende fremgang eller stilstand. Det ser ud til at være gået lidt tilbage for gruppen med adgangskvotient på 2-3,9 og visse grupper af forsinkede. Omvendt er der pæn fremgang ved de yngre studerende, runde 2 optag og adgangskvotient på 4-5,9.

5.5 Fritekstfelter

De studerende tillægger generelt det sociale fællesskab stor betydning, og sociale fællesskaber skal prioriteres højere, da det har stor betydning for trivsel, og dermed om folk gennemfører deres studie.

Studiegrupper nævnes som en vigtig del af ens sociale studieliv. De studerende foreslår, at man fra start opretter studiegrupper for at sikre noget socialt. Her kunne man inddele de studerende på baggrund af tests, så ens forventninger til en studiegruppe nogenlunde stemmer overens med hinanden. De studerende har gode erfaringer med at blive sat i en studiegruppe fra start af. Efter 1. semester danner de selv deres egen gruppe.

Der kunne arbejdes for flere tværfaglige fællesskaber på institutter og fakulteter. Generelt udtrykker flere studerende behov for flere sociale arrangementer og fællesskaber. Derudover vil de studerende gerne have arrangementer, som ikke handler om druk men om socialt samvær. Dog oplever studerende også svingende opbakning til de sociale arrangementer, der er der i forvejen.

Flere studerende fortæller, at de ikke har følt sig som en del af et fællesskab. I den forbindelse udtrykker de også, at det ikke er et frivilligt valg. Folk holder sammen i klikker, som de formede fra start, og de er svære at komme ind i. Her er det særligt svært at danne sociale fællesskaber på humaniora og det samfundsvidenskabelige fakultet.

De studerende giver også udtryk for, at det er et problem, at det er svært at danne sociale fællesskaber som sidefagsstuderende og på kandidatuddannelserne. Hvis man starter på en kandidat med en forudgående bachelor, er det udfordrende at komme ind i et allerede etableret fællesskab, da der er få sociale arrangementer. Sidefagsstuderende oplever vanskeligheder med at være del af en studiegruppe, da de samtidig skriver bachelor og dermed er mindre fleksible end studerende på centralfag.

Ved forsinkelse på studiet er det udfordrende at komme ind til nye studerende, som har et fællesskab med hinanden. For ældre studerende kan det også være svært at føle sig som en del af fællesskabet. Her vil de studerende gerne have flere muligheder for at indgå i et fagligt fællesskab med jævnaldrende.

Som pendler kan det være svært at deltage i sociale arrangementer, da busserne fra universitetet (Odense) stopper med at køre tidligt. Nogle arrangementer bliver valgt fra på den baggrund. Generelt udtrykker de studerende behov for, at busafgangene går senere. Ved de mindre campusser i fx Kolding og Sønderborg er det svært at etablere et fællesskab, da mange pendler langvejs fra.

De studerende udtrykker et ønske om bedre kontakt til forskningsmiljøer.

6 Trivsel

Trivsel dækker i undersøgelsen over de studerendes tryghed, ensomhed, stress, forventninger, krænkende forhold og overvejelser om at afbryde deres studie.

Tabel 17. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,5	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5	4,4	4,4	4,5	4,3	4,4
Jeg trives med at studere på SDU	4,2	4,2	4,3	4,1	4,3	4,3	4,0	4,2	4,2	4,0	4,1
Jeg føler mig ensom på mit studie	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,1	2,3	2,3	2,2	2,1	2,2

Tabel 18. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	92%	92%	94%	91%	93%	93%	91%	90%	93%	90%	89%
Jeg trives med at studere på SDU	85%	83%	86%	81%	88%	86%	80%	83%	86%	75%	79%
Jeg føler mig ensom på mit studie	12%	13%	10%	15%	12%	10%	14%	14%	12%	11%	13%

De to udsagn om, at de studerende føler sig trygge på SDU, og at de trives på SDU, er blandt de højest vurderede udsagn i undersøgelsen. Vurderingen af ensomhed skal forstås sådan, at jo højere tallet er, jo mere ensomme føler de studerende sig. Sammenlignet med de andre er skalaen derfor omvendt i forhold til målsætningen (en lavere grad af ensomhed).

6.1.1 Tryghed og trivsel

Tryghed er meget ensartet fordelt mellem fakulteter og campusser. Med 92 % på positivskalaen og 4,5 på holdningsskalaen på SDU-niveau føler langt de fleste sig heldigvis trygge i deres færden på SDU.

Trivslen vurderes med større variation. På fakultetsniveau bedømmer de studerende lidt lavere på samfundsvidenskab og humaniora end på de andre fakulteter. På campusniveau opnås lidt bedre bedømmelse fra Odense i forhold til de andre campusser.

6.1.2 Ensomhed

Der er igen ikke så stor variation inden for fakulteter og campusser. På positivskalaen ligger tallet omkring 12 %, som angiver, at de føler sig ensomme. Der er en difference imellem fakulteterne på 5 procentpoint med færrest ensomme på teknik og naturvidenskab og flest på samfundsvidenskab. Holdningsskalaen viser et gennemsnit på 2,2 for SDU. Det svarer til et gennemsnit, der ligger lidt over "Uenig". De 12 % på positivskalaen udgør altså de studerende, som erklærer sig enige i at være ensomme, men der er også en gruppe på 21 %, der har erklæret sig "både-og", som trækker

holdningskalaen op. Denne gruppe føler sig muligvis ensomme i perioder. Der ses nærmere på gruppen under "Studerende som mistrives".

6.1.3 Stress og forventninger

De studerende er i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere, om de oplever forventninger, som er svære at håndtere, og hvorvidt de oplever stress-symptomer i forbindelse med deres studie.

Tabel 19. Udregnet svarfordeling for den andel, der har svaret bekræftende på spørgsmålene. De studerende havde mulighed for at sætte flere krydser⁴.

Oplever du forventninger, der er svære at håndtere (vælg evt. flere svarmuligheder)?	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Ja, fra studiet	37%	37%	40%	38%	35%	36%
Ja, fra mine studiekammerater	9%	9%	7%	10%	10%	10%
Ja, fra mig selv	50%	53%	53%	46%	51%	46%
Ja, fra venner og familie	11%	11%	11%	11%	9%	11%
Ja, andet	5%	5%	4%	6%	4%	3%
Nej	31%	29%	29%	30%	33%	34%

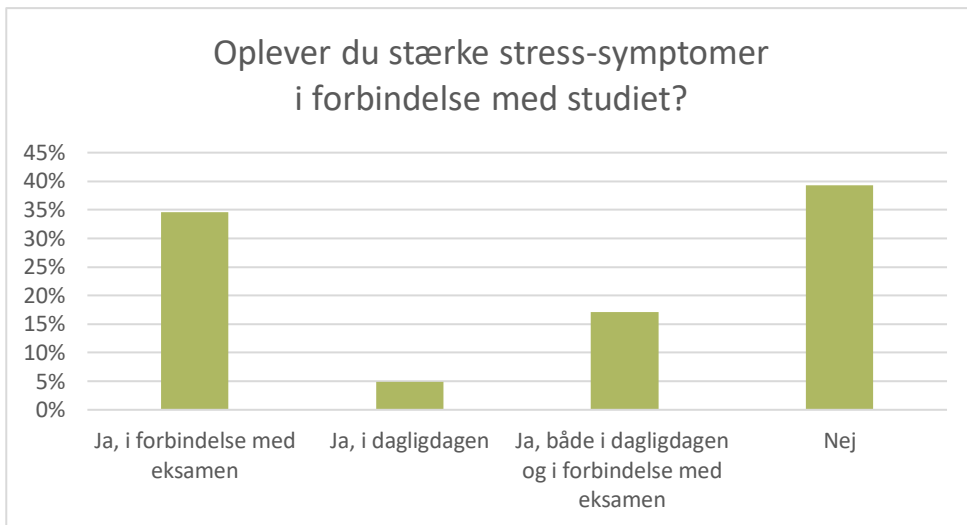
Hver anden studerende angiver at opleve forventninger til dem selv, som er svære at håndtere. På samfundsvidenskab og teknik er andelen lidt lavere, hvilket også var tilfældet i 2017. Lidt over en tredjedel angiver, at studiet giver anledning til forventninger, som er svære at håndtere. Naturvidenskab er lidt højere placeret her end de andre fakulteter. Til gengæld vurderer en lavere andel på naturvidenskab at opleve forventninger, som er svære at håndtere fra studiekammerater end de andre fakulteter. 31 % svarer nej til spørgsmålet på SDU-niveau.

Tabel 20. Udviklingen siden 2015 for spørgsmålet om, der er forventninger, som er svære at håndtere.

Oplever du forventninger, der er svære at håndtere (vælg evt. flere svarmuligheder)?	2015	2017	2019
Ja, fra studiet	32%	38%	37%
Ja fra mine studiekammerater	9%	9%	9%
Ja, fra mig selv	54%	49%	50%
Ja, fra venner og familie	12%	11%	11%
Ja, andet	4%	4%	5%
Nej	28%	31%	31%

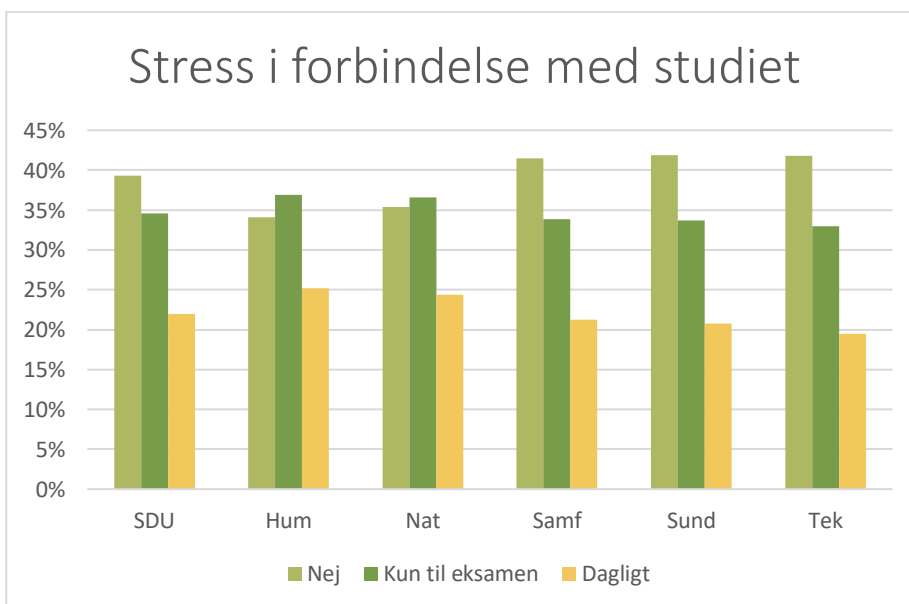
Svarfordelingerne i 2019 er forholdsvis ens på SDU-niveau i forhold til 2017. Der var lidt større variation imellem 2015 og 2017.

⁴ Grundet muligheden for at sætte flere krydser er svarprocenten her estimeret ved et gennemsnit af antallet, som besvarede spørgsmålet før og efter dette i spørgeskemaet.



Figur 18. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet om de oplever stress. 4 % har svaret "Ved ikke".

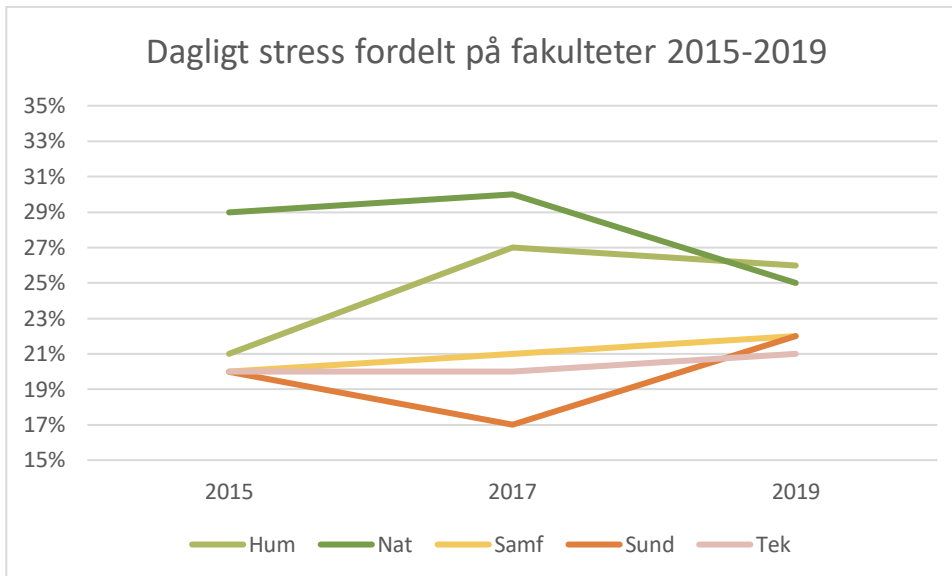
Der er 35 %, som vurderer sig stressede i eksamensperioden, 5 % i dagligdagen, 17 % både i dagligdagen og til eksamen, og 4 % angiver "Ved ikke". Gruppen, som ikke vurderer sig stressede, er på 39 %. På figur 20 er de to grupper, som oplever stress dagligt, slået sammen, og figuren viser hermed grupperne, som ikke oplever stress, som kun oplever stress i eksamensperioden og som oplever stress dagligt fordelt på fakultetsniveau.



Figur 19. Her ses fordelingen af dem, som ikke oplever stress, dem, som oplever det i forbindelse med eksamen, og som oplever det dagligt. "Ved ikke" er ikke vist på figuren.

Det fremgår af figur 19, at fakulteterne overordnet kan fordeles i to grupper her. Det naturvidenskabelige og humanistiske fakultet ligner meget hinanden i fordelingerne, mens den anden gruppe består af de resterende fakulteter. Humaniora og naturvidenskab har begge 37 %, som vurderer sig stresset i eksamensperioden, og cirka 25 % som vurderer sig stresset i hverdagen. Begge vurderinger er over gennemsnittet på SDU-niveau.

Når der ses bort fra "Ved ikke" er andelen af studerende, som vurderer sig dagligt stresset 23 % i 2019. I 2015 var det 21 % og i forrige undersøgelse 22 %. Andelen er altså steget 1 procentpoint imellem hver undersøgelse. I figur 20 fremgår udviklingen for fakulteterne i perioden.



Figur 20. Andelen som vurderer sig dagligt stresset siden 2015 – fordelt på fakulteter. "Ved ikke" er ikke medregnet.

Samfundsvidenskab og teknik har en lille stigning i perioden, mens sundhedsvidenskab var lavest vurderet i 2017, men er steget 5 procentpoint siden sidst. Humaniora havde en kraftig stigning mellem 2015 og 2017, men er i 2019 faldet 1 procentpoint. Det naturvidenskabelige er faldet 5 procentpoint siden 2017.

De studerende som har markeret sig stresset i spørgeskemaet, er blevet spurgt til årsagen til deres stress og konsekvenserne ved det. Da der kan være flere årsager til stress, har de studerende haft mulighed for at afkrydse flere felter. Men fokus her er, hvor ofte stressårsagerne angives i forhold til hinanden. Tabel 21 viser derfor besvarelsene omregnet til en indeks 100-skala – hver kolonne giver en sum på 100, så det er muligt nedefter at se, hvor ofte en stressårsag angives ud af 100 (angivelsen af alle stressårsagerne).

Tabel 21. Tabellen viser de angivne årsagsfordelinger til stress hos de studerende. For at vise fordelingerne imellem kategorierne er antallet af afkrydsninger omregnet til en indeks 100-skala, som læses nedad i hver kolonne. Fokus er altså på, hvor ofte de enkelte stressårsager er observeret i forhold til hinanden.

Stressårsag	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Stort pres på at præstere fra mig selv	17,3	17	17	16	19	18
Stort pres i forbindelse med eksamenssituationer	14,6	14	16	13	15	15
Usikkerhed omkring faglige forventninger	14,2	14	15	13	15	16
Stort pres for at få de rette erfaringer og kvalifikationer på CV'et (studiejobs, praktik, høje karakterer, udlandsophold m.v.)	10,3	11	9	12	10	9
Vanskeligheder med at bestå eksamen	7,8	7	9	9	8	8
Bekymringer for ikke at få job som færdiguddannet	7,6	10	7	8	5	5
Uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsen (fx undervisning, eksamener, afleveringer m.v.)	6,9	6	7	7	7	7
Private årsager	4,9	6	6	4	6	4
Ensomhed	4,3	4	4	4	5	4
Stort pres på at præstere fra min familie og venner	3,5	3	3	4	3	5
Hård konkurrence på studiet for at få de bedste karakterer	2,8	2	3	4	3	3
Har for meget erhvervsarbejde ved siden af	2,6	3	1	3	3	2
Andet	2,4	2	3	2	3	3
Diskrimination	0,3	0	0	0	0	1
Krænkende adfærd	0,2	0	0	0	0	0

Det blev i 2017 påvist, at dem som afkrydser bekræftende i, at de oplever forventninger, som er svære at håndtere, er overrepræsenteret ift. oplevede stress-symptomer. Det er dog ikke alle, som optræder begge steder, så nogle kan altså godt opleve forventninger, som er svære at håndtere uden, de vurderer sig stresset. Men når der ses på tabel 21, som angiver stressårsager, så optræder nogle af de samme rangeringer, hvor udsagnene fra forventninger går igen. "Stort pres på at præstere fra mig selv" er således den klart hyppigst angivne stressårsag, ligesom det var tilfældet med forventninger, der er svære at håndtere. Cirka 3 point lavere følger på anden og tredjepladsen pres i forbindelse med eksamenssituationer og usikkerhed omkring faglige forventninger.

Samfund og humaniora har lidt lavere point her i forhold til de andre fakulteter. Til gengæld ligger de to fakulteter lidt højere ift. fjerde udsagn med stort pres for at få de rette erfaringer og kvalifikationer på CV'et. Herefter følger tre udsagn omkring de 7-8 point; vanskeligheder med at bestå eksamen, bekymringer for at få job som færdiguddannet og uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsen. Her skiller særligt bekymringer for ikke at få job som færdiguddannet sig ud. På sundhedsvidenskab og teknik er der kun 5 point, som stiger op gennem naturvidenskab til samfund og ender med 10 point på humaniora. Der lader altså til at være en større vægtning på job som færdiguddannet blandt de interne stress-årsager på humaniora i forhold til de andre fakulteter.

Herefter følger de næste 8 udsagn, som på SDU-niveau alle tildeles under 5 point, og kun viser små forskudninger mellem fakulteterne. Her skal fremhæves, at ensomhed angives som en stressårsag mellem 4 og 5 gange af de stressvurderede, og for meget erhvervsarbejde er angivet mellem 2 og 3 gange. Ensomhed lader til at kunne være årsagen til nogle stressvurderinger, hvilket det også tyder på i afsnittet om, studerende som mistrives. Helt specifikt er der 19 procentpoint flere, som vurderer sig ensomme, hvis de også har vurderet sig stresset i hverdagen, i forhold til dem, som ikke gør det.

De studerende er også blevet spurgt om, hvorvidt deres stresstilstand har haft konsekvenser. På samme måde som før er besvarelsene i dette spørgsmål omregnet til en indeks 100-skala for at sammenligne, hvor ofte de angivne konsekvenser optræder i forhold til hinanden.

Stressårsag og konsekvens er her angivet ud fra de afkrydsningsmuligheder, de studerende har haft og deres egen vurdering. Vi diagnosticerer ingen her, og selve årsag-virkningsforholdet kan gå begge veje flere steder. Resultaterne er på denne måde heller ikke umiddelbart sammenlignelige med andre undersøgelser, men alene indenfor denne undersøgelses rammer.

Tabel 22. Tabellen viser de angivne konsekvensfordelinger til stress hos de studerende. For at vise fordelingerne imellem kategorierne er antallet af afkrydsninger omregnet til en indeks 100-skala, som læses nedad i hver kolonne. Fokus er altså på, hvor ofte de enkelte stresskonsekvenser er observeret i forhold til hinanden på SDU- og fakultetsniveau.

Konsekvenser	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Har trukket dig fra sociale aktiviteter	34,0	31	33	34	36	36
Har overvejet at droppe ud af studiet	21,4	22	22	22	18	24
Har opsøgt læge	15,8	18	15	15	17	13
Er blevet forsinket på studiet	14,7	15	16	15	14	13
Andet	5,8	6	7	6	5	6
Har været sygemeldt fra dit studiejob	3,8	4	2	5	4	3
Har måtte tage orlov fra eller være sygemeldt på studiet	3,4	3	3	3	4	4
Har været indlagt	1,1	1	2	1	1	1

Det fremgår at cirka hver tredje gang, der angives en konsekvens af stressen, er det de sociale aktiviteter, som den studerende trækker sig fra. Denne konsekvens er dominerende på alle fakulteter. Set i forhold til, at nogle angiver ensomhed som årsag til stress, må det potentielt betyde, at nogle studerende har risiko for at ende i en ond cirkel, hvor stress og ensomhed gør det vanskeligt for dem at komme ud af denne tilstand igen.

Hver femte gang en studerende vurderer sig stresset, har vedkommende overvejet at droppe ud af studiet. Dette støttes også op i analysen omkring studerende, som mistrives. Her er andelen af dem, som har vurderet sig stresset i hverdagen, og har overvejet at stoppe, 20 procentpoint højere end dem, som ikke vurderer sig stresset i hverdagen.

Forsinkelse på studiet angives på en 4. plads i rangeringen. I den efterfølgende tabel med hverdagsstress og baggrundsvariable vises dette med al tydelighed. Andelen af dem, som angiver sig stresset i hverdagen, er kraftigt stigende i forhold til forsinkelse (med det forbehold at antallet af studerende som repræsenteres indenfor grupperne, er forholdsvis kraftigt faldende).

Hertil er der nogle, som har opsøgt læge eller direkte været sygemeldt grundet stress. Den alvorligste konsekvens, som her kan angives, er indlæggelse. Den optræder sjældent i forhold til de andre, men skulle helst ikke have været markeret af nogen som helst studerende.

Tabel 23. Andele som vurderer sig stresset i dagligdagen fordelt på udvalgte baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen, og under 2019-2017 fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Udvikling	2019-2017
Køn	Kvinde	27%	27%	—	0%
	Mand	17%	18%	↗	1%
Nationalitet	Dansk	23%	24%	↗	1%
	Udenlandsk	16%	19%	↗	3%
Grad	Bachelor	23%	23%	—	0%
	Kandidat	21%	22%	↗	1%
Bosted	Bor i campus by	22%	23%	↗	1%
	Pendler	23%	24%	↗	1%
Alderskategori	Under 21	19%	18%	↘	-1%
	21-24	23%	23%	—	0%
	25-28	23%	24%	↗	1%
	29+	23%	25%	↗	2%
Adgangskvotient	2-3,9	25%	23%	↘	-2%
	4-5,9	26%	25%	↘	-1%
	6-7,9	25%	26%	↗	1%
	8-9,9	23%	22%	↘	-1%
	10+	21%	22%	↗	1%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	24%	24%	—	0%
	Ikke fra SDU	16%	19%	↗	3%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse		22%		
	0-½ år		36%		
	½-1 år		36%		
	1-1½ år		62%		
	Over 1½ år		64%		

Der er 9 procentpoint flere kvinder, som vurderer sig stresset i hverdagen end mænd. 5 procentpoint flere danske end udenlandske studerende, og flere ældre studerende end yngre. Andelen i midtergrupperne i adgangskvotient er højere end ydergrupperne, og andelen hos de kandidatstuderende med adgangsgrundlag fra SDU er højere end dem med adgangsgrundlag udefra. Ses på udviklingen siden sidst, så er den steget mest hos udenlandske studerende, dem fra 29 år og opefter samt kandidatstuderende med adgangsgrundlag udefra.

6.1.4 Krænkende adfærd

De studerende har svaret på, hvorvidt de selv har været udsat for krænkende adfærd eller diskrimination.

Tabel 24. Svarfordelingerne for spørgsmålet til de studerende om, hvorvidt de har oplevet krænkende adfærd eller diskrimination.

Har du personligt været udsat for krænkende adfærd og/eller diskrimination i forbindelse med dit studie?	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Ja	5%	5%	5%	4%	5%	5%	2%	4%	5%	5%	6%
Nej	92%	92%	92%	93%	93%	91%	95%	93%	92%	92%	90%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	3%	3%	3%	3%	2%	4%	3%	3%	3%	3%	5%

Der er 5 % på SDU, som tilkendegiver at have oplevet dette. Tallet er ensartet igennem alle fakulteterne. På campusniveau er Esbjerg nede på 2 %, mens Sønderborg med 6 % har flest andele. De studerende, som har svaret ja (5 %), er blevet spurgt yderligere ind til hvilken form for krænkelse, og hvorfra den er oplevet. Som med filterspørgsmålene omkring stress ovenfor, er her omregnet til index-100 for at sammenligne, hvor ofte disse krænkelse forekommer i forhold til hinanden samt hvorfra. Der er 414 studerende, som har angivet at have oplevet krænkelse, og nogle har sat flere krydser for typen af krænkelse, og hvorfra den er oplevet. De reelle tal kan findes i den udarbejdede database for nøglepersoner.

Tabel 25. De studerende, som havde oplevet krænkende adfærd og/eller diskrimination, blev bedt om at afkrydse hvilken type, de havde oplevet samt hvorfra. Som i tabel 22 er her omregnet til indeks 100-skala. Her vises, hvor mange gange én type af krænkelse oplevet fra en given kategoriseret person, forekommer ud af 100. Mobning fra medstuderende forekommer altså 10,6 gange for hver 100 gange, der opleves krænkelse fra en kategoriseret person. Her sammenlignes over hele tabellen.

Type af krænkelse og oplevet fra	Medstuderende	Undervisere	Adm personale	Andre	Personer udefra
Mobning	10,6	2,7	0,5	0,5	0,4
Fysisk vold	0,6	0,3	0,1	0,0	0,1
Sexchikane	5,7	2,0	0,4	0,9	0,9
Trusler	1,3	1,1	0,4	0,1	0,1
Aldersdiskrimination	4,3	2,0	0,9	0,4	0,4
Kønsdiskrimination	5,6	5,7	0,8	1,4	1,4
Seksuel orientering diskrimination	1,1	0,5	0,4	0,6	0,5
Etniske baggrund diskrimination	6,7	5,2	2,0	2,4	1,4
Religion eller livssyn diskrimination	4,2	2,3	0,9	0,8	0,3
Fysisk funktionsnedsættelse eller psykisk lidelse diskrimination	3,8	1,3	1,0	0,4	0,4
Andet	5,1	4,9	0,9	0,8	0,5
Uden kategori	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1

Det fremgår af tabellen, at den hyppigste angivne form for krænkelse opleves ved mobning fra medstuderende. Generelt opleves de fleste krænkelse fra medstuderende, hvilket måske var forventeligt. Efter mobning er det diskrimination pga. etnisk baggrund, sexchikane og kønsdiskrimination som forekommer oftest af krænkelse fra medstuderende. Lidt herefter kommer diskrimination pga. alder, religion/livssyn og fysisk eller psykisk lidelse. Krænkelser i form af trusler, vold eller diskrimination grundet seksuel orientering forekommer sjældnest.

Næsteften krænkelser oplevet fra medstuderende er krænkelser oplevet fra undervisere. Lidt overraskende er det måske, at kønsdiskrimination er angivet som at være oplevet lige så ofte fra undervisere som fra medstuderende. Diskrimination grundet etnisk baggrund er angivet som den næsthøjest forekomne af krænkelser fra undervisere. Dette punkt skiller sig også lidt ud ved diskrimination oplevet fra andre end medstuderende og undervisere.

De studerende er blevet bedt om at angive, hvor de har oplevet den krænkende adfærd. Igen omregnet til index-100 forekommer disse oplevelser flest gange i forhold til undervisning/øvelser og gruppearbejde (tabel 26).

Tabel 26. De studerende, som havde oplevet krænkelser, blev spurgt ved hvilken lejlighed, de havde oplevet det.

Krænkelser oplevet ved	Indeks-100
Studiestarten/introduktionen til studiet	8
Rustur	4
Fredagsbar	4
Universitetsfester udenfor fredagsbaren	7
Foreningsaktiviteter på SDU	3
Undervisning/øvelser	23
Gruppearbejde	19
Praktik/projektorienteret forløb	4
Vejledningssamtaler	4
Pauser i løbet af dagen på SDU	12
Andet	11

6.1.5 Fritekstfelter – krænkende oplevelser

De studerende omtaler krænkende oplevelser fra både medstuderende og undervisere. Mange af kommentarerne handler om, hvordan visse grupperinger stilles overfor hinanden, og hvor majoriteten, eller den dominerende part i relationen, på en eller anden måde udstiller den anden part, som vedkommende oplever ubehageligt/krænkende. Det er typisk stereotype kommentarer og opfattelser, der omhandler køn, religion, nationalitet (bredt fortolket – københavnere, svenskere, asiater, udlændinge mv.), alder, afholdenhed, evner og den faglige baggrund. Nogle beskriver, at der på visse uddannelser kan være en overvægt af studerende og undervisere med en bestemt baggrund, eksempelvis køn, hvilket påvirker studiemiljøet i en uheldig retning og gør det svært at etablere et godt fællesskab på tværs af dette.

Konsekvensen er for nogle studerende, at de føler sig udelukket af fællesskabet, bagtalt, set ned på, får stillet ubehagelige spørgsmål, oplever tilnærmelser, de ikke ønsker (fysisk, verbalt og over sociale medier), fremstilles ubehagelig foran andre, frygter særlige eksamener eller føler, at de bliver opfordret til grænseoverskridende handlinger.

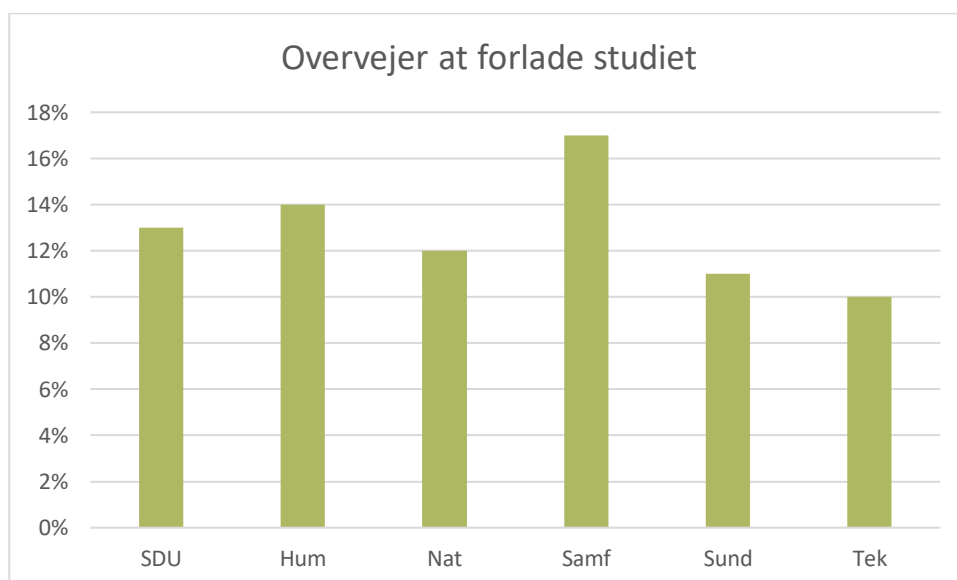
I forhold til undervisere beskrives en dobbelt problemstilling for de studerende. Magtforholdet er i underviserens favør, og vedkommende kan misbruge denne position. For det første er der situationer, hvor en underviser overskrider nogle grænser, som de studerende ikke bryder sig om. For det andet føler nogle studerende, at de er i et "afhængighedsforhold" i forhold til feedback, eksamener og potentiel karriere hos underviseren. Dette gør, at de studerende kan have ubehagelige oplevelser, men ikke tør at sige fra eller klage over vedkommende. Det kan eksempelvis være i situationer, hvor underviseren sidder i studienævnet, og hvis man klager over vedkommende, kan resten af uddannelsen "farves" eller blive mere "besværlig".

At ville forulempe den anden part er muligvis ikke intentionen bag disse grænseoverskridende handlinger fra hverken undervisere eller medstuderende, men nærmere afstedkommet ved manglende situationsfornemmelse og forståelse for, at nogle ikke bryder sig om at blive udstillet på denne måde.

Det bliver nævnt, at der ikke er nogen forudgående relation imellem underviser og studerende, som kan forklare handlingsmønstret. Kommentarer fra undervisere kan lettere misforstås (og såre), fordi relationen mellem studerende og underviser ikke er som mellem bekendte, hvor ironi let forstås ud fra konteksten. Undervisningskonteksten skaber en vis forventning om rollerne, og bliver det for "privat" i underviserens tilgang med manglende situationsfornemmelse, kan det virke krænkende.

6.1.6 Studerende som mistrives

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt, om der er forhold i deres studiemiljø, som får dem til at overveje at forlade studiet. I dette afsnit ses på denne gruppe og andre, som kunne tænkes at mistrives.



Figur 21. Fordelingerne for dem, som overvejer at forlade deres studie. "Ved ikke" er ikke medregnet.

Der er ca. 13 %, som overvejer at forlade deres studie ("ved ikke" er ikke iberegnet. Iberegnes denne er det 12 %). Det er 1 procentpoint flere end i 2017. På fakultetsniveau er der med 10 % færrest på det tekniske fakultet, som overvejer at forlade studiet. Herefter følger sundhedsvidenskab med 11 %, naturvidenskab med 12 %, humaniora med 14 % og højeste andel tilfalder samfund med 17 %. Der er siden 2017 sket en stigning i andelen hos samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab. 6 % svarer "Ved ikke" til spørgsmålet på SDU-niveau.

Der er visse grupperinger, som lader til at mistrives. Både her og i tidligere rapporter er det påvist at nogle grupper, som giver bestemte bedømmelser i spørgeskemaet et sted, er berørt på flere punkter. Spørgeskemaundersøgelsen er forholdsvis omfattende, men for at give lidt overblik over grupperne er der i det følgende lavet en sammenligning imellem grupperingerne på nogle nøgletal. Der er taget udgangspunkt i startbilledet i QlikView-applikationen (SMU-databasen), hvor der vises en oversigt over temaerne, udvalgte nøgletal og prioriteringer. Hvad skiller sig ud ved dem, som vurderer det generelle studiemiljø lavt, giver en lav trivselsvurdering, overvejer at stoppe, vurderer sig stresset i hverdagen eller ensom?

Tabel 27. For henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen er de, som vurderer dem lave og høje sammenlignet på en række variable. Deres difference vises med farveformatering indenfor sammenlignelige skalaer (afbrydes af en ikke-farvet række på tværs af begge).

Tema	SMU-vurdering			Trivselsvurdering		
	Lav	Høj	Diff	Lav	Høj	Diff
SMU-vurdering				4,2	7,5	-3,36
Sociale og faglige fællesskaber	2,9	4,0	-1,14	2,7	4,0	-1,29
Trivsel	3,4	4,5	-1,11			
Information og kommunikation	2,9	3,6	-0,72	2,8	3,6	-0,73
IT-forhold	3,8	4,2	-0,40	3,8	4,2	-0,39
Fysiske forhold	3,3	3,9	-0,61	3,4	3,9	-0,47
Æstetiske forhold	2,7	3,5	-0,86	2,8	3,5	-0,74
Studieaktivitet	29,8	30,3	-0,58	29,4	30,5	-1,03
Andel i læsegruppe	60%	74%	-14%	52%	75%	-23%
Dagligt stress	48%	19%	29%	62%	18%	44%
Overvejer stop	46%	9%	37%	66%	8%	58%
Føler sig ensom	41%	9%	32%	57%	7%	50%
Oplevet krænkelse	15%	4%	11%	19%	3%	16%
Velegnede lokaler	65%	90%	-25%	70%	89%	-19%
<i>Prioriterede tiltag</i>						
Undervisning og faglighed	25	28	-3	28	28	0
Trivsel	22	16	6	27	15	11
Fysiske rammer	16	16	-1	10	17	-7
Sociale og faglige fællesskaber	15	16	-1	13	16	-3
Information og kommunikation	12	12	1	13	12	1
Omgivelser og æstetik	7	7	0	6	8	-2
IT-forhold	3	4	-1	3	4	-1
Sikkerhed	1	1	-1	1	1	0

Tabel 28. For henholdsvis dem, som bekræfter eller ej, hvorvidt de overvejer at stoppe, vurderer sig stresset i hverdagen eller ensomme, sammenlignet på en række variable. Deres difference vises med farveformatering indenfor sammenlignelige skalaer (afbrydes af en ikke-farvet række på tværs af alle).

Tema	Overvejer stop			Stresset hverdag			Ensomhed		
	Ja	Nej	Diff	Ja	Nej	Diff	Ja	Nej	Diff
SMU-vurdering	5,9	7,5	-1,61	6,4	7,4	-1,00	5,9	7,6	-1,66
Sociale og faglige fællesskaber	3,3	4,0	-0,65	3,5	4,0	-0,43	3,2	4,1	-0,87
Trivsel	3,7	4,5	-0,79	3,9	4,5	-0,51	3,7	4,5	-0,86
Information og kommunikation	3,2	3,6	-0,37	3,3	3,6	-0,29	3,3	3,6	-0,32
IT-forhold	4,0	4,2	-0,21	4,0	4,2	-0,17	4,0	4,2	-0,18
Fysiske forhold	3,6	3,9	-0,24	3,6	3,9	-0,24	3,7	3,9	-0,22
Æstetiske forhold	3,1	3,5	-0,34	3,2	3,5	-0,32	3,2	3,5	-0,32
Studieaktivitet	30,1	30,3	-0,13	31,6	29,7	1,92	28,5	30,6	-2,13
Andel i læsegruppe	67%	73%	-6%	64%	74%	-10%	51%	78%	-27%
Dagligt stress	48%	17%	31%				50%	15%	35%
Overvejer stop				29%	9%	20%	38%	7%	31%
Føler sig ensom	33%	8%	25%	27%	8%	19%			
Oplevet krænkelse	13%	3%	10%	11%	3%	8%	13%	3%	10%
Velegnede lokaler	77%	88%	-11%	80%	89%	-9%	80%	89%	-9%
<i>Prioriterede tiltag</i>									
Undervisning og faglighed	28	28	0	26	28	-2	25	28	-4
Trivsel	23	15	8	25	14	11	27	13	14
Fysiske rammer	12	17	-5	14	17	-3	11	18	-7
Sociale og faglige fællesskaber	15	16	-1	14	16	-2	16	15	1
Information og kommunikation	12	12	0	11	12	-1	10	12	-2
Omgivelser og æstetik	6	8	-2	6	8	-1	6	8	-2
IT-forhold	3	4	-1	3	4	-1	3	4	-1
Sikkerhed	1	1	0	1	1	0	1	1	0

Ovenstående fem grupperinger er lavet ved at isolere dem, som svarer henholdsvis positivt og negativt indenfor de udvalgte spørgsmål, og sammenligne disse to indenfor nøgletallene. Nøgletallene er på forskellige skalaniveauer, men farvekommenteringen er lavet ud fra sammenlignelige skalaer, og afbrydes af en hel række, som ikke er farvet, og har et skift. Det vigtige er differencen. Helt generelt fremgår det, at ved alle fem grupperinger bedømmer dem, som bedømte det overordnede emne negativt (ment som personligt dårligt) også mere negativt i alle nøgletal, set i forhold til dem, som bedømte det overordnede emne positivt (personligt godt for den studerende). Men der er variationer i mønsteret for, hvor stor differencen er, og hvor de finder mest udtalt sted.

Hvis vi sammenligner på de første temaer (gennemsnittene), så ser vi, at dem som vurderer lavt i trivslen, vurderer hele 3,4 lavere i deres generelle studiemiljøvurdering. For de andre grupper er differencen mellem 1 og 2. Herefter kommer de overordnede temaer, hvorfra der er beregnet gennemsnit, og hvis vi her prøver at rangere differencen – altså opstille temaerne for, hvor der er størst forskel mellem dem, som svarer positivt og negativt indenfor hver gruppe, så finder vi følgende rangering for alle:

1. Sociale og faglige fællesskaber + trivsel
2. Information og kommunikation + æstetiske forhold

3. Fysiske forhold
4. IT-forhold

Det ser altså ud til, at nogle temaer giver særligt udslag mellem dem, som bedømmer positiv og negativt i de udvalgte grupperinger.

De æstetiske forhold kan måske i første omgang undre, men flere steder vægtes de forholdsvist højt, og det skyldes nok, at de studerende ikke bare er blevet bedt om at "vurdere kunsten på væggen", men at udsagnene er opstillet overfor noget som "rare at opholde sig på", "indbydende", "fremmer læringsmiljøet" som på sin vis opstiller områderne i forhold til noget, hvor den studerende skulle have det godt.

Hvis vi ser på studieaktiviteten, så er det mest iøjnefaldende, at dem som vurderer sig stresset i hverdagen, angiver cirka 2 timers højere studieaktivitet om ugen i forhold til gruppen, der ikke vurderer sig stresset i hverdagen. De som vurderer sig ensomme, har til gengæld 2 timers lavere studieaktivitet. Men dem som overvejer at stoppe, ser nærmest slet ikke ud til at adskille sig her i forhold til dem, som ikke gør. De som trives, har angivet cirka 1 times højere studieaktivitet om ugen end dem, som ikke gør.

Ved de efterfølgende nøgletal ses, at andelen i læsegruppe er lavere hos alle, som har en negativ vurdering i hver gruppering, men særligt høj er differencen hos grupperne indenfor trivsel og ensomhed. 27 procentpoint færre ensomme er i en studiegruppe i forhold til dem, som ikke vurderer sig ensomme.

Der er en forholdsvis stor difference ved dagligt stress indenfor alle grupperinger. Fra 29 procentpoint flere i gruppen, som giver en lav generel studiemiljøvurdering i forhold til dem, som giver en høj, og helt op til 44 procentpoint difference indenfor trivselsgruppen.

Overvejelser om at stoppe er helt oppe på en difference på 58 procentpoint i trivselsgruppen. Hele 66 % af dem som vurderer deres trivsel lav, overvejer at stoppe. Indenfor gruppen med høj og lav generel studiemiljøvurdering er der 37 procentpoint flere, som vurderer studiemiljøet lavt (0-4), der overvejer at stoppe. Dem som vurderer sig stresset i hverdagen, har den laveste difference her med 20 procentpoint i forhold til dem, som ikke vurderer sig stresset i hverdagen.

At ensomhed og trivsel påvirker hinanden, er der næppe nogen tvivl om (som vist ved perspektivering). I gruppen med lav trivsel er der 50 procentpoint flere, som vurderer sig ensomme. Ved de andre grupper er differencen fra 19 procentpoint (stressede), over 25 procentpoint hos dem som overvejer at stoppe til 32 procentpoint difference hos dem, som vurderer det generelle studiemiljø lavt.

Andelen af dem som har angivet at opleve krænkelse, er lidt større i alle fem grupper for dem, som har bedømt det overordnede emne negativt. Hvad angår bedømmelsen af velegnede lokaler, så er det særligt i den generelle studiemiljøvurdering (og derefter trivselsvurderingen), dette skiller sig ud.

De studerende har selv haft mulighed for at vælge mellem prioriterede tiltag, som de mener, SDU skulle sætte fokus på for at forbedre studiemiljøet. For at sammenligne deres prioriteter er pointsummen omregnet til indeks-100. Det første som ses i alle grupperinger er, at dem som bedømmer negativt, opprioriterer tydeligvis trivsel i forhold til dem, som ikke har en negativ bedømmelse i emnet. Stort set alt andet bliver nedprioriteret i forhold til trivsel. Særligt de fysiske rammer nedprioriteres af gruppen, som har bedømt negativt indenfor emnerne (den mindste difference findes indenfor SMU-vurderingsgruppen). Undervisning og faglighed er overordnet højt prioriteret alle steder, men anden prioriteten er hos dem, der bedømmer negativt stort set lige så højt prioriteret. Blandt ensomme er trivslen endda prioriteret over undervisning og faglighed!

Der lader til at være en sammenhæng mellem flere af disse parametre så fx stress, ensomhed, overvejelser om at stoppe osv. overlapper. I nedenstående tabel vises baggrundsvARIABLE for dem, som overvejer at stoppe.

Tabel 29. Andele som overvejer at stoppe fordelt på udvalgte baggrundsvARIABLE. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	14%	14%	—	0%
	Mand	11%	12%	↗	1%
Nationalitet	Dansk	12%	13%	↗	1%
	Udenlandsk	13%	15%	↗	2%
Grad	Bachelor	13%	14%	↗	1%
	Kandidat	11%	11%	—	0%
Bosted	Bor i campus by	11%	12%	↗	1%
	Pendler	14%	15%	↗	1%
Alderskategori	Under 21	14%	16%	↗	2%
	21-24	12%	12%	—	0%
	25-28	12%	13%	↗	1%
	29+	14%	16%	↗	2%
Kvoteg optag	1		14%		
	2		13%		
Runde optag	1		14%		
	2		15%		
Prioritet (BA)	1		13%		
	Lavere		16%		
Adgangskvotient	2-3,9	15%	20%	↗	5%
	4-5,9	15%	14%	↘	-1%
	6-7,9	14%	14%	—	0%
	8-9,9	11%	13%	↗	2%
	10+	11%	12%	↗	1%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	10%	11%	↗	1%
	Ikke fra SDU	12%	13%	↗	1%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse		13%		
	0-½ år		17%		
	½-1 år		15%		
	1-1½ år		30%		
	Over 1½ år		44%		

De højeste værdier som findes i tabel 29 er under forsinkelse. De som er forsinkede, overvejer mest at stoppe. Herefter er det gruppen med lavest adgangskvotient, som er helt oppe på 20 % og med en stigning fra 2017 på 5 procentpoint. De fleste steder er der en lille stigning siden 2017.

6.1.7 Fritekstfelter – dem som overvejer at stoppe

Studerende, som har reksamener oveni de regulære eksamener, gør sig overvejelser om hvorvidt studiet er det rigtige for dem. Derudover kan pres fra underviseren påvirke deres motivation til uddannelsen negativt.

Hvis de studerende ikke føler, at de kan leve op til studiets forventninger og krav, så sætter tvivlen sig. I den forbindelse er stress også en ting, der får de studerende til at overveje deres uddannelse. Mange oplever, at det er pres fra eksaminer, der får dem til at tvivle på uddannelsen. Hertil

har de studerende dog en følelse af, at uddannelsen er den rigtige, så frustrationerne har ikke som sådan noget med selve uddannelsen at gøre. Derudover overvejer de studerende deres uddannelser, hvis de er blevet studietrætte.

Hvis de studerende ikke trives på deres studie fx på grund af ensomhed, så bliver de usikre på deres uddannelse. Flere studerende føler sig presset af fremdriftsreformen. De studerende markerer også dårlig vejledning, som noget der får dem til at overveje at forlade studiet.

Økonomiske forhold såsom opbrugte SU-klip er med til, at nogle studerende ikke fortsætter på en kandidat. Den økonomiske hverdag som studerende kan ikke hænge sammen, og derfor søger de ud på arbejdsmarkedet.








Hvis de studerende oplever en forskel i de forventninger, de har til studiet og studiets reelle indhold, så får det dem til at overveje uddannelsen.

Flere udtrykte bekymring om job efter endt uddannelse. Denne bekymring svækker motivationen for at fortsætte på uddannelsen. Derudover føler de studerende også, at det faglige indhold på uddannelserne er mere teoretisk og akademisk end forventet, og at det er svært at se relationen til arbejdsmarkedet.

6.2 Udvikling

Udviklingen indenfor temaets overordnede spørgsmål er vist i tabel 30. Det bærer mest præg af, at der har været stilstand indenfor temaet. Som udgangspunkt er vurderingerne indenfor trivsel og tryghed meget høje, og har været det igennem de seneste år, så bedømmelserne er fortsat udtryk for nogle positive resultater. Tendensen omkring ensomhed og dem, som vurderer sig stresset i det daglige, ser dog desværre ikke ud til at være knækket. Kurven skulle gerne ændre sig i nedadgående retning ved næste måling.

Tabel 30. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Jeg trives med at studere på SDU	4,24	4,24	4,22	
	85%	86%	85%	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,45	4,45	4,45	
	92%	93%	92%	
Jeg føler mig ensom på mit studie	2,18	2,20	2,23	
	11%	12%	12%	
Oplever stress dagligt	21%	22%	23%	

6.3 Perspektivering

Her er meget høje værdier, når der ses på kapitlets udsagn over for studiemiljø og trivsel.

Trivselsvurderingen er den bedst forklarende variabel sammenholdt med studiemiljøvurderingen.

Jo bedre de studerende trives på SDU, jo højere vurderer de studiemiljøet. Det stemmer meget godt overens med det, som nok kunne antages, og som flere andre af analyserne i kapitlet lægger op til.

Tryghed opnår en klar "topscore" i hele undersøgelsen, når et udsagn sammenholdes med trivselsvurderingen. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrygge på SDU, men dem, som gør, trives ikke særligt godt.

På samme måde ses en omvendt proportionalitet, hvor øget grad af ensomhed får trivselsvurderingen til at falde.

Tabel 31. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	49,8	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	40,0	63,5
Jeg føler mig ensom på mit studie	-34,1	-44,9

6.4 Baggrundsvariable

I tabel 32 vises de udvalgte baggrundsvariable i forhold til trivselsvurderingerne samt deres udvikling siden 2017.

Tabel 32. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	4,33	4,32	↘	-0,01
	Mand	4,36	4,35	↘	-0,01
Nationalitet	Dansk	4,35	4,35	↘	-0,01
	Udenlandsk	4,29	4,26	↘	-0,03
Grad	Bachelor	4,33	4,34	↗	0,01
	Kandidat	4,37	4,33	↘	-0,04
Bosted	Bor i campus by	4,38	4,37	↘	-0,01
	Pendler	4,26	4,24	↘	-0,03
Alderskategori	Under 21	4,34	4,36	↗	0,02
	21-24	4,37	4,37	↗	0,01
	25-28	4,32	4,29	↘	-0,03
	29+	4,29	4,23	↘	-0,07
Kvote optag	1	4,32	4,34	↗	0,02
	2	4,39	4,35	↘	-0,04
Runde optag	1	4,34	4,34	↗	0,00
	2	4,20	4,29	↗	0,09
Prioritet (BA)	1		4,37		
	Lavere		4,24		
Adgangskvotient	2-3,9	4,20	4,18	↘	-0,03
	4-5,9	4,27	4,28	↗	0,01
	6-7,9	4,32	4,28	↘	-0,04
	8-9,9	4,38	4,38	↗	0,00
	10+	4,42	4,43	↗	0,01
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	4,40	4,36	↘	-0,04
	Ikke fra SDU	4,32	4,28	↘	-0,04
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	4,40	4,35	↘	-0,05
	0-½ år	4,27	4,13	↘	-0,14
	½-1 år	4,19	4,22	↗	0,03
	1-1½ år	4,07	4,00	↘	-0,07
	Over 1½ år	3,83	3,59	↘	-0,24

Der er lidt variationer i mønsteret som fremgår af tabellen. Særligt dem med høj adgangskvotient trives, dem som blev optaget på 1. prioritet, de unge og de bosatte i campusbyen vurderer højt. De forsinkede trives til gengæld ikke særlig godt.

Som ved forrige undersøgelse vurderer dansk nationalitet højere på deres trivsel end udenlandsk. Men som vi så ved studiemiljøvurderingen, så vurderer udenlandske studerende denne højere end danskerne. Det er interessant at denne forskellige bedømmelse gentager sig.

I forhold til 2017, så lader det til, at 2. runde optag vurderer noget bedre i 2019 i forhold til 2017.

6.5 Fritekstfelter

De studerende synes, det er vigtigt at deltage i det sociale i studiestarten. Det kan have betydning for ens gennemførelse af uddannelsen. Her nævner de studerende, at manglen på et godt studiemiljø har fået dem til at overveje at stoppe på uddannelsen. I den forbindelse efterlyser de studerende flere forskellige studiegrupper på de første to semestre. Dette er for, at man blandes og får flere relationer med ens studiekammerater, inden man vælger sin endelige gruppe. Det bemærkes, at hvis en eksamen har obligatoriske gruppeaktiviteter, så skal studiegrupperne også være obligatoriske.

De studerende vil gerne have en bedre mentorordning. Her er det vigtigt, at man kun har én person som mentor. Det foreslås også, at SDU en gang årligt udsender en mail med deres tilbud om fx stresshåndtering. De studerende udtrykker behov for mere hjælp til studerende med præstationsangst. Det kræver en indsats fra en selv at tage ansvar for egen trivsel. Dette kan sortere mange fra.

Nogle studerende presser dem selv unødvendigt, fordi de er bange for ikke at gøre det godt nok, har høje forventninger til dem selv eller bukker under for perfektionsmentaliteten. Her bliver det foreslået, at man kunne have flere bestået/ikke-bestået eksaminer til at lette karakterpresset. Det kunne også være en ide at adressere pres mere, så det ikke hæmmer en.

De studerende oplever eksamensperioden som den mest stressende. Hertil kan der være uddannelsesbestemte afleveringer, som presser yderligere. De studerende oplever stresssymptomer i forbindelse med eksamensperioder og større skriftlige opgaver. Dårlig tilrettelæggelse af undervisning og eksamen presser også de studerende. Stresssymptomer aftager, når perioder med eksamen eller afleveringer er overstået.

Der er et ønske om mere åbenhed om de studerendes muligheder for at forlænge uddannelsen.

De studerende vil også gerne have udbredt viden om sorggrupper, så dem, der er pårørende til nogen i et dødeligt sygdomsforløb, har et sted at henvende sig.

De studerende giver udtryk for, at de som sidefagsstuderende kan have svært ved at passe ind og falde til på centralfag. Dette kan bl.a. hænge sammen med, at de er et andet sted både i deres uddannelsesforløb og socialt. Kandidatstuderende, der kommer fra en anden bachelor, oplever samme problem og efterlyser også flere sociale arrangementer.

Flere studerende vil gerne have mere praktisk erfaring med deres faglige stof. De føler ikke, at de lærer materialet ved blot at læse om det.

De studerende efterspørger bedre forklaring af forventninger og opgaven til eksamen.

De studerende mangler bedre samarbejde på tværs af campusser i forhold til eksamensoverlap.

Flere har oplevet, at eksaminer lå på samme tidspunkt, men på to forskellige lokationer.

Flere udtrykker glæde for deres studie, også selvom de til tider kan føle sig pressede. Mange har positive oplevelser med SDU's personale og fortæller, at de gerne vil anbefale SDU til andre. Det er ofte ikke SDU, der presser de studerende, men deres egne forventninger til dem selv.

I KBH har man en gruppe for førstegenerationsakademikere, og et lignende tiltag i Odense kunne hjælpe mange studerende i forhold til forventninger, og hvordan man er studerende.

7 Information og kommunikation

Information og kommunikation omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af informationerne og kommunikationen fra SDU til de studerende om deres studie og aktiviteter samt vejledning og SDU's hjemmeside.

Tabel 33. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,6	3,9
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	3,6	3,6	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,8	3,8
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,5	3,5	3,6	3,6	3,4	3,7
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	3,6	3,5	3,6	3,6	3,7	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,7
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	3,6	3,5	3,8	3,5	3,6	3,7	3,4	3,4	3,6	3,5	3,8
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Studentservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	3,5	3,5	3,7	3,4	3,5	3,6	3,4	3,4	3,5	3,5	3,6
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.mitsdu.dk	3,3	3,2	3,3	3,3	3,2	3,3	3,0	3,1	3,3	3,3	3,3
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3,0	3,0	3,0	3,1	3,0	3,1	2,8	2,9	3,1	2,9	3,1

Tabel 34. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” til udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien ”Ved ikke” er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	70%	68%	75%	70%	73%	71%	66%	69%	71%	60%	71%
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	62%	61%	64%	62%	64%	61%	60%	61%	62%	69%	70%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	62%	61%	60%	64%	65%	57%	58%	61%	62%	54%	65%
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	61%	59%	60%	63%	66%	59%	53%	59%	62%	54%	66%
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	61%	58%	70%	57%	62%	64%	49%	51%	62%	54%	69%
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Stu- dentservice, SDU Erhverv, Studievejled- ningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	57%	54%	67%	55%	57%	61%	53%	51%	58%	57%	61%
Det er let at finde frem til det, jeg sø- ger, på www.mitsdu.dk	47%	45%	49%	49%	46%	50%	40%	43%	48%	50%	48%
Det er let at finde frem til det, jeg sø- ger, på www.sdu.dk	38%	36%	38%	41%	35%	40%	32%	36%	38%	37%	42%

Spørgsmålene om information og kommunikation er bedømt med betydelig variation inden for gruppen. På SDU-niveau ses en difference på 32 procentpoint på positivskalaen og 0,8 på holdningsskalaen. På fakultets- og campusniveau ligger vurderingerne på holdningsskalaen fra lidt under middel og op, mens de på positivskalaen ligger fra 32 % og op til 75 %. På campusniveau ligger Sønderborg bedst placeret.

7.1.1 Bibliotekets webinformationer, sdu.dk og mitsdu.dk

Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer er igen i år højest vurderet af alle udsagnene med 3,8 på holdningsskalaen og 70 % på positivskalaen. Det mest iøjnefaldende her er, at bedømmelserne i Slagelse er noget lavere end andre steder.

Vurderingen af, at det er let at finde frem til det, man søger på [SDU.dk](http://sdu.dk), er derimod blandt de laveste i hele undersøgelsen (3,0 på holdningsskalaen på SDU-niveau og 38 % på positivskalaen). Der er generelt lave bedømmelser blandt alle fakulteter og campusser. [Mitsdu.dk](http://mitsdu.dk) bedømmes 9 procentpoint bedre end sdu.dk, men stadig med forholdsvis lave vurderinger.

Der er 6 %, som har afkrydset ”Ved ikke” til spørgsmålet om mitsdu.dk og 15 % til bibliotekets webinformationer.

7.1.2 Informationer om sociale og faglige aktiviteter

Informationerne om faglige og sociale aktiviteter er på SDU-niveau bedømt omkring 62 % på positivskalaen og 3,6 på holdningsskalaen.

Variationen er størst ved vurderingen af informationer omkring sociale aktiviteter. Esbjerg, Kolding og Slagelse campus ligger noget bagefter Odense og Sønderborg. På fakultetsniveau får humaniora og samfundsvidenskab lavere bedømmelser.

Informationerne om relevante faglige aktiviteter bedømmes mere ensartet. Denne gang er det dog Slagelse og Sønderborg, som opnår de bedste bedømmelser.

Der er 6 %, som har afkrydset "Ved ikke" til spørgsmålet om de sociale aktiviteter.

7.1.3 Informationer om muligheden for vejledning

Informationer om muligheden for vejledning er bedømt til 57 % på positivskalaen og 3,5 på holdningsskalaen på SDU-niveau. Der blev ved forrige undersøgelse påvist stor variation på campusniveau, men dette er formindsket meget siden sidst, og vurderingerne er mere ensartede, men Sønderborg får stadig de bedste vurderinger.

På fakultetsniveau er de studerende på naturvidenskab de mest tilfredse (igen) med 67 % på positivskalaen (3,7 på holdningsskalaen) efterfulgt af Det Tekniske Fakultet.

Der er 12 %, som har afkrydset "Ved ikke".

7.1.4 Informationer om studie og fag

Den overordnede vurdering af, at informationerne om studiet er fyldestgørende, og om informationerne om fagene på studiet er tilfredsstillende, er begge bedømt til 3,6 på holdningsskalaen og cirka 62 % på positivskalaen på SDU-niveau.

Overordnet vurderes de to spørgsmål meget ens indenfor de enkelte campusser og fakulteter.

Sønderborg opnår lidt bedre bedømmelser end de andre campusser efterfulgt af Odense og Kolding. På fakultetsniveau opnår sundhedsvidenskab de bedste vurderinger efterfulgt af samfundsvidenskab.

7.2 Udvikling

Der er fremgang at spore ved nogle af spørgsmålene. Bibliotekets webinformationer, informationer om fagene samt informationer om studiet går frem – endda siden 2015.

For andre ses en tendens til, at der har været fremgang imellem 2015 og 2017, men er sket en lille tilbagegang siden forrige undersøgelse. Det drejer sig om informationer om faglige og sociale aktiviteter.

Og nogle oplever stilstand eller nedgang som sdu.dk og informationer om muligheden for vejledning. Spørgsmålet omkring mitsdu.dk er nyt, så her kan ikke ses på udviklingen. Men da det fremtræder i beregnede gennemsnit for temaet, er det med til at trække det overordnede gennemsnit ned, da det bedømmes under middel for temaet. Dette ses særligt i QlikView-versionen.

Tabel 35. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	3,55	3,64	3,58	
	60%	64%	61%	
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	3,53	3,62	3,61	
	59%	63%	62%	
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,52	3,58	3,60	
	58%	61%	62%	
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	3,53	3,56	3,60	
	58%	59%	61%	
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3,23	3,05	3,03	
	45%	38%	38%	
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.mitsdu.dk			3,26	
			47%	
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,71	3,76	3,80	
	67%	69%	70%	
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende	3,61	3,59	3,50	
	63%	60%	57%	

7.3 Perspektivering

Som det kan ses af værdierne og den mere gul-røde farvetoning i tabel 36 giver dette kapitel knapt så høje værdier, når udsagnene sammenholdes med studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen.

Internt er det informationerne om sociale aktiviteter og studie, som topper sammenholdt med studiemiljøvurderingen efterfulgt af de andre informationer. Noget lavere er værdierne omkring sdu.dk, mitsdu.dk og Bibliotekets webinformationer.

Ved trivselsvurderingen er værdierne for informationerne om studiet højest, hvorefter følger de andre informationer, og lavest er igen værdierne for sdu.dk, mitsdu.dk samt bibliotekets webinformationer.

Tabel 36. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

	Studiemiljø	Trivsel
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	34,4	28,8
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	32,7	26,2
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	29,8	27,9
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	33,1	29,3
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	22,0	16,8
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.mitsdu.dk	22,6	18,0
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	21,5	19,6
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Studenterservice, SDU RIO, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	29,9	25,8

7.4 Baggrundsvariable

Afsnittet med information og kommunikation er sammenholdt med de udvalgte baggrundsvariable, som er vist i tabel 37.

Tabel 37. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	3,53	3,48	↘	-0,05
	Mand	3,55	3,51	↘	-0,04
Nationalitet	Dansk	3,52	3,47	↘	-0,04
	Udenlandsk	3,66	3,61	↘	-0,05
Grad	Bachelor	3,55	3,52	↘	-0,03
	Kandidat	3,52	3,44	↘	-0,08
Bosted	Bor i campus by	3,55	3,49	↘	-0,06
	Pendler	3,51	3,49	↘	-0,02
Alderskategori	Under 21	3,66	3,63	↘	-0,03
	21-24	3,53	3,50	↘	-0,03
	25-28	3,52	3,42	↘	-0,11
	29+	3,51	3,48	↘	-0,03
Kvote optag	1	3,53	3,51	↘	-0,02
	2	3,60	3,53	↘	-0,07
Runde optag	1	3,54	3,51	↘	-0,03
	2	3,57	3,58	↗	0,01
Prioritet (BA)	1		3,52		
	Lavere		3,49		
Adgangskvotient	2-3,9	3,54	3,46	↘	-0,08
	4-5,9	3,50	3,47	↘	-0,03
	6-7,9	3,52	3,47	↘	-0,06
	8-9,9	3,53	3,48	↘	-0,05
	10+	3,56	3,52	↘	-0,04
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,49	3,41	↘	-0,09
	Ikke fra SDU	3,57	3,50	↘	-0,07
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,54	3,49	↘	-0,05
	0-½ år	3,53	3,42	↘	-0,11
	½-1 år	3,46	3,48	↗	0,02
	1-1½ år	3,61	3,57	↘	-0,04
	Over 1½ år	3,40	3,34	↘	-0,06

Når der ses på baggrundsvariablene for temaet med information og kommunikation, ses det under 2019, at det særligt er dem med udenlandsk statsborgerskab, som vurderer højt. Det samme var tilfældet i 2017. På samme måde er det med de unge i alderen under 21 år.

Udviklingen ses for størstedelen som lidt negativ. Det kan til dels forklares ved, at der i 2019 er medtaget et nyt spørgsmål - "Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.mitsdu.dk". Som det fremgår, er spørgsmålet lavt bedømt, og dermed med til at trække det samlede gennemsnit ned for temaet.

7.5 Fritekstfelter

Der er generelt stor utilfredshed med SDU's hjemmeside. Hertil er der flere forskellige problematikker, som de studerende fremhæver. De største problemer er, at mange føler, at hjemmesiden er uoverskuelig at finde rundt på. Mange bruger Google for at komme ind på de rigtige undersider, da de har opgivet at finde rundt på SDU's egen hjemmeside.

Flere studerende udtrykker frustration over forskellen mellem sdu.dk og mitsdu.dk. Her er det svært at gennemskue, hvilken hjemmeside man skal bruge.

Et andet problem med hjemmesiden er døde links og fjernede sider. Hvis de studerende finder det relevante dokument, så støder de hovedet mod muren, fordi det link ikke virker. Dette gør sig også gældende på bibliotekets hjemmeside. Mange føler, at der er for lidt information på hjemmesiderne, og den tilgængelige information er forældet.

Omvendt nævner flere studerende også, at der sker en overinformering, hvor relevant information drukner i det irrelevante. Dertil nævnes det, at informationerne (hjemmesiden) er nemme at navigere i, hvis man sætter sig lidt ind i systemet. Den generelle oplevelse er dog, at folk ikke er klar over de tilgængelige informationer og deres placering.

Derudover synes studerende, det er svært at finde information omkring praktik og tilbud til de studerende. Hvis man ikke i forvejen har kendskab til SDU's muligheder og tilbud, så er de svære at finde information om, og de bliver derfor ikke benyttet. Her ønsker de studerende, at man reklamerer mere for tilbud fx vha. Facebook, studentemail eller BlackBoard. Hertil kunne man fx lave en elektronisk begivenhedskalender, som alle kan tilgå, så arrangementer synliggøres.

Flere studerende oplever sen informering i forbindelse med semesterstart og dertilhørende semesterplan. Dette gør, at de ikke kan nå at forberede sig. Der udtrykkes frustration over sen offentliggørelse af eksamensplan både til mundtlig og skriftlig eksamen. Derudover oplever flere, at underviseren først gennemgår eksamensform ved sidste undervisningsgang, og de studerende føler sig derfor ikke klædt på til eksamen. Studerende udtrykker frustration over mangelfulde valgfagsbeskrivelser, som også bliver offentliggjort for sent. De har derfor oplevet at vælge valgfag i blinde, og at det valgte valgfag ikke levede op til deres forventninger.

Flere studerende føler, at sekretariatet er langsomt, hvad angår svartid og kvalitet af vejledning fx ved offentliggørelsestid for karakterer. Derudover stemmer skemaet på BlackBoard ikke overens med aflyste timer og omrokeringer, hvilket i sidste ende skaber mistillid til systemet.

De studerende oplever informationerne omkring vejledning som mangelfulde. De har svært ved at finde ud af, hvem man skal kontakte i forhold til vejledningsmuligheder, da der er mange forskellige organer. Flere føler, at det er besværligt at booke vejledningstider.

Hvis man studerer i Slagelse, kan det være svært at få information om visse ting, da det meste foregår i Odense.

Flere studerende havde bemærket, at hovedparten af sociale aktiviteter kommunikerer på Facebook. Det er et problem, da ikke alle anvender Facebook.

De studerende tilkendegiver, at de ikke kender til Læringszonen.

8 IT-forhold

Kapitlet om IT-forhold omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af de tilgængelige IT-forhold i form af de systemer, som bliver brugt på SDU, netværksdækning, mulighed for printning, hjælp og de studerendes oplevelse af digitale eksamener.

Tabel 38. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	4,4	4,3	4,5	4,4	4,3	4,4	4,4	4,3	4,3	4,5	4,6
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,4	4,3	4,3	4,2	4,5
Netværksdækningen på SDU er god	4,2	4,1	4,3	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,2
IT-supporten er til god hjælp	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,2	4,4	3,8
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,1	4,1	3,9	4,1	4,1	4,0	4,2	4,1	4,1	4,1	4,2
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	3,9	3,8	3,9	4,0	4,0	3,7	4,1	3,7	3,9	3,8	4,1

Tabel 39. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	92%	93%	94%	92%	93%	91%	94%	91%	92%	88%	95%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	91%	90%	95%	92%	88%	90%	93%	90%	90%	93%	96%
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	86%	87%	88%	88%	88%	79%	92%	85%	86%	87%	83%
IT-supporten er til god hjælp	84%	85%	85%	84%	89%	79%	86%	87%	85%	88%	71%
Netværksdækningen på SDU er god	84%	82%	87%	82%	87%	84%	87%	82%	84%	85%	82%
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	83%	82%	77%	85%	86%	82%	88%	82%	83%	79%	89%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	74%	73%	74%	76%	81%	65%	81%	66%	74%	66%	81%

Gruppen af udsagn om IT-forhold er bedømt med en difference på 0,5 på holdningsskalaen og 18 procentpoint på positivskalaen på SDU-niveau. De gennemsnitlige vurderinger er alle over middel, og positivskalaen er over 50 % alle steder.

8.1.1 Print og kopi

Forholdene for print og kopi er vurderet højest i gruppen. Med over 90 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 4,4 på holdningsskalaen opnås en af undersøgelsens bedste scorere. Variationen imellem campusser og fakulteter er ikke ret stor.

8.1.2 Studentermailen

Studentermailen er også i top. På holdningsskalaen opnås 4,3 og 92 % på positivskalaen. Bedømmelsen er noget bedre end sidst, og det gælder for alle campusser og fakulteter. Det lader dog til, at studerende i Slagelse bedømmer lidt lavere end de andre.

8.1.3 Netværksdækning

Netværksdækningen på SDU er vurderet med 4,2 på holdningsskalaen og 84 % på positivskalaen på SDU-niveau. Der er kun små variationer her. De udtrykker lidt større tilfredshed i Esbjerg og Slagelse på campusniveau, og på sundhedsvidenskab og naturvidenskab på fakultetsniveau.

8.1.4 IT-Support

IT-supporten får med 4,2 på holdningsskalaen og 84 % positive en midterplacering i temaet. På fakultetsniveau opnås den bedste bedømmelse fra sundhedsvidenskab med 89 % på positivskalaen og den laveste fra teknik (79 %), mens de resterende placerer sig midt imellem. På campusniveau skiller Slagelse sig ud med en noget lavere bedømmelse end de andre (13 procentpoint under SDU-niveau på positivskalaen og 0,4 på holdningsskalaen).

Der er 33 %, som har afkrydset "Ved ikke".

8.1.5 Digital eksamen

Digital eksamen er vurderet til 4,2 på holdningsskalaen og 86 % på positivskalaen på SDU-niveau. På fakultetsniveau skiller teknik sig ud ved en lavere bedømmelse end de andre (0,2 lavere på holdningsskalaen og cirka 9 procentpoint på positivskalaen). På campusniveau er det Sønderborg, der vurderes lavest, mens de i Esbjerg opnår en høj bedømmelse på 4,3 på holdningsskalaen og 92 % på positivskalaen.

Der er 13 %, som har afkrydset "Ved ikke".

8.1.6 Selvbetjeningen

Selvbetjeningen vurderes lidt lavere på naturvidenskab end på de andre fakulteter. Med 77 % positive og 3,9 på holdningsskalaen ligger naturvidenskab lidt under gennemsnittet på 83 % og 4,1. På campusniveau er Esbjerg og Sønderborg med sine 89 % positive og 4,2 på holdningsskalaen, dem, som giver de højeste vurderinger.

8.1.7 Blackboard

Blackboard får den laveste bedømmelse i dette kapitel, hvilket også var tilfældet i 2015 og 2017. De 74 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 3,9 på holdningsskalaen omfatter betydelige variationer.

På fakultetsniveau er det særligt Det Tekniske Fakultet, som (igen) er lavere placeret end de andre (op til 0,3 på holdningsskalaen og 16 procentpoint på positivskalaen). På campusniveau er der lave bedømmelser i Kolding og Slagelse.















8.2 Udvikling

Der er både fremgang, tilbagegang og stilstand at spore for temaets spørgsmål. Generelt skal det dog pointeres, at temaet som udgangspunkt har nogle gode vurderinger. Efter trivselstemaet er IT-forholdene det næsthøjest vurderede tema.

Der er lidt fremgang i både netværksdækningen og IT-supporten siden sidst (særligt høje var disse dog i 2015-2017). Større fremgang siden sidst kan spores ved studentermilen og digitaleksamen. Fremgangen disse steder er også tydelig i forhold til 2015.

Selvbetjeningen og Blackboard har tilbagegang siden forrige undersøgelse.

Tabel 40. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Netværksdækningen på SDU er god	3,82	4,17	4,18	
	70%	83%	84%	
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	4,13	4,35	4,35	
	83%	91%	91%	
IT-supporten er til god hjælp	3,98	4,12	4,16	
	77%	83%	84%	
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	3,80	3,97	3,88	
	70%	78%	74%	
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,09	4,14	4,07	
	85%	87%	83%	
Min studentermil på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,09	4,15	4,30	
	84%	86%	92%	
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	3,91	4,08	4,15	
	76%	83%	86%	

8.3 Perspektivering

IT-forholdene viser meget lave værdier i forhold til de andre afsnit, når kapitlets udsagn sammenholdes med studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen. Særligt studiemiljøvurderingen har lave værdier i forhold til de andre, mens trivselsvurderingen relativt set er lidt højere.

Netværksdækningen, IT-support og Blackboard får her de laveste værdier og de andre lidt højere. Ser man tilbage på studiemiljøundersøgelserne har der dog ofte været omtale af IT-forholdene i fritekstfelterne, hvor der har været tydelig irritation, hvis nogle oplevede problemer med disse. Deres lave værdier her er måske ikke nødvendigvis et stærkt udtryk for, at de har lav betydning som sådan, men giver muligvis først et udslag, når noget opleves som ikke at fungere.

Tabel 41. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Netværksdækningen på SDU er god	17,2	19,3
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	21,1	20,8
IT-supporten er til god hjælp	19,0	21,9
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	18,8	20,7
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	22,4	23,9
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	22,4	25,2
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	24,3	25,9

8.4 Baggrundsvariable

IT-forholdene er sammenlignet med baggrundsvariable i tabel 48. Særligt studerende med udenlandsk statsborgerskab, kandidatstuderende med adganggrundlag uden for SDU og meget forsinkede studerende giver høje bedømmelser her.

Tabel 42. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	4,17	4,18	↗	0,01
	Mand	4,10	4,12	↗	0,02
Nationalitet	Dansk	4,12	4,14	↗	0,01
	Udenlandsk	4,24	4,26	↗	0,02
Grad	Bachelor	4,12	4,14	↗	0,02
	Kandidat	4,18	4,18	↔	0,00
Bosted	Bor i campus by	4,13	4,14	↗	0,01
	Pendler	4,15	4,18	↗	0,02
Alderskategori	Under 21	4,13	4,12	↘	-0,01
	21-24	4,14	4,16	↗	0,02
	25-28	4,15	4,15	↔	0,00
	29+	4,14	4,16	↗	0,02
Kvote optag	1	4,11	4,14	↗	0,03
	2	4,12	4,13	↗	0,01
Runde optag	1	4,11	4,14	↗	0,03
	2	4,17	4,20	↗	0,02
Prioritet (BA)	1		4,15		
	Lavere		4,12		
Adgangskvotient	2-3,9	4,09	4,08	↘	-0,01
	4-5,9	4,09	4,11	↗	0,02
	6-7,9	4,12	4,13	↗	0,01
	8-9,9	4,13	4,15	↗	0,02
	10+	4,16	4,17	↗	0,01
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	4,15	4,16	↗	0,01
	Ikke fra SDU	4,23	4,20	↘	-0,02
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	4,15	4,15	↔	0,00
	0-½ år	4,13	4,16	↗	0,03
	½-1 år	4,10	4,20	↗	0,10
	1-1½ år	4,05	4,16	↗	0,12
	Over 1½ år	4,24	4,25	↗	0,00

Ligesom sidst lader det til, at kvinderne vurderer højere her end mændene. I alle andre temaer vurderer kvinderne lavere end mændene men ikke i IT-forholdene.

Udenlandsk nationalitet lader også til at være stabil med de højere bedømmelser i forhold til dansk nationalitet.

Højere karakterer i adgangskvotient lader også til at bedømme højere.

Overordnet set er der positiv udvikling indenfor temaet siden sidst, men det er med de små decimaler. Lige så de steder hvor der ses tilbagegang. De største ændringer er indenfor gruppen, som er forsinket. Gruppen er ikke ret stor, og tidligere er der set forholdsvis store udsving her.

8.5 Fritekstfelter

I forbindelse med Selvbetjening gav de studerende udtryk for, at systemet var langsomt, og nogle gange virkede det slet ikke. For at komme ind på forskellige faner under Selvbetjening skal man ofte trykke flere gange på den enkelte fane, før systemet reagerer. De studerende efterspurgte en mail, når karakterer blev indtastet, så de ikke skulle tjekke BlackBoard konstant.

De studerende vil gerne have mere information i forhold til uploadingstid på Blackboard, da de nogle gange oplever meget varierende tider. På nuværende tidspunkt mangler der en markør for uploadingsprocessen, så man kan være i tvivl om hvorvidt noget er uploadet. Derudover oplever flere studerende problemer med at aflevere eksamener online. Tæt på deadline opleder de studerende at blive logget af, hvorefter de må kæmpe for at logge på igen og aflevere opgaven. I forbindelse med eksamen oplever flere studerende også problemer med upload af filer. Dette gælder både fra underviserens og de studerendes side af.

Flere studerende oplever, at de ikke kan se announcements på Blackboard. Hertil oplever studerende, at notifikationer på Blackboard bliver ved med at være der, selvom de har åbnet den pågældende meddelelse. Dette gælder også i mail. De studerende oplever, at de får for mange notifikationer på mail. Dette er medvirkende til, at de mister overblikket, og derfor ender studentermailerne med ikke at blive tjekket regelmæssigt. Der er for mange noreply-mails. Det kan sommetider også være svært at finde mailen på folk, selvom man har personens navn.

Mange oplever, at skemaet på Blackboard ikke stemmer overens med det reelle skema.

Flere studerende ønsker en bedre version af Blackboard til mobilen. Mange tilgår Blackboard vha. deres telefon, men her er Blackboard ofte mangelfuld og fyldt med fejl.

Der er områder, hvor man skal gå langt for at finde en printer. De studerende oplever, at flere printere er fjernet, og det er derfor blevet mere besværligt at printe og kopiere. Det sker for ofte, at printerne er ude af drift, så man forgæves går rundt på universitetet.

Flere studerende har oplevet problemer med at tilgå Eduroam. Det er svært at tilgå internettet i undervisningslokaler, her nævnes bl.a. U140. Nogen studerende får hjælp af IT-service, andre "løser" først problemet, når de skifter klasselokale i et nyt semester.

SPOC virker ikke i safari browser.

9 Fysiske forhold

De studerende er i undersøgelsen blevet spurgt om deres oplevelse af lokaler og fællesområder. Disse spørgsmål er sammenfattet i dette kapitel om fysiske forhold.

Tabel 43. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?"

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Bibliotek	4,2	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	3,9	4,5
Laboratorier	4,1	3,7	4,4	3,9	3,9	4,0	3,6	3,9	4,1	3,4	4,1
Fredagsbar	4,0	3,9	4,3	3,9	4,0	4,1	3,4	3,5	4,1	3,4	4,2
Læsesale	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	3,9	3,6	3,9	4,0	3,7	4,2
Kantine	3,9	4,0	3,9	3,8	4,0	3,9	3,5	4,2	3,9	3,4	4,2
Gangarealer	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	4,0	3,8	4,4	3,8	4,0	4,4
Læsepladser	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,6	3,8	3,9	3,8	4,3
Værksteder	3,8	3,9	3,9	3,9	3,7	3,8	3,5	4,2	3,8	3,4	4,0
Grupperum	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,6	3,5	3,7	3,7	3,6	3,9
Pauseområder	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,3	3,9	3,6	3,6	4,3
Undervisningslokaler	3,7	3,4	3,7	3,7	3,7	3,8	3,3	3,4	3,7	3,8	4,2
Computerrum	3,6	3,6	3,8	3,7	3,4	3,7	3,4	3,8	3,6	3,7	3,8
Auditorier	3,6	3,6	3,7	3,7	3,3	3,5	3,7	3,7	3,5	3,4	4,2
Toiletter	3,6	3,5	3,4	3,6	3,4	3,8	3,6	4,3	3,4	4,0	4,3

Tabel 44. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien ”Ved ikke” er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU. De studerende er blevet spurgt som ovenfor samt et enkelt spørgsmål om lokalernes anvendelighed.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Bibliotek	91%	91%	94%	90%	92%	92%	85%	94%	92%	77%	96%
Velegnede lokaler	87%	83%	92%	88%	85%	89%	77%	77%	87%	89%	94%
Fredagsbar	80%	74%	90%	75%	83%	84%	54%	56%	84%	54%	83%
Laboratorier	80%	59%	93%	69%	77%	80%	56%	71%	81%	47%	84%
Læsesale	79%	79%	84%	80%	79%	76%	64%	76%	80%	68%	86%
Kantine	78%	80%	80%	72%	80%	79%	57%	85%	78%	56%	84%
Gangarealer	77%	77%	74%	74%	76%	81%	69%	94%	74%	84%	93%
Læsepladser	75%	74%	76%	75%	74%	76%	64%	69%	75%	73%	89%
Værksteder	71%	68%	75%	70%	64%	74%	55%	83%	71%	49%	77%
Grupperum	66%	69%	74%	66%	66%	61%	52%	66%	66%	60%	72%
Pauseområder	64%	65%	66%	64%	58%	67%	48%	72%	62%	63%	90%
Undervisningslokaler	63%	51%	70%	65%	66%	71%	46%	51%	64%	72%	85%
Computerrum	63%	62%	73%	63%	54%	63%	53%	66%	63%	63%	64%
Toiletter	60%	59%	56%	60%	52%	69%	63%	91%	54%	82%	88%
Auditorier	59%	64%	63%	66%	46%	57%	67%	65%	56%	53%	86%

De fysiske forhold er vurderet meget forskelligt på SDU-niveau i undersøgelsen. Der er en difference på holdningsskalaen på op til 0,6 og 32 procentpoint på positivskalaen på SDU-niveau. Tallene dækker over store variationer imellem de enkelte fakulteter og campusser inden for hvert spørgsmål. Enkelte områder ligger under 50 % på positivskalaen, mens vurderingerne på holdningsskalaen stadig er over 3,0 alle steder. Den gennemsnitlige holdning når altså stadig ikke under ”Både-og” nogen steder. Sønderborg er generelt højest placeret i vurderingerne blandt campusserne.

9.1.1 Bibliotek

Biblioteket er meget positivt bedømt med hele 91 % positive tilkendegivelser og 4,2 på holdningsskalaen på SDU-niveau. De studerende på campus Slagelse skiller sig (som foregående år) ud fra de andre med lavere værdier, hvilket er afspejlet ved den største difference på 19 procentpoint på positivskalaen i forhold til campus Sønderborg (96 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen – meget høje vurderinger!).

På fakultetsniveau er der kun små forskelle at spore, hvor naturvidenskab opnår den højeste bedømmelse.

Der er 13 %, som har angivet, at de ikke anvender biblioteket.

9.1.2 Velegnede lokaler

De studerende har vurderet, hvorvidt lokalerne, de undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen. Spørgsmålet kunne kun besvares med ja eller nej, så derfor er resultatet kun vist på positivskalaen. Overordnet har 87 % vurderet på SDU-niveau, at lokalerne er velegnede til undervisningsformerne. Mellem fakulteterne er der en variation på 9 procentpoint med naturvidenskab i toppen (92 % positive).

På campusniveau er differencen på 17 procentpoint med Sønderborg i toppen med 94 % og Esbjerg samt Kolding lavest med vurderinger på 77 % (et fald på ca. 8 procentpoint siden 2017).

9.1.3 Fredagsbar

Fredagsbaren er vurderet med 80 % positive tilkendegivelser og 4,0, hvilket svarer til et gennemsnit på "Enig" for SDU. På positivskalaen dækker tallet over en difference på 30 procentpoint på campusniveau (0,8 på holdningsskalaen), hvor fredagsbaren i Odense og Sønderborg vurderes højt men næsten 30 procentpoint lavere ligger Esbjerg, Kolding og Slagelse (alle tre oplever tilbagegang siden 2017). På fakultetsniveau er de mest positive tilkendegivelser at finde på naturvidenskab efterfulgt af teknik og sundhedsvidenskab.

Der er 33 %, der har angivet, at de ikke anvender fredagsbaren.

9.1.4 Læsesale og læsepladser

De studerende er blevet bedt om at tage stilling til deres oplevelse af læsesale som lokaler og af læsepladser i fællesområder. På SDU-niveau er læsesalene vurderet med 79 % positive tilkendegivelser og læsepladserne med 75 %. På holdningsskalaen ligger de to på henholdsvis 4,0 og 3,9. Der er igen store differencer internt blandt campusser (op til 25 procentpoint på positivskalaen og 0,7 på holdningsskalaen) og noget mindre på fakultetsniveau. Bedømmelserne af læsepladser er forholdsvis ensartede på fakultetsniveau, mens læsesale er mere svingende i scoren med naturvidenskab i top.

På campusniveau er Sønderborg højest placeret efterfulgt af Odense. Esbjerg skiller sig ud ved at få de laveste bedømmelser begge steder.

Der er 39 %, som har svaret, at de ikke anvender læsesale, og 23 % har svaret, at de ikke anvender læsepladser.

9.1.5 Kantine

Kantinerne vurderes – som sidst - med meget stor variation på campusniveau. Kolding og Sønderborg kantine er højt vurderet med 85 % positive tilkendegivelser og 4,2 på holdningsskalaen. Odense følger lidt efter med 78 %. Mens Esbjerg og Slagelse vurderes markant lavere, og den maksimale difference er på 29 procentpoint fra Kolding til Esbjerg – 0,7 difference på holdningsskalaen. På fakultetsniveau er der langt mindre variation at spore, hvor de studerende fra humaniora og sundhedsvidenskab giver den bedste bedømmelse og dem fra samfundsvidenskab den dårligste.

Der er 6 %, der har angivet, de ikke anvender kantinen.

9.1.6 Gangarealer

Gangarealerne får i Kolding og Sønderborg de bedste vurderinger med 94 % positive bedømmelser (4,4 på holdningsskalaen), mens Odense og Esbjerg ligger noget efter med bedømmelser op til 25 procentpoint lavere (0,6 på holdningsskalaen).

9.1.7 Laboratorier og værksteder

Laboratorier og værksteder er ikke lige relevante på alle fakulteter, men der er studerende fra alle fakulteter, som har givet vurderinger. Nogle tager måske valgfag eller lignende, hvor de bruger

disse lokaler, og har derfor også mulighed for at bedømme dem. Langt størstedelen på humaniora, samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab markerer dog, at de ikke anvender disse.

Laboratorierne anvendes især af de studerende fra naturvidenskab og får høje vurderinger med op til 93 % positive tilkendegivelser og 4,4 på holdningsskalaen.

Værkstederne er især blevet bedømt af studerende på Det Tekniske Fakultet og opnår 74 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen.

Der er 69 %, som har angivet, de ikke anvender laboratorier, og 78 % har angivet, at de ikke anvender værksteder.

9.1.8 Grupperum

Der er en difference på 20 procentpoint på positivskalaen (ca. 0,4 på holdningsskalaen) inden for campusserne. Den højeste bedømmelse er at finde på Sønderborg, som får 72 % positive tilkendegivelser og 3,9 på holdningsskalaen. Den overordnede rangering er herefter med en gruppering af Odense, Kolding og Slagelse, og lavest vurderet er Esbjerg med 52 % på positivskalaen.

De højeste vurderinger på fakultetsniveau gives til naturvidenskab med 74 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen. Det Tekniske Fakultet har den laveste vurdering med 61 % positive bedømmelser.

Der er 26 %, som har angivet, at de ikke anvender grupperum.

9.1.9 Auditorier og undervisningslokaler

Auditorier og undervisningslokaler er bedømt til henholdsvis 59 % og 63 % på positivskalaen (3,6 og 3,7 på holdningsskalaen) på SDU-niveau.

På campusniveau skiller Sønderborg sig klart ud begge steder ved de markant bedre bedømmelser i forhold til de andre. Op til 27 procentpoint over gennemsnittet for auditorierne! For auditorierne er Odense og Slagelse helt nede på 53 % positive tilkendegivelser. Set på fakultetsniveau er det særligt sundhedsvidenskab, som bedømmer lavt. Helt ned til 46 % på positivskalaen og 3,3 på holdningsskalaen. Teknik bedømmer også forholdsvis lavt her med kun 57 % positive.

Ved undervisningslokalerne er det i Esbjerg og Kolding, de laveste bedømmelser bliver givet (ned til 46 % positive). Opefter følger Odense og Slagelse. Slagelse bedømmer altså deres undervisningslokaler noget bedre end deres auditorier. På fakultetsniveau bedømmer humaniora noget lavere end de andre fakulteter.

Der er 13 %, som har angivet, at de ikke anvender auditorier.

9.1.10 Pauseområder

Pauseområderne er bedømt til 64 % på positivskalaen og 3,7 på holdningsskalaen. Der er store interne forskelle blandt campusserne, hvor den maksimale difference når op på 42 procentpoint på positivskalaen og 1,0 på holdningsskalaen. Sønderborg er i top med 90 % positive tilkendegivelser (4,3 på holdningsskalaen). Kolding følger efter med 72 % positive tilkendegivelser. Esbjerg er helt nede på 48 % på positivskalaen, mens Odense og Slagelse ligger på omkring 63 %.

På fakultetsniveau er sundhedsvidenskab lidt efter de andre i deres bedømmelser.

Der er 16 %, som har angivet, at de ikke anvender pauseområderne.

9.1.11 Computerrum

På SDU-niveau opnås 63 % positive tilkendegivelser og 3,6 på holdningsskalaen. Der er en difference på 13 procentpoint på positivskalaen imellem campusserne (0,8 på holdningsskalaen) og 19 procentpoint på positivskalaen (0,4 på holdningsskalaen) imellem fakulteterne.

På campusniveau er Esbjerg efter de andre.

Blandt fakulteterne ligger naturvidenskab højest, mens sundhedsvidenskab scorer lidt dårligere end de andre.

Der er 67 %, som svarer, at de ikke anvender computerrum.

9.1.12 Toiletter

Toiletterne er vurderet med 60 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 3,6 på holdningsskalaen. De overordnede bedømmelser udviser store variationer på campusniveau. Sønderborg og Kolding er i top med cirka 90 % positive tilkendegivelser og 4,3 på holdningsskalaen. Herefter følger Slagelse som også får en rimelig god bedømmelse. Der er derimod lave bedømmelser til Esbjerg og særligt Odense. Odense er bedømt 37 procentpoint lavere på positivskalaen i forhold til Kolding.

På fakultetsniveau er variationerne mindre udtalte. Teknik får de bedste bedømmelser og sundhedsvidenskab de dårligste.

9.2 Udvikling

Overordnet har temaet lidt fremgang siden 2017.

Computerrummene opnår 3 procentpoint bedre bedømmelse denne gang, og set i forhold til 2015 er det gået markant fremad. Læsesalene viser samme mønster, og er steget 2 procentpoint siden 2017.

Der er en lille fremgang at spore ved biblioteket, som allerede er meget højt bedømt. Læsepladserne er også gået lidt frem siden 2017, men særligt imellem 2015 og 2017 skete der noget her. Pauseområder og toiletter er begge gået 1 procentpoint frem, hvilket er positivt, da de havde nedgang mellem 2015 og 2017. Og kantinen og fredagsbaren er gået 2 procentpoint frem siden 2017. Der ses også tilbagegang visse steder. Auditorierne bedømmes 4 procentpoint lavere i forhold til 2017, hvilket umiddelbart er meget, da bedømmelserne var forholdsvis ens i 2015 og 2017. Denne gang er deres bedømmelse helt i bund sammen med toiletterne. Undervisningslokalerne og grupperummene er nærmest i stilstand siden sidst. Derimod er værkstederne bedømt 3 procentpoint lavere denne gang.

Tabel 45. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Velegnede lokaler	86%	88%	87%	
Auditorier	3,67	3,67	3,56	
	64%	63%	59%	
Undervisningslokaler	3,61	3,68	3,66	
	61%	64%	63%	
Computerrum	3,30	3,55	3,65	
	50%	60%	63%	
Læsesale	3,81	3,93	3,97	
	72%	77%	79%	
Grupperum	3,57	3,71	3,69	
	62%	67%	66%	
Laboratorier	3,96	4,05	4,05	
	76%	80%	80%	
Værksteder	3,75	3,90	3,85	
	67%	74%	71%	
Bibliotek	4,17	4,21	4,25	
	88%	90%	91%	
Læsepladser	3,65	3,84	3,89	
	64%	73%	75%	
Pauseområder	3,66	3,66	3,68	
	64%	63%	64%	
Kantine	3,95	3,89	3,92	
	79%	76%	78%	
Fredagsbar	4,04	3,95	4,00	
	82%	78%	80%	
Toiletter	3,67	3,54	3,56	
	65%	59%	60%	
Gangarealer	3,91	3,92	3,91	
	78%	78%	77%	

9.3 Perspektivering

Værdierne er forholdsvis spredte i dette afsnit. Ved en overordnet fortolkning af tabellen ser det ud til, at det fysiske miljø spiller mere ind i de studerendes vurdering af studiemiljø, end det gør i deres vurdering af trivsel. Begrebet "Studiemiljø" tillægges nok lidt mere "fysiske værdier" i forhold til begrebet "Trivsel", som ser ud til at tillægges mere bløde værdier flere steder i rapporten.

Ligesom sidst er der en meget lav værdi ved toiletterne. Der er altså utilfredshed med toiletterne, men det er ikke toiletterne, som i første omgang har betydning for de studerendes vurdering af studiemiljø eller trivsel.

Overfor den generelle studiemiljøvurdering er det pauseområder, værksteder, laboratorier, læsepladser og fredagsbar som får de højeste værdier. Pauseområderne associeres nok til noget andet end mange af de andre lokaler. Laboratorier og værksteder er jo lidt nichespecifikke. Det er måske ikke så bemærkelsesværdigt, at den biokemistuderende eller robotteknologistuderende tillægger disse lokaler lidt ekstra opmærksomhed i forhold til andre mere "neutrale" rum, som ikke nødvendigvis tillægges samme direkte sammenhæng med deres uddannelsesfelt.

Tabel 46. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

	Studiemiljø	Trivsel
Auditorier	24,3	15,5
Undervisningslokaler	31,1	21,2
Computerrum	30,7	22,1
Læsesale	30,8	24,4
Grupperum	29,8	19,3
Laboratorier (naturvidenskabelige-, tekniske-, medicinske forsøg)	32,9	26,5
Værksteder	34,4	24,7
Bibliotek	29,6	27,4
Læsepladser	32,7	23,5
Pauseområder	36,2	25,4
Kantine	30,1	25,1
Fredagsbar	32,1	26,7
Toiletter	22,7	14,6
Gangarealer	29,5	23,5

9.4 BaggrundsvARIABLE

De fysiske forhold er sammenlignet med udvalgte baggrundsvARIABLE i tabel 53. Det er især udenlandsk nationalitet, studerende under 21 og runde 2-optag, som giver høje bedømmelser under de fysiske forhold. Omvendt ses de laveste værdier hos de ældre, kandidatstuderende med adgangsgrundlag fra SDU og forsinkede.

Tabel 47. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvARIABLE. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	3,77	3,77	—	0,00
	Mand	3,84	3,86	↗	0,02
Nationalitet	Dansk	3,77	3,78	↗	0,01
	Udenlandsk	4,02	4,04	↗	0,01
Grad	Bachelor	3,84	3,83	↘	0,00
	Kandidat	3,75	3,78	↗	0,03
Bosted	Bor i campus by	3,81	3,81	↔	0,01
	Pendler	3,80	3,81	↗	0,01
Alderskategori	Under 21	3,98	4,00	↗	0,02
	21-24	3,82	3,83	↗	0,01
	25-28	3,75	3,75	↔	0,00
	29+	3,70	3,72	↗	0,02
Kvote optag	1	3,84	3,84	↔	0,00
	2	3,79	3,81	↗	0,02
Runde optag	1	3,82	3,82	↔	0,00
	2	3,96	3,99	↗	0,03
Prioritet (BA)	1		3,84		
	Lavere		3,79		
Adgangskvotient	2-3,9	3,80	3,78	↘	-0,02
	4-5,9	3,82	3,82	↔	0,00
	6-7,9	3,81	3,80	↘	-0,02
	8-9,9	3,76	3,80	↗	0,03
	10+	3,79	3,81	↗	0,02
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,69	3,73	↗	0,04
	Ikke fra SDU	3,84	3,87	↗	0,03
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,80	3,82	↗	0,02
	0-½ år	3,84	3,79	↘	-0,05
	½-1 år	3,74	3,72	↘	-0,02
	1-1½ år	3,71	3,73	↗	0,01
	Over 1½ år	3,80	3,82	↗	0,02

I forhold til 2017 er der positiv udvikling eller stilstand de fleste steder. De største fremgange ses hos kandidatstuderende, runde 2 optag, adgangskvotient 8-9,9. Det er derimod særligt forsinkede som viser en dårligere bedømmelse i forhold til sidst.

9.5 Fritekstfelter – fysiske og æstetiske forhold

SDU Odense opfattes som gråt, mørkt og kedeligt. Flere føler ikke, at SDU er motiverende og inspirerende at opholde sig på, og nogle vælger derfor at være mindst muligt på campus. De studerende vil gerne have flere farver og lys. Ifølge de studerende er planter og statuer/skulpturer det, der liver universitetet op.

De studerende opfatter sofaerne i gangene som uhygiejniske. Her nævnes særligt sofaerne i Gydehutzen. Stolene i nogle lokaler er ikke behagelige at sidde på, og det er svært at komme frem og tilbage, hvis der er faste stolerækker i lokalet. De studerende synes, at mange lokaler har for lidt plads, og det besværliggør gruppearbejde, som ofte er en del af de studerendes uddannelse. I nogle af de gamle undervisningslokaler oplever studerende et mismatch i højdeforholdet mellem stol og bord. De studerende mener ikke, at de runde sofaer og de runde lave borde kan bruges til gruppearbejde.

Toiletterne omkring kantinerne er uhygiejniske, og folk har ikke lyst til at bruge dem. Studerende finder ofte toiletterne tilstoppede, og folk har svært ved at rydde op efter sig selv med fx papir. Derudover er der lange køer til toiletterne, hvilket kan være et problem med korte pauser på 15 min. De studerende udtrykker et behov for flere gruppelokaler og pladser i læsesalene. De vil gerne have flere opholdssteder med stille og rolige omgivelser, så de ikke bliver forstyrret af højlydt gruppearbejde eller forbigående trafik. Derudover oplever de studerende det som svært at booke lokaler til foreningsarbejde, hvis man skal samles i en større gruppe.

Mange lokaler er indelukkede og uden vinduer. Det gør, at nogle studerende ikke har lyst til at opholde sig længere end nødvendigt på universitetet. Flere studerende får hovedpine på grund af dårlig udluftning. Flere studerende oplever det som et problem, at lokalerne er meget kolde, og at det påvirker deres koncentration i timerne.

Særligt i gamle lokaler udtrykker de studerende et behov for flere stikkontakter.

U140 nævnes gentagne gange som et eksempel på et dårligt lokale.

Biblioteket er et godt sted at opholde sig til gruppearbejde, og de studerende benytter sig generelt meget af bibliotekets faciliteter. Her er problemet dog, at pladserne ofte er fyldt. Et andet problem med biblioteket er, at der er meget trafik på gangene, og det kan derfor godt være svært at koncentrere sig i grupperne.

De studerende udtrykker behov for flere fællesområder, fx cafeagtige steder både inde og ude. Terrasserne er gode og indbydende. De studerende mangler dog flere udendørsarealer at opholde sig på. Her kunne man tænke i bænkeborde-sæt, så der var mulighed for at lave gruppearbejde udenfor. Dertil anerkender de dog byggeriet med letbanen og har forståelse for, at udendørsarealerne er svære at ændre på lige nu.

Hvis man er på cykel, så føler de studerende, at det er blevet mere besværligt både at finde cykelparkering, men også at komme rundt på cykelstier.

De studerende udtrykker begejstring over atletikstadionet.

10 Æstetiske forhold

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt om deres oplevelse af områderne på SDU i forhold til nogle målsætninger som modernitet, fremme af læringsmiljø og indbydende forhold.

Tabel 48. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,5	3,4	3,5	3,5	3,4	3,7	2,9	3,5	3,5	2,7	4,0
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	3,4	3,4	3,5	3,4	3,3	3,6	2,9	3,7	3,4	3,4	4,2
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,4	3,5	3,3	3,4	3,3	3,6	2,8	4,3	3,3	3,5	4,4
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,3	3,3	3,5	3,3	3,1	3,4	2,8	3,7	3,3	3,3	4,1

Tabel 49. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien ”Ved ikke” er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	59%	54%	61%	58%	56%	67%	35%	56%	60%	29%	76%
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	52%	53%	48%	53%	46%	58%	32%	88%	47%	57%	91%
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	52%	48%	55%	51%	48%	60%	34%	61%	50%	48%	83%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	49%	47%	57%	50%	41%	52%	33%	66%	46%	47%	80%

De fire udsagn om æstetiske forhold er på SDU-niveau bedømt rimeligt ensartet. Dette dækker dog over meget store interne variationer blandt campusserne. På campusniveau er Sønderborg i top, hvorimod Esbjerg er i bund. Esbjerg vurderer alle udsagn under middel på holdningsskalaen.

10.1.1 Udendørsområder

Udendørsområderne på de forskellige campusser er vurderet meget forskelligt. Slagelse og Esbjerg skiller sig klart ud ved meget lave vurderinger. Kun 29 % erklærer sig positive over for udsagnet i Slagelse, og gennemsnittet på holdningsskalaen ligger under middel. Kolding og Odense har cirka 60 % positive tilkendegivelser, og 3,5 på holdningsskalaen. Sønderborg er suverænt i toppen, og opnår 47 procentpoint højere bedømmelse på positivskalaen (1,3 på holdningsskalaen) i forhold til lavest bedømte.

Set på fakultetsniveau er det særligt det tekniske fakultet, som får de bedste bedømmelser.

Der er 14 %, som har svaret ”Ved ikke” til spørgsmålet.

10.1.2 Moderne og tidssvarende indrettede områder

Kolding og Sønderborg er i toppen med cirka 90 % positive tilkendegivelser og 4,3-4,4 på holdningsskalaen. I mellemkategorien er Slagelse placeret, og herefter følger Odense. Laveste vurderinger går til Esbjerg med 32 % positive tilkendegivelser og kun 2,8 på holdningsskalaen (en maksimal difference på 59 procentpoint og 1,6 på holdningsskalaen).

På fakultetsniveau er forskellene mindre udtalte. Det Tekniske Fakultet opnår igen den bedste score, hvorefter følger grupperne samfund-humaniora og lavest natur- og sundhedsvidenskab.

10.1.3 Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet

Sønderborg er i igen i top og Kolding er igen på andenpladsen men denne gang 22 procentpoint efter. Odense og Slagelse følger herefter, og laveste vurdering kommer fra Esbjerg med 34 % positive tilkendegivelser og 2,9 på holdningsskalaen. På fakultetsniveau er det teknik, som placerer sig i top efterfulgt af naturvidenskab.

Der er 15 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet.

10.1.4 Indbydende faciliteter

Faciliteterne til pauser og socialt samvær er også vurderet meget forskelligt. På campusniveau er der fire spredte placeringer på skalaerne. Sønderborg er i top med 80 % positive og 4,1 på holdningsskalaen. Herefter følger første spring til Kolding med 66 % positive (3,7 på holdningsskalaen), næste spring er til gruppen Odense-Slagelse med omkring 47 % positive (3,3 på holdningsskalaen) og til sidst Esbjerg med kun 33 % positive bedømmelser og 2,8 på holdningsskalaen.

På fakultetsniveau er sundhedsvidenskab lavest placeret. Naturvidenskab topper med 16 procentpoint flere positive tilkendegivelser, og placerer sig på 3,5 på holdningsskalaen.

Der er 6 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet.

10.2 Udvikling

Overordnet er der en lille tilbagegang i temaet i forhold til 2017.

Udviklingen ser ud til at være sket med forholdsvis stor fremgang imellem 2015-2017, hvorefter udviklingen enten er gået lidt i negativ retning eller i stå, men alle spørgsmål vurderes stadig bedre end i 2015 på SDU-niveau.

Moderne og tidssvarende indrettede områder, faciliteterne til pauser og socialt samvær samt udendørsarealerne viser alle lidt tilbagegang siden 2017 men stadig noget over deres bedømmelse i 2015. Områderne til studieforbereelse opnår et procentpoint mere på positivskalaen i forhold til 2017 men det samme på holdningsskalaen.

Tabel 50. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,40	3,47	3,43	
	51%	53%	52%	
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	3,35	3,43	3,43	
	49%	51%	52%	
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,27	3,36	3,32	
	46%	50%	49%	
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,37	3,59	3,51	
	53%	62%	59%	

10.3 Perspektivering

De æstetiske forhold har nogle nærmest bemærkelsesværdigt høje værdier sammenholdt med studiemiljøvurderingen. Udsagnene om områderne til studieforbereelse og faciliteterne til pauser og socialt samvær får meget høje værdier her. Udsagnene om udendørsarealerne og moderne indretning får lavere værdier.

Tabel 51. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

	Studiemiljø	Trivsel
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	30,3	19,8
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	40,2	28,1
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	39,2	26,8
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	30	22,5

10.4 Baggrundsvariable

De æstetiske forhold og baggrundsvariable er vist i tabel 53. Værdierne er lavere her end i afsnittet om fysiske forhold, men de indbyrdes variationer ligner meget hinanden. De højeste vurderinger her kommer også fra udenlandske studerende, unge studerende og runde 2 optagne.

Tabel 52. Beregnet gennemsnit for kapitlets spørgsmål fordelt på baggrundsvariable. Under 2019 ses årets høje-lave scorer ved farveformateringen og under 2019-2017, fremgår udviklingen siden forrige undersøgelse.

Variable		2017	2019	Tendens	2019-2017
Køn	Kvinde	3,41	3,35	↘	-0,06
	Mand	3,54	3,51	↘	-0,03
Nationalitet	Dansk	3,40	3,36	↘	-0,04
	Udenlandsk	3,82	3,78	↘	-0,03
Grad	Bachelor	3,49	3,45	↘	-0,04
	Kandidat	3,42	3,36	↘	-0,06
Bosted	Bor i campus by	3,46	3,41	↘	-0,04
	Pendler	3,48	3,44	↘	-0,04
Alderskategori	Under 21	3,70	3,68	↘	-0,02
	21-24	3,47	3,43	↘	-0,04
	25-28	3,40	3,34	↘	-0,06
	29+	3,37	3,31	↘	-0,06
Kvote optag	1	3,49	3,46	↘	-0,03
	2	3,47	3,42	↘	-0,05
Runde optag	1	3,47	3,43	↘	-0,04
	2	3,65	3,78	↗	0,13
Prioritet (BA)	1		3,47		
	Lavere		3,35		
Adgangskvotient	2-3,9	3,47	3,50	↗	0,02
	4-5,9	3,43	3,47	↗	0,03
	6-7,9	3,46	3,38	↘	-0,08
	8-9,9	3,41	3,39	↘	-0,01
	10+	3,45	3,39	↘	-0,06
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,33	3,28	↘	-0,05
	Ikke fra SDU	3,58	3,50	↘	-0,08
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,45	3,42	↘	-0,03
	0-½ år	3,51	3,39	↘	-0,12
	½-1 år	3,43	3,29	↘	-0,14
	1-1½ år	3,27	3,42	↗	0,14
	Over 1½ år	3,41	3,19	↘	-0,21

Når der ses på udviklingen siden 2017, er den overordnede bedømmelse mere negativ i alle grupper. Der er en lille fremgang at spore ved runde 2 optag, studerende med lavere adgangskvotient og forsinkelsesgruppen på over 1 år til halvanden.

11 Laboratorier og værksteder

De studerende, som i spørgeskemaet gav en bedømmelse af laboratorie- eller værkstedsforhold, blev efterfølgende spurgt til sikkerheden omkring disse. Disse forhold er særligt relevante for studerende på naturvidenskab, teknik og sundhedsvidenskab, men da studerende på andre fakulteter også muligvis benytter disse, enten indenfor deres uddannelse eller valgfag, er alle besvarelser medtaget. Nedenstående diskuteres dog kun de tre fakulteter.

Tabel 53. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	4,2	3,9	4,4	3,9	4,3	4,2	3,9	4,0	4,2	3,5	4,2
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	4,2	3,8	4,4	3,8	4,2	4,2	3,7	4,0	4,2	3,6	4,1
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	4,0	3,6	4,2	3,5	4,0	3,9	3,5	3,9	4,0	3,2	3,8
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	3,9	3,5	4,0	3,7	3,8	3,9	3,5	3,7	3,9	3,4	3,8

Tabel 54. Andel af positive svar (de, som har angivet ”Enig” og ”Meget enig” i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien ”Ved ikke” er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	90%	72%	95%	73%	93%	91%	77%	80%	91%	54%	90%
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	87%	65%	95%	68%	92%	88%	69%	78%	89%	57%	85%
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	77%	52%	90%	52%	81%	75%	54%	65%	79%	43%	70%
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	71%	54%	77%	64%	69%	73%	57%	67%	73%	51%	66%

Der er på SDU-niveau en variation på 0,3 på holdningsskalaen og 19 procentpoint på positivskalaen fra de højest vurderede udsagn til de lavest vurderede udsagn. Alle besvarelser (på naturvidenskab, sundhedsvidenskab og teknik) er over middel, og når et godt stykke over 50 % positive tilkendegivelser. Naturvidenskab opnår de bedste besvarelser indenfor temaet.

11.1.1 Sikkerhed

Sikkerheden i forbindelse med både undervisning og øvelser bliver vurderet til hele 4,2-4,4 på holdningskalaen og ca. 90-95 % på positivskalaen for alle tre fakulteter. Der er altså stor tilfredshed med sikkerheden i undervisningen.

Der er 22 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet omkring sikkerheden i forbindelse med øvelser og 18 % i forbindelse med undervisning.

11.1.2 Introduktion

Introduktionen til arbejdet i laboratorier og værksteder er lidt lavere bedømt, men stadig med gode bedømmelser blandt de tre fakulteter. Teknik og sundhedsvidenskab er dog lidt efter naturvidenskab, og har lidt tilbagegang her siden 2017.

Der er 29 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet.

11.1.3 Ageren ved faresituation

De laveste vurderinger bliver givet ved de studerendes bedømmelse af, hvorvidt de er i stand til at agere, hvis en ulykke eller faresituation skulle opstå. Naturvidenskab og teknik opnår samme score som i 2017, mens sundhedsvidenskab går en smule tilbage.

Der er 23 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet.

11.2 Udvikling

Der er lidt fremgang at spore siden 2017 indenfor spørgsmålene i dette tema. Sikkerheden i forbindelse med undervisning og øvelser er bedømt lidt bedre i 2019 end i 2017. Ligeså er, hvorvidt de studerende føler sig i stand til at agere ved en ulykke eller faresituation.

Introduktionen vurderes på samme niveau som i 2017. Her ser det mest ud til, at der skete en forbedring mellem 2015 og 2017.

Tabel 55. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen.

Udsagn	2015	2017	2019	Tendens
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	3,76	3,97	3,97	
	72%	78%	77%	
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	4,14	4,14	4,17	
	87%	85%	87%	
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	4,19	4,19	4,22	
	90%	88%	90%	
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	3,85	3,84	3,86	
	73%	70%	71%	

11.3 Perspektivering

De laveste værdier i denne gruppe sammenholdt med studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen er, hvorvidt de studerende føler sig i stand til at agere på en ulykke. De resterende udsagn med introduktion og sikkerhed placerer sig noget højere.

I forhold til trivselsvurderingen er de tre udsagn rykket en del opad i "rangering" siden 2017. Det kan skyldes, at der i 2019 blev eksemplificeret med "(naturvidenskabelige-, tekniske-, medicinske forsøg)" ved laboratoriebedømmelserne, så visse studieretninger der tidligere afkrydsede dette, fordi de havde undervisning i lokaler benævnt "laboratorie", er sorteret fra, hvis ikke de har undervisning i dette.

Tabel 56. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

	Studiemiljø	Trivsel
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	29,4	30,3
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	30,7	30,6
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	30,2	30,9
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	22,1	24,3

11.4 Fritekstfelter

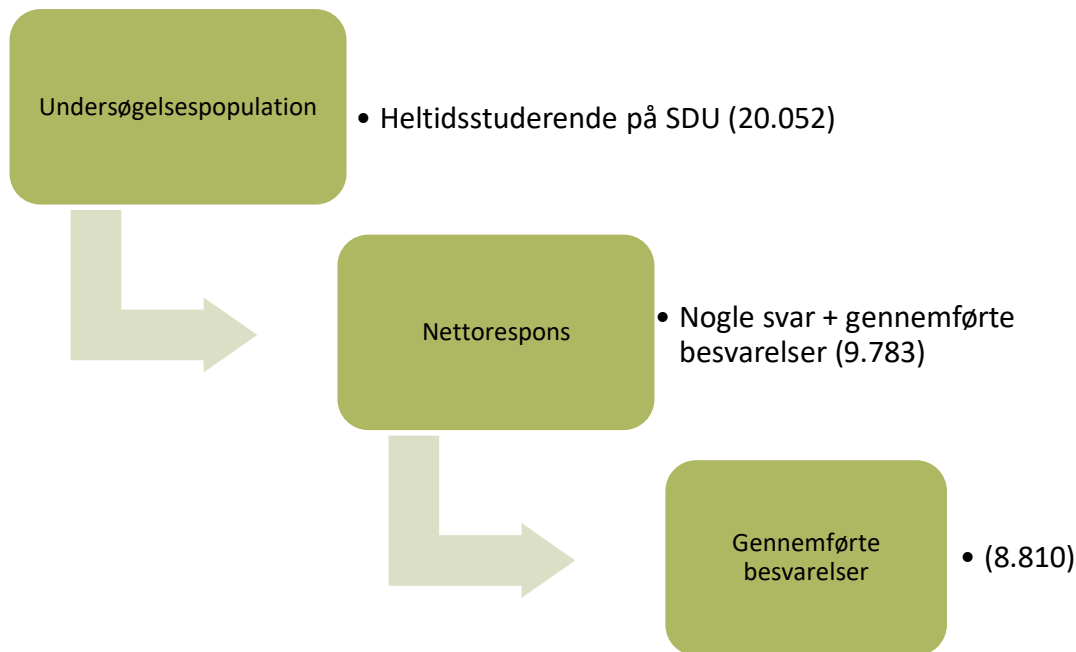
Studerende, som ikke har undervisning i et laboratorium ved ikke, hvordan de skal agere i forhold til ulykker eller krisesituationer som brand eller evakueringer.

Studerende på naturvidenskab skulle bestå et introsikkerhedskursus, hvilket var en positiv oplevelse, så alle havde samme forudsætninger. Sikkerhedskurset giver dem viden om håndtering af ulykker. Kurset opleves som fyldestgørende, men der er dog studerende, som ikke følger sikkerhedsreglerne alligevel. De studerende har et ønske om, at sikkerhedskurset og generelle krisehåndteringer genopfriskes ca. en gang om året, så de ikke glemmer, hvordan man håndterer den type situationer. Derudover foreslår de studerende mere introduktion til brug af kemiske stoffer. De studerende har oplevet, at lokalestørrelserne var for små i forhold til antallet af studerende, hvilket i sidste ende fik dem til at vælge undervisningen fra. Derudover udgør de mange studerende i samme lokale også en væsentlig sikkerhedsrisiko.

På det tekniske fakultet oplever de studerende, at der ikke er samme stramme regler for sikkerhedsbriller og lukkede kitler som fx på det naturvidenskabelige fakultet. Dette kan være problematisk. Derudover oplever de studerende en tydelig forskel på professorens og laboranternes indstilling til sikkerheden.

De studerende mangler brandslukkere i selve laboratorierne og en hovedafbryder til gassystemet. Når alarmer går i gang, tages de ikke seriøst.

12 Population og metode



12.1 Undersøgellesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning var at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende samtidig med, at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handleplaner eller nye undersøgelser til forbedring af studiemiljøet på SDU.

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema. De lukkede svarmuligheder benyttes til efterfølgende kvantitativ analyse inden for hvert tema. Der er her mulighed for at sammenligne med tidligere undersøgelser og diskutere og generalisere til en overordnet vurdering af de studerendes tilfredshed med forholdene på SDU samt indhente ny information fra de studerende.

Dette er suppleret med en kvalitativ del, hvor den studerende opfordres til i hvert tema i spørgeskemaet at tilføje supplerende bemærkninger i fritekstfelter samt eventuelle prioriteringer.

Den kvalitative del er ment som en hjælp til at identificere nye fænomener og i højere grad fortolke resultaterne af det, som de studerende aktivt angiver som vigtige forhold. Særligt på lokalt niveau kan fritekstfelterne være værdifulde.

Overordnet indeholder spørgeskemaet cirka 70 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede delspørgsmål. Til nogle af disse spørgsmål har der været tilføjet filterspørgsmål, hvor visse besvarelser har ledt hen til uddybende spørgsmål inden for et emne, som den studerende har svaret bekræftende i.

Spørgeskemaet er udfærdiget af en styregruppe nedsat i forbindelse med studiemiljøundersøgelsen på SDU og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering. Der er lagt vægt på, at spørgeskemaet både skal følge med tiden, men også kunne sammenligne resultater med tidligere undersøgelser, for derved at kunne vurdere udviklingen.

Spørgeskemaet er en evaluering af de studerendes vurdering af studiemiljøet og domineres af holdningsspørgsmål, hvor den studerende kan tilkendegive sin holdning inden for de overordnede temaer, som undersøgelsen dækker. Herudover er der indsat nogle faktuelle spørgsmål i forbindelse med oplevelser og baggrundsvariable.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter, områder eller teknologier på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende element, ikke ønsker at besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt" dels kan berøre generaliseringspotentialet men også være oplysende i sig selv, er andelen oplyst, hvis den er over 5 % for et spørgsmål.

De åbne spørgsmål har alene de overordnede temaer som ramme og opfordrer respondenterne til at supplere de lukkede spørgsmål eller angive noget nyt inden for temaet, som respondenterne finder relevant i undersøgelsessammenhængen.

12.1.1 Undersøgelsespopulation

Undersøgelsespopulationen består af alle heltidsstuderende på SDU. Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS og opgjort til 20.052 heltidsstuderende. Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Nationalitet
- Start
- Alder
- Grad
- Køn
- Bopæl
- Antal studerende på uddannelsen

I forbindelse med analysen har der været tilkøbet flere variable.

Alle studerende er blevet oplyst om, at deres besvarelse behandles fortroligt.

12.1.2 Udsendelse og indsamlingsperiode

Spørgeskemaet blev udsendt den 19. februar 2019. Det blev sendt til de studerendes studentermail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema (e-mail og spørgeskema var udfærdiget på både dansk og engelsk). Første rykkermail blev

udsendt den 25. februar til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Anden ryk-
kermail blev afsendt den 4. marts. Der blev i undersøgelsesperioden også udsendt to SMS-beske-
der med opfordring til at deltage.

12.1.3 Baggrundsvariable og deres brug

De oplyste tal for baggrundsvariable repræsenterer ikke officielle tal for SDU.

Det er vigtigt at pointere, at alle baggrundsvariable er et øjebliksbillede og ikke repræsenterer offi-
cielle tal fra SDU. Trækkene er foretaget på datoer omkring undersøgelsesstarten, og der er ikke
nødvendigvis fulgt de definitioner, som ligger bag de officielle indberetninger og opgørelser.

Desuden er visse baggrundsvariable ikke er tilgængelige for alle studerende (fx adgangskarakte-
rer, adresse mv.).

Med disse forbehold viser tabel 63 repræsentationen af henholdsvis hele populationen og deltager-
populationen.

12.1.4 Indsamling af data

Af hele undersøgelsespopulationen på 20.052 studerende blev der registreret en responsrate på 9.783 besvarelser (gennemførte + nogle svar). Dette svarer til en svarprocent på 48,8.

Tabel 57. Samlet population, deltagerpopulation og difference på udvalgte variabler.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Fakultet					
Hum	4831	24%	2344	24%	0%
Nat	1683	8%	911	9%	1%
Samf	6076	30%	2417	25%	-6%
Sund	4463	22%	2114	22%	-1%
Tek	2999	15%	1997	20%	5%
Campus					
Esbjerg	658	3%	324	3%	0%
Kolding	1766	9%	731	7%	-1%
Odense	15994	80%	7983	82%	2%
Slagelse	843	4%	329	3%	-1%
Sønderborg	791	4%	416	4%	0%
Uddannelsesgrad					
Bachelor	12326	61%	6219	64%	2%
Kandidat	7726	39%	3564	36%	-2%
Uddannelsesstørrelse					
Meget lille (1-9 studerende)	32	0%	15	0%	0%
Lille (10-29 studerende)	417	2%	210	2%	0%
Mellem (30-79 studerende)	2945	15%	1627	17%	2%
Stor (80+ studerende)	16658	83%	7931	81%	-2%
Adgangsgrundlag (ungdomsudd.)					
2-3,9	623	4%	223	3%	-1%
4-5,9	2961	18%	1289	16%	-2%
6-7,9	4746	28%	2186	26%	-2%
8-9,9	4647	27%	2395	29%	2%
10+	3928	23%	2163	26%	3%
Adgangsgrundlag til Kandidat					
Fra SDU	5073	66%	2278	64%	-2%
Ikke	2653	34%	1286	36%	2%

Tabel 57 fortsat.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Køn					
Kvinde	10739	54%	5577	57%	3%
Mand	9313	46%	4206	43%	-3%
Nationalitet					
DK	17372	87%	8438	86%	0%
Udenlandsk	2680	13%	1345	14%	0%
Bosted					
Bor i campusby	12942	65%	6949	71%	6%
Bor udenfor campusby	7110	35%	2834	29%	-6%
Alder (år)					
Alder gns.	24,9		24,7		-0,2
Under 21	1562	8%	861	9%	1%
21-24	10525	52%	5436	56%	3%
25-28	5376	27%	2328	24%	-3%
29+	2589	13%	1158	12%	-1%
Prioritet					
1. prioritet	8915	76%	4670	80%	3%
Lavere	2762	24%	1200	20%	-3%
Optag kvote					
Kvote 1	9427	81%	4865	83%	2%
Kvote 2	2258	19%	1005	17%	-2%
Optag runde (BA)					
Optagrunde 1	11095	94%	5602	95%	1%
Optagrunde 2	653	6%	288	5%	-1%
Forsinkelse					
Ingen forsinkelse	17593	89%	9079	93%	5%
0-½ år	1305	7%	390	4%	-3%
½-1 år	677	3%	185	2%	-2%
1-1½ år	204	1%	47	0%	-1%
Over 1½ år	88	0%	14	0%	0%

12.1.5 Repræsentativitet

En samlet svarprocent på 48,8 er et meget flot resultat. Der er dog stadig mulighed for, at resultaterne er påvirket af bias, som gør efterfølgende konklusioner og generaliseringer usikre. Hvorvidt undersøgelsens resultater afspejler populationen, gøres yderligere usikkert ved, at de, som har deltaget, selv har valgt det (selvseleksion) og ikke er udtaget ved en tilfældighedsudvælgelse som stikprøve.

Det er ønsket, at undersøgelsesresultaterne skal afspejle totalpopulation på alle parametre. Det er ikke muligt at teste samtlige parametre, men ved valg af nogle få kendte parametre kan repræsentativiteten af disse testes i praksis med et tilfredsstillende resultat.

Der er udført en statistisk test på andele af baggrundsvariablene i tabel 63. Ud fra deltagerpopulationen er beregnet konfidensintervaller⁵ inden for et 95 %-niveau, inden for hvilket hele undersøgelsespopulationen burde ligge, hvis vi har en repræsentativ deltagerpopulation. Visse variable skiller sig lidt ud ved et valgt 95 %-konfidensinterval.

Deltagerpopulationen skiller sig ud fra den samlede undersøgelsespopulation på følgende variable:

Tabel 58. Baggrundsvariable, hvor deltagerpopulationen skiller sig (lidt) ud.

Fakultet	Samfundsvidenskab er underrepræsenteret Teknik er overrepræsenteret
Campus	Odense er overrepræsenteret
Uddannelsesstørrelse	Dem med over 80 på uddannelsen er underrepræsenteret
Adgangsgrundlag	10+ er overrepræsenteret
Køn	Kvinder er overrepræsenterede
Aldersgruppe	21-24 er overrepræsenteret 25-28 er underrepræsenteret
Bosted	Bosiddende i campusbyen er overrepræsenteret
Forsinkelse	Ingen forsinkelse er overrepræsenteret
Prioritet	1 prioritet er overrepræsenteret

Afvigelserne er ikke ret store og befinder sig rimeligt tæt på grænseværdierne.

En anden usikkerhedsfaktor i undersøgelsen er, at visse spørgsmål i spørgeskemaet er besvaret med en forholdsvis høj andel af "Ved ikke" eller "Ikke anvendt", hvilket påvirker fordelingerne i kategorierne. Dette er derfor oplyst de steder, hvor det kommer særligt til udtryk (på SDU-niveau).

Til sidst skal det nævnes, at adgangsgrundlaget for de studerende ikke er fyldestgørende. Nogle studerende er optaget på et andet grundlag end en gymnasial ungdomsuddannelse. Kun studerende med en registreret ungdomsuddannelse med karakterer er medtaget i sammenligningerne af adgangsgrundlag i rapporten.

12.1.6 Elektronisk spørgeskema

Spørgeskemaet sikrer, at alle respondenter får de samme standardiserede spørgsmål, og dermed undgås interviewereffekten. Omvendt giver metoden ikke mulighed for opfølgende spørgsmål og stiller krav til respondenternes evne til at forstå og udfylde spørgeskemaet på egen hånd, og spørgsmålene må stilles på en måde, som bedst muligt sikrer, at misforståelser undgås. Forudsætningerne for dette synes at være til stede, da hele undersøgelsespopulationen er i gang med en højere uddannelse og er trænet i informationsbehandling. Spørgeskemaet har tidligere været pilot-testet både under deltagerobservation og med forsøgspersoner over mail. De åbne svarkategorier giver desuden mulighed for på et vist niveau at undersøge, om respondenterne svarer meningsfuldt i forhold til emnerne, der er operationaliseret, og heller ikke disse giver anledning til bekymring omkring misforståelser. Den definitions-mæssige validitet og responset herpå anses for uproblematisk i denne sammenhæng.

⁵ Konfidensintervaller er valgte intervaller, hvor inden for en variabel, med en vis sandsynlighed, må ligge i populationen. På baggrund af en stikprøve (her deltagerpopulationen) kan man beregne et interval, hvor inden for fx andelen af kvinder bør være i hele populationen med 95 % sandsynlighed. Falder andelen i hele populationen uden for grænserne, tyder det på, at kvinderne af en eller anden grund har deltaget mere eller mindre end forventet ved tilfældige udsving.

12.2 Databehandling

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske tests. De åbne svar er læst og et kort resume indenfor hvert tema er udarbejdet til rapporten. Derudover er fritekstfelterne sendt videre til nøglepersoner i lokalmiljøerne for bedre at kunne følge op på disse.

Som tabel 64 viser, er der fundet en vis bias i visse parametre. Det skal dog bemærkes, at størstedelen af tallene ligger meget tæt på grænseværdierne. Flere af dem er "gengangere" fra tidligere undersøgelser. Det lader således efterhånden til at kunne konkluderes, at kvinder hellere deltager i studiemiljøundersøgelsen, end mænd gør. Variationerne giver ikke anledning til bekymring for resultaternes overordnede generaliseringspotentiale.

Svarprocenten har ved de seneste to undersøgelser været høj, og de fleste spørgsmål i årets spørgeskema er stillet på samme måde som tidligere, og giver dermed en god mulighed for at sammenligne udviklingen siden 2015.

Det har været intentionen at vise de overordnede tendenser i denne rapport. Særligt skal her fremhæves analyserne for de betydende faktorer. Der er ikke givet årsagsforklaringer her, ligesom det heller ikke er yderligere testet, om andre variabler spiller ind. Alle opgivne værdier har signifikansniveauer under 0,05.

Flere variable vil uden tvivl have interaktion i flere temaer. Fx er kvote 2-optag meget dominerende på sundhedsvidenskab eller specifikke uddannelser, og bachelorstuderende vil typisk også være repræsenteret af yngre studerende end kandidatstuderende mv. Det opfordres derfor til selv at være opmærksom på denne problematik ved resultatfortolkningen, da vi i årets studiemiljøundersøgelse har mange variabler med.

Undersøgelsens målsætning var både at opnå en specifik viden, der kan handles direkte på, og at finde opmærksomhedspunkter, som kan undersøges nærmere i andre regi. Det er håbet, at ovenstående metodiske mix giver anledning hertil. Der er desuden gode muligheder for at dykke mere ned i tallene via de to udarbejdede databaser i QlikView.

12.3 Rapportens resultater og gyldighed

Der findes en vis bias i resultaterne, som har indflydelse på repræsentativiteten og dermed generaliseringspotentialet for hele populationen (SDU-niveau). Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle studerende, hvilket ikke er opnået, men det reelle antal deltagere i undersøgelsen er stadig meget stort. De parametre, som giver bias i repræsentativiteten, giver ikke anledning til bekymring om undersøgelsens overordnede resultater men bør vurderes i mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med disse forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler de heltidsstuderendes vurdering af studiemiljøet på SDU i 2019.