

Kandidatrubric på cand.jur. ved Juridisk Institut, Syddansk Universitet

Rubricen tydeliggør forventninger til de forskellige elementer af specialet som beskrevet i fagbeskrivelsen. Rubricen skal udelukkende ses som et redskab til at opnå en bedre forståelse af forventningerne, der lægges til grund for bedømmelsen af specialet. Rubricen kan anvendes af studerende såvel som vejleder til at sikre et systematisk arbejde med specialet. En samlet karakter gives af censor og vejleder på baggrund af en **helhedsbedømmelse** af det skriftlige arbejde og det mundtlige forvar.

Karakter	12 – Fremragende præstation med få uvæsentlige mangler	10 – Fortrinlig præstation med nogle mindre væsentlige mangler	7 – God præstation med en del mangler	4 – Jævn præstation med adskillige væsentlige mangler	02 – Tilstrækkelig, minimalt acceptabel præstation
Kriterier					
Projektets ramme og resultat <ul style="list-style-type: none"> • Problemformulering • Afgrænsning • Konklusion 	Problemformuleringen og afgrænsning er passende til opgavens omfang og lægger op til en udførlig selvstændig og analytisk behandling af emnet. Konklusionen besvarer på reflekteret vis problemformuleringen.	Problemformuleringen og afgrænsning er passende til opgavens omfang og lægger op til en selvstændig og analytisk behandling af emnet. Konklusionen besvarer problemformuleringen.	Problemformuleringen og afgrænsning egner sig til opgavens omfang og lægger i et vist omfang op til selvstændige og analytiske momenter. Konklusionen besvarer problemformuleringen, dog med visse mangler.	Problemformuleringen og afgrænsning er til en vis grad egnet til projektets omfang og lægger i beskedent omfang op til en selvstændig og analytisk behandling af emnet. Konklusionen besvarer problemformuleringen, dog med væsentlige mangler.	Problemformuleringen og afgrænsning er i mindre grad egnet til projektets omfang og lægger i mindre omfang op til en selvstændig og analytisk behandling af emnet. Konklusionen besvarer problemformuleringen, dog med betydelige mangler.
Projektets sværhedsgrad <ul style="list-style-type: none"> • Emnets kompleksitet 	Projektets sværhedsgrad modsvarer de krav, der stilles til juridisk overblik, faglig fordybelse og refleksion.	Projektets sværhedsgrad modsvarer mestendels de krav, der stilles til juridisk overblik, faglig fordybelse og refleksion.	Projektets sværhedsgrad modsvarer delvist de krav, der stilles til juridisk overblik, faglig fordybelse og refleksion.	Projektets sværhedsgrad modsvarer i mindre grad de krav, der stilles til juridisk overblik, faglig fordybelse og refleksion.	Projektets sværhedsgrad modsvarer de mindstekrav, der stilles til juridisk overblik, faglig fordybelse og refleksion.
Metode og kilder <ul style="list-style-type: none"> • Metodevalg • Kildesøgning • Metodebeskrivelse 	Selvstændighed i argumentation for metodevalg og udførlig beskrivelse af den anvendte metode. Selvstændighed i kildesøgningen, hvor der redegøres for tilvalgt og fravalgt materiale.	Overbevisende argumentation for metodevalg og korrekt beskrivelse af den anvendte metode. Kildesøgning, der viser momenter af selvstændighed, men med mindre mangler i kildesøgning eller beskrivelse af materialet.	God argumentation for metodevalg og overvejende korrekt beskrivelse af den anvendte metode. God kildesøgning, dog med visse mangler i identifikation eller beskrivelse af materialet.	Momentvis argumentation for metodevalg, men med væsentlige mangler. Kildesøgning, der er præget af vilkårlighed, hvor basale kilder mangler.	Usammenhængende argumentation for metodevalg og fejlbehæftet beskrivelse af den anvendte metode. Kildesøgning, der er præget af misforståelser, hvor centrale kilder mangler.
Analyse og diskussion <ul style="list-style-type: none"> • Analyse (den retlige subsumption) • Begrebsanvendelse • Diskussion • Perspektivering 	Udførlig metodeanvendelse, der demonstrerer en særdeles sikker forståelse, og som stemmer overens med metodebeskrivelsen. Faglige begreber er anvendt korrekt og i den relevante sammenhæng. Udtømmende beherskelse af retskilder og fakta, og ingen væsentlige fejlurderinger i subsumptionen.	Overbevisende metodeanvendelse, som demonstrerer en sikker forståelse, og som stemmer overens med metodebeskrivelsen. Faglige begreber er altovervejende anvendt korrekt og i den relevante sammenhæng. Overbevisende beherskelse af retskilder og fakta, dog med få fejlslutninger i subsumptionen.	God metodeanvendelse, dog med visse mangler. God anvendelse af de faglige begreber, dog med visse unøjagtigheder eller delvis anvendt i en ukorrekt sammenhæng. Korrekt beherskelse af retskilder og fakta, dog med en del fejlslutninger i subsumptionen.	Acceptabel metodeanvendelse, dog med væsentlige mangler og/eller uoverensstemmelser i forhold til metodebeskrivelsen. Anvendelsen af faglige begreber er delvist korrekt, dog med en mangelfuld forståelse af begreberne. Mestendels korrekt beherskelse af retskilder og fakta, dog med væsentlige fejlslutninger i subsumptionen.	Momentvis korrekt metodeanvendelse, som viser en mangelfuld, men dog acceptabel, forståelse. Anvendelsen af faglige begreber viser en mestendels forkert forståelse af begreberne, og de anvendes generelt i forkerte sammenhæng. Momenter af korrekt beherskelse af retskilder og fakta, dog er subsumptionen mestendels misforstået.
Skriftlig fremstilling <ul style="list-style-type: none"> • Struktur • Læsbarhed • Henvisninger 	Velstruktureret opgave, hvor forfatteren formidler stoffet i et korrekt og selvstændigt sprog. Overholder alle krav til henvisninger af kilder og litteratur uden fejl.	God opgavestruktur, hvor forfatteren på overbevisende vis formidler stoffet i et korrekt og selvstændigt sprog. Overholder generelt alle krav til henvisninger af kilder og litteratur uden væsentlige fejl.	Nogenlunde struktureret opgave, hvor forfatteren mestendels lykkes med at formidle stoffet i et korrekt sprog. Overholder mestendels kravene til henvisninger af kilder og litteratur, men med visse mangler.	Ustruktureret opgave, hvor forfatteren kun til nøds lykkes med at formidle stoffet i et korrekt sprog. Overholder nogle af kravene til henvisninger af kilder og litteratur, men med væsentlige mangler.	Usammenhængende rapport, hvor forfatteren kun til nøds lykkes med at formidle stoffet i et korrekt sprog. Overholder nogle af kravene til henvisninger, dog med betydelige fejl/misforståelser.
Mundtlig fremstilling (for-svar)	Velstruktureret præsentation med refleksioner over egen proces og resultater. Udtømmende besvarelser af alle spørgsmål.	Gode refleksioner over egen proces og resultater. Overbevisende besvarelser af de væsentligste spørgsmål.	Visse refleksioner over egen proces og resultater. Acceptable besvarelser af de fleste spørgsmål.	Beskedne refleksioner over egen proces og resultater. Tvivlsomme besvarelser af de fleste spørgsmål.	Få refleksioner over egen proces og resultater. Mangelfulde besvarelser af flere spørgsmål.