Referat fra møde i Studienævn for Statskundskab, Journalistik, Sociologi og Europæiske Studier

Forperson: Romana Careja
Referent: Lasse Mortensen
Mødedato: tirsdag den 27. oktober, kl. 12.15
Sted: Mødelokale ROMEO (Ø18-307-2)
Deltagere: Romana Careja (forperson), Melike Wulfgramm, Katarzyna Stoklosa (punkt 1-10), Sine Skott Steenberg Drud, Rasmus Rønlev, Sofie Amalie Dybdal Storm, William Peder Kristensen, Julius Missel Schleppegrell, Hendrik Huells (uddannelsesansvarlig, MOISL), Liselotte Nielsen (student support), Randi Willert Top (eksamensplanlægger), Lasse Mortensen (academic support, student support, referent)
Afbud: Salomé Clémence Germa-Laurent, Lise Abrahamsen (academic support), Charlotte von Holstein (academic support),

Punkter:	**Referat:**
1. Godkendelse af dagsorden	**Beslutning:** Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.
2. Godkendelse af referat fra ordinært studienævnsmøde den 29. september 2026	Sine bemærkede, at hun ikke var helt enig i den holdning vedrørende undervisningsevaluering, der kom til udtryk i referatet fra seneste møde. Her fremgår blot, at der ikke umiddelbart vurderes at være muligt at ændre evalueringsformatet. Hendes fornemmelse på mødet var dog i højere grad, at der var et ønske om at arbejde for en ændring. Romana bemærkede, at dette har været prøvet før. Men desværre uden held. Men at hun bestemt ikke vil modsætte sig et nyt forsøg. Katarzyna bemærkede, at der netop er godkendt et forsøg med alternativ evaluering på enkelte fag på Europæiske studier, som studienævnet vil blive informeret om på et kommende møde. Dette er med henblik på at opsamle erfaringer. Rasmus bemærkede, at det naturligvis er vigtigt at have evalueringer som et styringsredskab, men at det nuværende format ikke giver valide resultater, da det ikke måler på relevante parametre. Og samtidig har den sideeffekt, at det kan påvirke underviserne negativt, bl.a. grundet de helt ufiltrerede kommentarer, der videresendes direkte til underviserne. Så et forslag kunne være at forsøg at nedsætte et forum, hvor man kan drøfte det på tværs af de forskellige studienævn med henblik på at finde et bedre format. Sofie bemærkede, at hun var ret sikker på, at hovedparten af de studerende ikke er opmærksomme på, at deres kommentarer går direkte til underviseren. Men forventer, at der sker en bearbejdning af dem, inden de kommer videre. Og samtidig vil de være overraskede over, at deres feedback faktisk bliver brugt og der bliver foretaget ændringer på baggrund af dem. William bakkede op og nævnte, at han på den baggrund ikke ville være nervøs for at arbejde videre med forslaget om en tillidsrepræsentant, der kan bearbejde kommentarerne inden de videreformidles til underviseren. Julius foreslog, at der eventuelt kunne indarbejdes et segment omkring evalueringer i faget *How to uni…*, der kan medvirke til at skabe opmærksomhed om form og relevans. **Beslutning:** Referatet fra mødet den 29. september revideres med en tilføjelse under *Punkt 6: Undervisningsevalueringer F26* om, at studienævnet vil fortsætte drøftelserne af evalueringsformatet med henblik på at arbejde mod en tilpasning af formatet, der skal

	øge validiteten og relevansen af svarene og reducere den negative påvirkning af underviserne.
3. Meddelelser fra forpersonen	Intet til dette punkt.
4. Drøftelse: Undervisningsevalueringer F26 (lukket punkt)	Uddannelsesansvarlig for Master in International Security and Law Hendrik Huells indledte med at udtrykke opbakning til de synspunkter og perspektiver som blev nævnt under punkt 2. Han fremhævede også vigtigheden af evalueringer som et redskab til kvalitetssikring. Men var enig i, at det nuværende format ikke fungerer optimalt. Og det var derfor også hans forhåbning, at fakultetet vil være åbne for en tilpasning. Herefter gennemgik han evalueringerne for F26. **Beslutning:** studienævnet drøftede evalueringerne, som blev godkendt.
5. Drøftelse: Danmarks Studieundersøgelse 2025	Studieleder Melike wulfgramm gav en kort, mundtlig præsentation af de væsentligste resultater fra undersøgelsens del omkring dimittender. Heraf fremgik, at kun 3 af kandidatuddannelserne har en høj nok svarprocent til at give valide resultater. Sofie bemærkede, at særligt studiejob og netværk bliver fremhævet som vigtigt og relevante ift. overgang til job. Og at det derfor kan være relevant at være opmærksomme på ikke at begrænse de studerendes mulighederne i den henseende. En sådan begrænsning kan fx være en for omfangsrig indførelse af eksempelvis mødepligt. Det kan forhindre studerende i at få studiejob i fx ministerier og styrelser, som er relevante steder at få ”foden ind” og få skabt et godt netværk. Men at det også kan være, at hvis studerende melder tilbage i evalueringerne, at man bruger mindre end 37 timer om ugen på sin uddannelse, så tolkes det som om, at der skal laves indsatser for at få studerende til at bruge flere timer. Men at det jo for en del også kan handle om, at man netop også bruger timer på relevant studiejob, frivilligt arbejde og netværk, men uden at skrive det på som timer brugt på uddannelse. Sine bemærkede, at en stor del siger, at det var svært at få job. Men 93% så samtidig melder tilbage, at de har fået arbejde, hvilket er meget godt inden for vores branche. Særligt fordi 61% samtidig melder, at der er tale om en fast stilling, hvilket i mine øjne er vanvittigt højt. Så det kan være, at det at det blot er et vilkår, at det kan være en udfordring at få job efterfølgende. Melike bemærkede, at det virker til, at der er færre på Cand.mag, der har en fast stilling. Men at hun var enig i, at Der er tale om flotte resultater, jobmarkedet taget i betragtning. Julius bemærkede, at en del også giver udtryk for, at de finder det svært at formidle, hvad deres kompetencer er til jobmarkedet, hvilket også har været drøftet i uddannelsesudvalget på journalistik. Sofie nævnte, at det måske kan være relevant at kigge på, hvilken titel uddannelsen giver efterfølgende, da det også kan være sigende for kompetencerne. Men at der også kan være forskelle fra uddannelse til uddannelse. **Beslutning:** studienævnet tog resultaterne til efterretning og vil arbejde videre med dem på de enkelte uddannelser. Der blev ikke aftalt konkrete initiativer på mødet. Der blev desuden fremsat ønske om, at der fremadrettet også måles på bacheloruddannelsen i Journalistik, da mange af disse bachelorer går direkte i arbejde, frem for at tage en kandidatuddannelse.
6. Godkendelse: studieordning for M.Sc. Digital Communication and AI (12.55 - 13.10)	Romana orienterede kort studieordningen for den nye Master of Science (MSc) in Digital Communication and AI, som planmæssigt skal have første optag med studiestart den 1. september 2027.

	Beslutning: studienævnet valgte at udsætte punktet til næste møde og invitere en repræsentant for uddannelsen til at deltage for at få mere indsigt i uddannelsen inden drøftelse af studieordningen.
7. Godkendelse: Fagbeskrivelser for F27 *(13.10 – 13.15)*	Lasse orienterede om, at Journalistik, efter godkendelse af fagbeskrivelser på studienævnets møde den 29. september, har fået mulighed for at inkludere et studieophold på Bornholm ifm. faget *Klimajournalistik* i foråret 2027. Der vil være tale om en ophold på omkring en uge i løbet af semesteret, og alle udgifter til rejse, indkvartering og forplejning vil være dækket. Det vil derfor ikke være forbundet med udgifter for de studerende. Som følge af dette er der sket en opdatering af fagbeskrivelserne for *Klimajournalistik* udbudt på bacheloruddannelsen i Journalistik, Cand.mag og Cand.public. Disse fremlægges derfor hermed til fornyet godkendelse. **Beslutning:** studienævnet godkendte de opdaterede fagbeskrivelser. Lasse orienterede om, at det efter godkendelse af fagbeskrivelser har været nødvendigt at skiftet ud i valgfagene på MOISL. Her har faget *Grey zone cyber conflict: Actors, actions, and effects* (B430043101) således erstattet faget *Arctic security* (B430064101). Faget er samlæst har tidligere været udbudt på uddannelsen of er samlæst med Master of Intelligence and Cyber Studies. Der vil derfor være tale om online undervisning. **Beslutning:** studienævnet godkendte fagbeskrivelsen.
8. Meddelelser *(13.15 – 13.20)*	1. Orientering: Ændret afleveringsfrist, porteføljeopgave nr. 2 Vidensfag 2: Danmark, Europa og Verden **Beslutning:** Studienævnet tog orienteringen til efterretning uden bemærkninger. 2. Referater af ordinære møder d. 20. august 2026 og 15. september 2026 // Studienævn for HA **Beslutning:** Studienævnet tog referatet til efterretning uden bemærkninger. 3. Referat af møde i Studienævn for Jura **Beslutning:** Studienævnet tog referatet til efterretning uden bemærkninger.
9. Orientering og drøftelse vedr. praksis og principper (fast lukket punkt) (13.20 - 13.30)	Lasse orienterede om en afgørelse fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen der betyder, at ekstra eksamensudbud fremadrettet vil være faktisk forvaltning. **Beslutning:** studienævnet tog orienteringen til efterretning. Studienævnets praksisdokumentet opdateres i henhold til denne praksis.
10. Merit- og dispensationsansøgninger (lukket punkt) (13.30 - 14.15)	

Nr	Titel	WorkZone ID	Afgørelse
1	Yderligere prøveforsøg	26/63827	Imødekommet
2	Yderligere prøveforsøg	26/62882	Afventer
3	Yderligere prøveforsøg	26/52850	Afventer
4	Yderligere prøveforsøg	26/56330	Imødekommet
5	Udsættelse af afleveringsfrist	26/61802	FM.godkendt
6	Tilmelding efter frist	26/62892	Adm. godkendt
7	Tilmelding efter frist	26/62861	Imødekommet
8	Særlige prøvevilkår	26/64929	Imødekommet
9	Særlige prøvevilkår	26/62540	Imødekommet
10	Særlige prøvevilkår	26/62552	Imødekommet
11	Særlige prøvevilkår	26/63834	Imødekommet
12	Særlige prøvevilkår	26/63143	Imødekommet
13	Særlige prøvevilkår	26/62555	Imødekommet
14	Særlige prøvevilkår	26/62567	Imødekommet
15	Særlige prøvevilkår	26/64250	Imødekommet
16	Startmerit	26/62878	Afslag
17	Startmerit	26/62875	Delvis
18	Merit	26/62844	Afslag
19	Ansøgning om framelding til fag og eksamen efter fristen	26/62902	Afslag
20	Andre disp.	26/62839	Afslag
21	Framelding af fag og/eller eksamen	26/64537	Afslag
22	Framelding af fag og/eller eksamen	26/64536	Afslag
23	Framelding af fag og/eller eksamen	26/62897	Imødekommet

	24	Framelding af fag og/eller eksamen	26/64535	Imødekommet
	25	Forhåndsgodk. af merit	26/63995	Imødekommet
	26	Forhåndsgodk. af merit	26/62904	Imødekommet
	27	Forhåndsgodk. af merit	26/62843	Imødekommet
	28	Forhåndsgodk. af merit	26/63363	Imødekommet
	29	Forhåndsgodk. af merit	26/64104	Imødekommet
	30	Forhåndsgodk. af merit	26/61537	FM.godkendt
	31	Forhåndsgodk. af merit	26/62857	Imødekommet
	32	Disp. studieaktivitet	26/63854	Imødekommet
	33	Disp. studieaktivitet	26/63656	Imødekommet
	34	Disp. studieaktivitet	26/63078	Imødekommet
	35	Barselsdispensation	26/63095	Imødekommet
	36	Barselsdispensation	26/61301	Imødekommet
	37	Ansøgning om framelding til fag og eksamen efter fristen	26/62919	Imødekommet
	38	Ansøgning om framelding til fag og eksamen efter fristen	26/61346	FM.godkendt
	39	Andre disp.	26/62907	Imødekommet
	40	Andre disp.	26/62356	Imødekommet
	41	Andre disp.	26/62559	Imødekommet
	42	Andre disp.	26/63072	Afslag
	43	Andre disp.	26/64538	Imødekommet
	44	andre disp.	26/63940	Imødekommet
	45	Andre disp.	26/63921	Imødekommet
	46	Andre disp.	26/62854	Imødekommet
	47	Andre disp.	26/62879	Afventer
	48	Alternativ valgfag	26/62900	Imødekommet
	49	Ansøgning om tilmelding til fag og eksamen efter fristen	26/64440	Imødekommet
	50	Forhåndsgodk. af merit	26/62920	Imødekommet
11. Drøftelse: Bidrag til udvikling af ny strategi for fakultetet *(14.15 – 14.40)*	Studienævnet drøftede det bidrag til fakultetets strategi baseret på det fremsendte materiale. **Beslutning:** Hovedpunkterne af drøftelserne samles i den vedlagte skabelon, der efter forpersonens godkendelse sendes til fakultetet.			
12. Eventuelt (14.40)	Intet til dette punkt.			

Mødet sluttede kl. 15.09.

Med venlig hilsen

Romana Careja
Studienævnsforperson
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet