

Facebook som platform for deliberativt demokrati



Opgaven er udarbejdet af:

Lars Glud

Mathias Tholstrup Hansen

Victoria Hjørtoft

Julie Ladegaard-Pedersen

Vejleder:

Anette Aagaard Thuesen

Institut for Sociologi, Miljø – og Erhvervsøkonomi

Anslag: 86.496

Forord - politisk sociologi

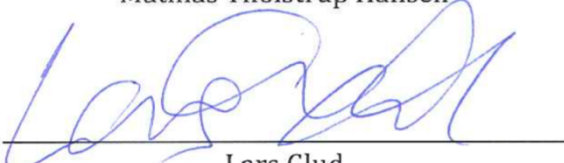
Vores valg af teoretisk udgangspunkt udspringer fra vores arbejde med Jürgen Habermas i faget politisk sociologi. Vi vurderede at da vi i opgaven ønskede at arbejde med demokratiet som overordnet emne, ville Habermas være interessant at inddrage som teoretiker. Hans teorier vurderedes at, i samspil, kunne være med til at lægge grundlaget for en interessant opgave. Habermas' teori om system og livsverden har udgjort en væsentlig del af undervisningen, men er ikke valgt inddraget i denne opgave, da opgavens fokus ikke ligger på dette område.

Habermas' teoriramme er bred, og vi har i opgaven forsøgt at kombinere det, der i samspil, blev vurderet at kunne hjælpe os til at besvare vores problemformulering på bedste vis. Yderligere kan tilføjes at Habermas' placering indenfor den kritiske teori, er i god overensstemmelse med undersøgelsens videnskabsteoretiske udgangspunkt i den kritiske realisme.

"Det erklæres herved på tro og love, at undertegnede egenhændigt og selvstændigt har udformet denne rapport. Alle citater i teksten er markeret som sådanne, og rapporten eller væsentlige dele af den har ikke tidligere været fremlagt i anden bedømmelses- sammenhæng."



Mathias Tholstrup Hansen



Lars Glud



Victoria Hjørtoft



Julie Ladegaard Petersen

Indhold

1. Indledning	1
2. Litteraturstudie	3
2.1 Sociale medier i politik	3
2.2 Deliberation	4
2.3 Medier i den offentlige sfære	6
3. Teori	7
3.1 Det deliberative demokrati	8
3.2 Borgerlig offentlighed	10
3.3 Den offentlige sfære	11
4. Metode	12
4.1 Videnskabsteoretisk standpunkt	12
4.2 Undersøgellesdesign	14
4.4 Dataindsamling	15
4.5 Databehandling	16
4.6 Validitet	18
4.7 Reliabilitet	19
5. Analyse	20
5.1 Introduktion af population	20
5.2 Delkonklusion	21
5.3 Politisk aktivitet	21
5.4 Delkonklusion	26
5.5 Facebook som forum for politisk debat	27
5.6 Delkonklusion	36
5.7 Facebook som bidrag til et mere deliberativt demokrati	37
5.8 Delkonklusion	43
6. Diskussion	44
7. Konklusion	45
8. Perspektivering	46
9. Litteraturliste	47

1. Indledning

Medierne har haft mange forskellige roller og skikkelser gennem de sidste 100 år. I 1900-tallet taler man om fire-blads-perioden, her består medierne af fire partiaviser. Omkring 1960 uddør partiavisen og erstattes af omnibusaviser. Nu begynder avisernes målgruppe at være alle borgere og de står nu for en bred dækning frem for det tætte samarbejde med partierne. Fra 1980'erne sker der endnu et brud blandt de danske medier. Nu skal medierne ikke blot neutralt formidle nyheder, de skal agere som vagthunde og kontrollere politikerne på vegne af borgerne (Christiansen og Nørgaard, 2006 s. 160-161). Denne rolle som forbindelsesled mellem befolkningen og den politiske ledelse er da også nævnt i Den Danske Magtudredning, hvor det konkluderes, at medierne udgør rammen for den politiske offentlighed. Denne opfattelse af medierne understøttes yderligere af Jürgen Habermas, der peger på journalister som den ene af to aktører, der skal være til stede, for at der kan være tale om en politisk offentlig sfære. Journalisterne er ifølge Habermas medskabere af den offentlige mening (Habermas 2006:416).

I dag er det ikke kun massemedierne, vi skal forholde os til. I starten af 00'erne opstod de sociale medier. Et af de største sociale medier vi kender i dag er Facebook. Facebook der blev startet af Mark Zuckerberg i 2004, var oprindeligt blot ment til de studerende på Harvard University. Nyheden om denne nye platform spredte sig dog hurtigt og allerede i 2005 begyndte folk fra hele verdenen at oprette deres profil, og dermed startede fænomenet facebook (Philips, 2007, 25 Juli).

Men hvad kan vi egentlig bruge dette medie til?

Facebook er en side, hvor store dele af verdensbefolkningen er samlet, og hvor der er mulighed for at gøre op med tid og rum. Det er en platform for dialog og debat og et digitalt mødested. Facebook benyttes blandt andet til politiske debatter, og man kan argumentere for, at vi er kommet tættere på landets politikere. Men kan Facebook anvendes til politisk debat? Man kan argumentere for, at der er to sider af Facebook. På den ene side er der mulighed for, at ens eget budskab kan nå ud til en stor mængde mennesker. Samtidig dannes der også rammer for en bred debat med mange forskellige holdninger fra et bredt spektrum af mennesker. Dette skaber umiddelbart mulighed for god, saglig og bred politisk debat. På den anden side har individer nu mulighed for at gemme sig bag deres skærme, og grænsen for hvad man kan tillade sig at sige til andre mennesker bliver helt eller delvist udvisket. Der tænkes ikke på det menneske, der sidder på den anden side, og der tænkes ikke over eventuelle konsekvenser ved ens ytringer. Samtidig har Facebook flere funktioner til enten at melde sig ind i bestemte grupper, eller synes

godt om sider og opslag. Disse funktioner er alle med til på forhånd at selektere, hvad der vises på ens individuelle startside. Der er altså en risiko for, at man kun "møder" personer, der ligner en selv på enten demografi eller interesser. Ved dette kan man argumentere for at Facebook ikke er et optimalt politisk debatforum.

Facebook benyttes som tidligere nævnt blandt andet til politisk aktivitet, som man kan formode bidrager til demokratiet, men kan Facebook bruges til at lede demokratiet i en mere deliberativ retning frem for den liberale model, der eksisterer i dag? Det ønsker vi i denne opgave at undersøge. Deliberation, og i særdeleshed det deliberative demokrati, defineres i litteraturen på flere forskellige måder. Denne undersøgelse tager udgangspunkt i Jürgen Habermas' teori om det deliberative demokrati i samspil med anden relevant teori fra Habermas. Deliberation i demokratiet indbefatter, ifølge Habermas, at man gennem differentierede argumenter skal nå frem til et fælles syn på kollektive beslutninger. Disse skal tages ud fra en legal institutionel beslutningstagningsproces, hvori borgerne deltager i en åben debat (Eriksen & Weigård 2003: 113).

Dette leder os frem til opgavens problemformulering: *I hvor høj grad eksisterer der en sammenhæng mellem politisk aktive unges (18-30 år) brug af Facebook til politiske formål, og hvorvidt Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?*

Til besvarelse af problemformuleringen har vi udarbejdet en surveyundersøgelse via programmet Surveyxact. Spørgeskemaets spørgsmål indbefatter både almene baggrundsspørgsmål samt uddybende spørgsmål med udgangspunkt i anvendelse af Facebook til politiske anliggende og spørgsmål med fokus på det deliberative demokrati. Surveyundersøgelsen er blevet udsendt til de danske ungdomspartier, og er blevet slået op af disse grupper på deres respektive Facebook sider/grupper.

I første afsnit af denne opgave vil vi præsentere vores litteraturstudie, som indeholder allerede eksisterende relevant forskning på emnet. Efterfølgende afsnit vil bestå af et teoriafsnit, hvor vi vil præsentere og argumentere for den valgte teori. Derefter vil vi præsentere vores videnskabsteoretiske standpunkt samt fremlægge metodeafsnittet for dette projekt. Fjerde afsnit vil indeholde en analyse, hvor vi benytter os af vores valgte teori samt relevant empiri, denne vil også indeholde en kort refleksion/diskussion. Til slut vil vi konkludere på de resultater, som fremkommer af analysen samt endeligt besvare vores problemformulering. Endvidere vil der i konklusionen indgå en kort perspektivering.

2.Litteraturstudie

Dette litteraturstudie har til formål at fremlægge relevant viden om allerede eksisterende materiale på undersøgelsens område, som grupperer sig i tre emneoverskrifter: sociale medier i politik, deliberation og medier i den offentlige sfære. Litteraturstudiet vil indgå som en del af analysen, hvori der vil indgå en kort diskussion. Her vil vi diskutere undersøgelsens resultater og holde disse op mod tekster fra dette litteraturstudie.

Vi bestræber os på at præsentere så stor en mængde materiale som muligt, men grundet pladsmangel vil dette studie ikke være fuldstændig udtømmende for eksisterende materiale på området.

2.1 Sociale medier i politik

“Et socialt medie er et online medie, der giver mulighed for at dele eget indhold med andre personer med gensidig kontakt og samvær.” (Danielsen, M. 2015, 10 Maj)

Milner, 2013 undersøger politik i løbet af de seneste år, og hvordan det er blevet en del af de sociale medier som Facebook. Det er specielt populært blandt den yngre generation. De har en fælles interesse, som de deler på de sociale medier, hvor de kan debattere, skabe begivenheder og lignende.

De sociale medier kan idag sikre et rimeligt højt niveau af politisk deltagelse, da den unge generation deltager i den politiske debat via internettet. Dette distancerer den unge generation fra de tidligere generationer, hvis politiske deltagelse udmøntede sig gennem aviser, radio og tv.

Milner, 2013 fremlægger, at det vigtigste særpræg ved politik på de sociale medier er den måde, hvorpå mobiliseringen finder sted. I det repræsentative demokrati overføres og modtages de informationer, som er relevante for vælgerne, da det er muligt for partimedlemmerne selv, at udpege hvad vælgerne har mulighed for at læse via Facebook. Frem for journalisterne som komponere på en historie og får den ud til vælgerne (Milner, 2010: 32-34)

Hoff, 2011 undersøger sammenhængen mellem sociale medier og politik. Her bliver der afstedkommer to dominerende hypoteser. Den første hypotese, Mobiliseringshypotesen, hævder at de unge bliver mere aktive offline i forhold til politik da deres politiske aktivitet online, er med til at f.eks. få dem til at blive en del af et politisk parti. Den anden hypotese, forstærkeshypotesen, hævder at internettet forstærker den politiske deltagelse. Ud fra disse to hypoteser kan vi slå fast, at de unge bliver mere politisk aktive via deres brug af internettet.

Der er foretaget en del forskellige undersøgelser, ud fra disse to hypoteser, fra blandt andet USA. De fleste af disse undersøgelser er baseret på to problemstillinger fra Jens Hoff's redegørelse "Unge, Sociale medier og politik". Den ene problemstilling omhandler sammenhængen mellem den politiske aktivitet, der udspiller sig på de sociale medier og i det institutionelle/formelle demokrati. Svaret på dette er, at unges brug af sociale medier ikke er politisk relateret, men derimod er af private og sociale årsager. Den anden problemstilling omhandler, hvilken rolle de nye sociale medier spiller for dannelsen af unges politiske interesse. Da de unges politiske aktivitet er begrænset på de sociale medier, kan vi via Hoff, 2011 yderligere konkludere at dannelsen af unges politiske interesse er beskeden (Hoff, 2011: 259 & 264-266).

2.2 Deliberation

Baek m.fl., 2011 undersøger to platforme for deliberation: Face-to-face interaktion og online interaktion. Dette er baseret på amerikanske deltagere og benytter sig af fire grupper til sammenligning: De der kun benytter sig af deliberation face-to-face, de der kun benytter sig af deliberation online, de som benytter sig af begge dele, samt de som slet ikke benytter sig af deliberation. Baek m.fl., 2011 undersøger tre spørgsmål: Hvem benytter sig af deliberation? Hvorfor benytter mennesker sig af deliberation? Hvad er effekten?

I første undersøgelsesspørgsmål finder Baek m.fl., 2011 frem til, at de som kun benytter sig af online deliberation er mindre kloge, har lavere tillid, er mindre tolerante, og har lavere interesse for politik. De som benytter sig af deliberation via begge platforme er generelt mere politisk aktive, mens de som kun benytter sig af face-to-face deliberation oftere er religiøse, har fuldtidsjob og typisk er yngre borgere.

Andet undersøgelsesspørgsmål, som beskæftiger sig med hvorfor, finder frem til følgende:

Gennemtrængende for alle grupper er, at den største grund til deliberation er fordi det påvirker andre og fællesskabet. Hos de som kun benytter sig af face-to-face interaktion, var en stor grund til deliberation samtidig, at de følte dette som værende deres pligt som borgere. Interaktion med mennesker med samme interesser var den begrundelse, som fik den laveste score på tværs af grupperne.

Tredje spørgsmål undersøger hvad effekterne er? Her finder Baek m.fl., 2011 frem til, at de som kun benytter sig af face-to-face deliberation oftere kommer med løsninger og handlinger til det diskuterede problem, modsat de som kun benytter sig af online deliberation. Kun 9% af de som benytter sig af deliberation online beskrev, at deliberationen blev efterfulgt af handling.

Der kan derfor konkluderes, at online deliberation ikke kræver hverken konsensus eller handlen modsat face-to-face deliberation. Dog er der mere heterogenitet online i forhold til større homogenitet blandt mennesker face-to-face (Baek m.fl. 2011 : 363-380).

Schudson, 1997 anlægger et kritisk synspunkt på ideen om, at demokratiet bør bygge på samtale, og at demokratiet på den måde kan opstå gennem såkaldt demokratisk samtale.

Der argumenteres for at det er demokratiske institutioner og normer, der afføder demokratiske samtaler og ikke omvendt (Schudson, 1997:297). Hele ideen om at grundlaget for demokratiet starter med dialog, tages op til revision. Schudson, 1997 understreger vigtigheden af dialog i demokratiet, men anfægter måden den anskues på.

Der skelnes mellem tre former for samtale: Den sociale samtale, den problemløsende samtale og den demokratiske samtale. Den første samtalemodel handler om fornøjelsen ved at samtale med andre, men søger ikke at ræsonnere eller at finde løsninger på problemer. Den problemløsende samtale finder derimod sin eksistensberettigelse i at søge et fælles mål (Schudson, 1997:300), i begge samtalemodeller lægges vægt på lighed mellem deltagerne. Den demokratiske samtale adskiller sig ved typisk at foregå blandt mennesker, der kun har den ting tilfælles, at de alle er borgere i samme samfund. Derfor vil kommunikationen nødvendigvis til tider være vanskelig, da fremmede mennesker ikke deler samme baggrundsviden og forpligtelse til fælles normer. Den demokratiske samtale udspringer altså ikke blot af social interaktion men af offentlig kommunikation underlagt normerne for, hvad der anses for fornuftigt i offentligheden (Schudson, 1997:306).

Nogle af forudsætningerne for at der er tale om demokratisk samtale er ifølge Schudson, 1997, at der fastsættes regler for, hvordan samtalen bør føres, og det skal for alle deltagere være muligt at deltage i fastsættelsen af disse regler. Yderligere skal der fastsættes regler, der skal opfordre til relevant samtale (Schudson, 1997:307). Den demokratiske samtale vil foregå på steder, hvor samtale kan være ubehagelig, og da samtaleformen i sig selv fordrer konflikter, er det nødvendigt at fastsætte regler for, hvordan samtalen skal afvikles (Schudson, 1997:306).

Konkluderende kan det siges at Schudson, 1997 åbner op for at anskue måden samtale benyttes på, set ud fra et demokratisk perspektiv. Der sættes eksempelvis spørgsmålstejn ved, hvorvidt det er en god løsning at søge deliberation gennem store offentlige forsamlinger (Schudson, 1997:307).

2.3 Medier i den offentlige sfære

Gimmler, 2001 starter ud med en redegørelse af det deliberative demokrati samt Habermas' begreb den offentlige sfære. Slutteligt diskuteres om internettet kan sammensættes med begrebet om den offentlige sfære, og om dette kan bidrage til højere kvalitet i den politiske debat (Gimmler, 2001 : 21). Gimmler, 2001 tager udgangspunkt i en tid hvor internettet stadig er et relativt nyt fænomen. Dette kommer især til udtryk hvor internetforum og offentlig debat beskrives som foregående via mail. Gimmler, 2001 lægger vægt på, at internettet kan være med til at skabe debat på tværs af landegrænser, og samtidig kan bidrage til at inddrage større befolkningsgrupper i politiske debatter. Gimmler, 2001 mener altså at internettet kan bidrage til en offentlig sfære og en mere deliberativ proces (Gimmler, 2001 : 30-35).

Jensen, 2003 undersøger, hvordan den offentlige sfære på internettet påvirker den politiske deltagelse. Det nye medie, internettet, kan føre til en genoplivning af den offentlige sfære, da det giver borgerne en mulighed for at få nye informationer fra politikerne og samtidig kommunikere med dem online.

Jensen, 2003 sætter to danske politiske internetsider op mod hinanden: Dk.politik (den anarkistiske) og nordpol.dk (den regeringssponsorerede), hvorefter der udarbejdes et kvantitativt casestudie, hvor fokus er, om nordpol.dk har mere succes end dk.politik, i forhold til den demokratiske dialog. Jensen, 2003 konkluderer at nordpol.dk, har haft mere succes, da denne side har bidraget til en demokratisk dialog online. Politikerne bliver ikke erstattet, men siden er oprettet for at borgerne kan komme på banen med deres ideer og holdninger, og derfor får politikerne borgerne med ind i deres politiske overvejelser (Jensen, 2003 : 349-352 & 371-372).

Papacharissi, 2002 har undersøgt hvordan politisk brug af internettet påvirker den offentlige sfære. De nye teknologier som internettet får de politiske diskussioner og de nye politiske informationer ind i samme "rum". Dog er det ikke teknologien selv, som er skyld i, at det er blevet en offentlig sfære. I 1996 blev den første politiske side på internettet oprettet på forsøgsbasis. Dette forsøg varede en måned, men viste hvordan mennesker fra alle slags kulturer og lande kunne debattere politisk samme sted. Der er senere sket en eksplosion af mængden af politiske sider og grupper på internettet som viser, hvordan det nye medie bliver brugt politisk. For dem som har adgang til computere og internet, er det en brugbar måde at være politisk aktiv på. Den politiske debat som foregår online, er dedikeret til dem, som har adgang til computer og internet. Men på trods af dette er det ikke alle som udnytter de politiske goder online. Dette forlænger

den offentlige sfære, da alle informationerne er til rådighed, men ikke altid bliver udnyttet (Papacharissi, 2002: 9-15).

Fuchs, 2014 undersøger blandt andet sociale medier i den offentlige sfære. Her argumenteres for at der på nuværende tidspunkt, ikke kan identificeres en offentlig sfære på de sociale medier, men at der er mulighed for, at en sådan kan opstå. Begrundelsen herfor lyder, at de populære sociale medier i dag som eksempelvis Facebook er profit organisationer samtidig med, at de fungerer som reklamesøjler. Fuchs, 2014 mener, at for at der kan opstå en reel offentlig sfære via de sociale medier, må dette foregå via non-profit sider. Samtidig fremlægges der også at statsamarbejde, og mangel på beskyttelse af personlige informationer er et problem i forhold til at skabe en offentlig sfære. Årsagen hertil er, at der vil opstå usikkerhed fra brugernes side, når staten har mulighed for at tilegne sig og misbruge personlige informationer via de sociale medier. Til slut redegøres for endnu et væsentligt problem nemlig lige muligheder og adgang til de sociale medier. Fuchs, 2014 mener ikke, at alle har lige muligheder endnu, når det kommer til sociale medier. Nogle har mulighed for at bruge mere af deres tid på disse, mens andre hverken har tiden eller midlerne.

Som sagt mener Fuchs, 2014 dog, at der er en fremtidig mulighed for en offentlig sfære på de sociale medier ved, at man nødvendigvis løser ovenstående problemstillinger (Fuchs, 2014 : 89-97).

I dette afsnit har vi nu afdækket den mængde materiale, som findes relevant for vores opgave. Vi har via litteraturstudiet fundet frem til, at der er forskellige syn på, hvor meget sociale medier reelt benyttes til politik, og hvilke effekt det kan have. Samtidig kan vi konkludere, at dialog og offentlig samtale ikke nødvendigvis bør foregå blandt store sammenkomster, og at der er forskel på online deliberation og offline deliberation. Tilslut viser tre ud af fire publikationer under overskriften *medier i den offentlige sfære*, at internettet/sociale medier kan bidrage til en offentlig sfære mens den sidste publikation er negativ overfor dette.

Flere af publikationerne benytter sig af teori eller begreber fra teoretikeren Jürgen Habermas. Dette hænger sammen med, at hans teorier og begreber også udgør denne opgaves teoriramme og vil blive præsenteret i det følgende afsnit.

3. Teori

I følgende afsnit redegøres der for det teoretiske udgangspunkt i projektet, samt operationaliseringen af de valgte teorier.

Jürgen Habermas' teorier om den borgerlige offentlighed, det deliberative demokrati, den magtfri dialog samt den offentlige sfære, er valgt som de teoretiske udgangspunkter for dette projekt. Valget af disse teorier skal ses begrundet med, at det menes at det vil blive muligt at besvare projektets problemformulering ved hjælp af disse.

Teoriene betragtes i projektet som værende afhængige af hinanden, og forsøges så vidt muligt operationaliseret ud fra denne præmis. Den borgerlige offentlighed er inddraget da vi ser denne som ryggraden for teorirammen, og giver os mulighed for at inddrage teori til at se nærmere på i hvor høj grad den, måske eksisterende, offentlighed på Facebook kan kaldes plebejisk eller borgerlig. Altså om der ses en sammenhæng mellem socioøkonomisk baggrund og deltagelse i den politiske debat på Facebook. Teorien om den offentlige sfære er inddraget for, i samspil med benyttet litteratur i litteraturstudiet, at belyse hvorvidt der eksisterer, eller kan eksistere det Habermas definerer som en offentlig sfære på Facebook. Habermas' teori om det deliberative demokrati kan ses som det gennemgående vigtigste teoretiske element i projektet. Projektets spørgeskemaundersøgelse bygger da også i høj grad på dette, og problemformuleringen er ligeledes funderet i denne teori.

3.1 Det deliberative demokrati

Inden for det moderne demokratis teorier er der to overordnede lejr. En lejr, hvor det er stemmer og stemme arrangementer man er tilhænger af. Denne lejr er også bedre kendt som modellen for det liberale demokrati, hvori det frie valg af individer og retten til at stemme er det afgørende for offentlige beslutninger. Det er en demokratiform som har fokus på beslutningstagning ud fra flertallets valg (Eriksen & Weigård 2003: 111). I den anden lejr er det deltagelse og deliberation man er tilhænger af. Dette er også kendt under den republikanske tradition, hvori det ikke kun er vigtigt at have fokus på retten til at stemme og selve valget, men vigtigere at have fokus på deltagelsen i formelle og uformelle forum hos borgerne i forhold til offentlige anliggender (Eriksen & Weigård 2003: 111-112).

Habermas har et alternativ til disse to traditionelle demokratisyn, hans teori om det deliberative demokrati, en teori som lægger sig imellem de to traditionelle demokratisyn.

Begrebet deliberativt demokrati er ikke Habermas eget, men benyttes af en bred gruppe teoretikere.

Ophavsmanden til teorien er dog bedst kendt som værende Joseph M. Bessette (Eriksen & Weigård 2003: 112). Habermas har udviklet sit eget syn på dette begreb og udviklet sin teori derefter. Habermas fokuserer

på vigtigheden af forskellige argumenter og via dette, at nå frem til et fælles syn på kollektive beslutninger for at kunne føre en deliberativ form for politik (Eriksen & Weigård 2003: 113). Ydermere skal der i det deliberative demokrati tages beslutninger ud fra en legal institutionaliseret beslutningstagnings-proces, hvori det er borgerne, der gennem deltagelse i åben debat skal være medvirkende til at træffe beslutningerne. Dermed kommer borgerne til at regere over dem selv. Hvis dette kan muliggøres mener Habermas, at der er tale om legitim magt (Eriksen & Weigård 2003: 113). Habermas har i hans teori om det deliberative demokrati fokus på kommunikationen i form af en diskursiv teori, hvori der eksisterer et ideal for det institutionelle design. Deltagerne, der skal træffe beslutningerne, skal komme frem til disse via en diskussion, målet for dette er at finde frem til hvilke normer der er valide i forhold til de relevante problemstillinger. Dette skal finde sted med udgangspunkt i, at diskussionen skal være åben og fri og skal bygge på rationel argumentation (Eriksen & Weigård 2003: 207). I projektet tolker vi dette som værende en magtfri samtale. Ydermere skal alle der ønsker at tilslutte sig diskussionen om en given problemstilling have mulighed for dette (Eriksen & Weigård 2003: 207)

I og med denne teori er af normativ karakter, vil vi ikke direkte kunne overføre denne til en empirisk undersøgelse, men vi kan benytte os af dele af teorien.

Det deliberative demokrati forudsætter en grad af lighed mellem deltagerne i diskussionen, men hvis dette ikke er tilfældet, vil den frie diskussion med stor sandsynlighed blive favoriseret i retning af dem med mest information og ressourcer (Eriksen & Weigård 2003: 228). Vi har derfor i projektet valgt at operationalisere denne del af Habermas' teori, så der i vores survey-undersøgelse bliver fokuseret på om vores respondenter mener, at deres argumentation bliver anerkendt på et sagligt niveau. Samtidigt undersøger vi om de generelt føler at diskussion på Facebook er af en saglig karakter.

På trods af at teorien om det deliberative demokrati er normativ, beskriver Habermas, hvordan det står overfor en række udfordringer, hvis det skulle udføres i empirisk sammenhæng.

Overordnet beskriver Habermas to aktører, der skal være tilstede for, at der kan skabes en politisk offentlig sfære, dette er politikere og journalister. Disse to aktører ser Habermas både som værende modtagere og medskabere af den offentlige mening (Habermas 2006: 416).

Habermas forklarer ydermere, hvordan de fem aktører, som udgør en lille del af samfundet, er dem som sætter dagsordenen i den offentlige sfære. De fem aktører er ifølge Habermas, advokater (repræsentanter for interesseorganisationer/marginaliserede grupper), lobbyister, eksperter, moralske entreprenører (personer der sætter fokus på forsømte områder) og intellektuelle.

De fem aktører kan i samspil med hinanden, eller hver for sig, være medvirkende til, at samfundsmæssige problemer kan tages op på et politisk niveau. Politikerne bliver nødsaget til at være lydhrer over for disse problemstillinger, da borgerne via deres stemmeret kan fjerne legitimeringen fra politikerne (Habermas 2006: 417).

Samtidigt kan de fem aktører være medvirkende til, at påvirke det politiske landskab ved hjælp af massekommunikationen. Idet de er med til at fastsætte diskurser og offentlige meninger i samfundet ved hjælp af en af de to tidligere aktører, nemlig journalisterne.

Denne funktion ser Habermas som udgangspunkt ikke noget galt i, men der kræves spilleregler for at sikre, at de mest magtfulde aktører bidrager med relevante problemstillinger og argumenter i stedet for egeninteresse. Disse to regler er 1) tilstedeværelsen af et selvreguleret mediesystem som skal forbinde politisk kommunikation i den offentlige sfære med civilsamfundet og de politiske magthavere. 2) Et inkluderende civilsamfund der skal give borgerne ressourcer til at deltage i en offentlig diskurs (Habermas, 2006:420). Denne del af Habermas' teori er et forsøg på at implementere en normativ teori i en empirisk sammenhæng, altså at vurdere hvordan deliberation i praksis kan benyttes. I projektet operationaliserer vi dette ved at undersøge om Facebook kan ses som værende en mulig platform til at skabe denne implementering.

3.2 Borgerlig offentlighed

Teorien om den borgerlige offentlighed beskriver miljøet, der opstod omkring private saloner og kaffehuse i 1800-tallet (Larsen & Laustsen, 107). Her opstod et kultur-ræsonnerende miljø bestående af primært veluddannede mænd, hvor der i modsætning til det feudale samfund kunne rettes kritik mod den politiske dagsorden. Denne nye form for offentlighed, der opstod ud af det kultur-ræsonnerende miljø, betegner Habermas som den liberale borgerlige offentlighed (Habermas, 2012:12). Offentligheden bevægede sig altså væk fra feudalsamfundets repræsentative offentlighed, som var udgjort af magthaverne. Der eksisterede altså ingen offentlighed blandt borgerne. Den offentlige debat var i høj grad akklamatorisk, og folkets rolle var blot at danne den kulisse hvor de herskende stænder, adelen, konger og lignende kunne fremstille sig selv og deres status (Habermas, 2012:13).

Udviklingen fra det feudale samfunds repræsentative offentlighed til den liberale borgerlige offentlighed begyndte i takt med den tidlige kapitalismes fremkomst, hvor handelsfolk etablerede flere kommunikationskanaler, primært nyhedsbreve (Goode, 2005:4). Disse nyhedsbreve var den spæde begyndelse for det der skulle udvikle sig til en egentlig presse, der tidligt i det 18. Århundrede begyndte at

udbrede kritiske meningsprægede artikler (Goode, 2005:7). Habermas kæder udviklingen af den borgerlige offentlighed og ønsket om et offentligt rum for fælles ræsonnerende meningsdannelse som en kritisk kontrolinstans over for staten sammen med udviklingen af kapitalistiske markedsøkonomier og borgerlige retsstater (Jensen:389). Den liberale kapitalisme indeholder ideer om borgerne som oplyste og myndige privatpersoner med selvstændig fornuft og dømmekraft.

Den borgerlige offentlighed var i princippet åben, og deltagelse af personer fra alle samfundslag var i princippet muligt (Finlayson, 2005:44). Reelt var det kun veluddannede og velstående mænd, der havde mulighed for at deltage i den borgerlige offentlig. Habermas diskuterer i sin bog *Borgerlig Offentlighed*, fremkomsten af den plebejiske offentlighed sideløbende med eksistensen af den borgerlige offentlighed. Den plebejiske offentlighed var udgjort af småborgerlige og underklasseborgerlige, og Habermas beskriver den som "*en borgerlig offentlighed hvis sociale forudsætninger er ophævet*" (Habermas, 2012:12). Yderligere påpeger Habermas at "*...den får den borgerlige offentligheds emancipatoriske materiale til at udfolde sig i en ny social kontekst*" (Habermas, 2012:12). Dette ligger vi i projektet vægt på, da det i forbindelse med vores undersøgelse er interessant at se nærmere på, hvorvidt den politiske debat på Facebook er inkluderende, eller om deltagelse afhænger af personlige socioøkonomiske ressourcer. Overordnet er den borgerlige offentlighed inddraget for at belyse det som Habermas beskriver som idealet for hvorfra det deliberative demokratiet kan udspringe. I projektet placeres det i en analytisk kontekst i forhold til resultaterne af vores survey-undersøgelse, om hvorvidt politisk aktive unge mener at Facebook er et godt forum for politisk debat.

3.3 Den offentlige sfære

Den offentlige sfære udgøres af privatpersoner, der samles og indgår i dialog. Der er altså ikke blot tale om en forsamling af mennesker, men en forudsætning for at der kan opstå en offentlig sfære, er at de deltagende individer indgår i dialog og derved udvikles en offentlig mening (Habermas, 1974:49). Denne mulighed for meningsdannelse og offentligt ræsonnement kan sammenkædes med den tidligere beskrevne udvikling af den borgerlige offentlighed, hvor kriterierne for dannelsen af en offentlig sfære og en offentlig mening var til stede. Nogle af disse kriterier var b.l.a.: forsamlingsfrihed, ytringsfrihed og principiel lige adgang for alle. En uafhængig offentlig sfære som bindeled mellem stat og samfund er, ifølge Habermas, en af tre elementer i hvad han betragter som det deliberative demokrati (Habermas, 2006:412).

Den offentlige sfære er afhængig af kommunikationskanaler, for at formidle viden og påvirke modtagerne af denne viden. Denne rolle udføres af medierne, som på tiden for fødslen af Habermas' teori var udgjort af

trykte medier samt TV og radio. I nutidens samfund kan det siges at den offentlige mening ikke længere i så høj grad som tidligere er nødvendig for demokratiet, da kollektivt organiserede privatinteresser og partier, der er sammenvævet med den offentlige myndigheds organer, ikke direkte fordrer et politisk ræsonnerende privatfolk, men i højere grad inddrager publikum til akklamationsformål (Habermas, 2012:259). Teorien er i projektet operationaliseret for, i samspil med tekster fra litteraturstudiet, at undersøge hvorvidt der kan siges at eksistere en offentlig sfære på Facebook, eller om der er mulighed for at en sådan kan opstå.

Vi har i dette afsnit nu afdækket vores teoretiske udgangspunkt og operationalisering. Vi har gennem teorien fundet frem til, hvordan den borgerlige offentlighed kan ses som rammen, hvori deliberativt demokrati kan opstå og på hvilken måde den offentlige sfære skal bidrage til dette. Samtidigt har vi fået afdækket, hvilke forudsætninger for det deliberative demokrati, der skal være til stede for at dette kan opstå. Vi har operationaliseret disse så det bliver muligt, at overføre den normative teori til et empirisk datasæt. Vi vil i følgende metodeafsnit præsentere dataindsamling og behandling af vores datasæt, samt vores videnskabsteoretiske udgangspunkt.

4. Metode

Følgende afsnit fremlægger vores videnskabsteoretiske standpunkt, samt redegør for undersøgelsens design. Ydermere vil der blive redegjort for udarbejdelsen af spørgeskemaet, dataindsamling og databehandling. Til slut vil vi undersøge opgavens validitet samt reliabilitet. Denne undersøgelse gør udelukkende brug af kvantitativ metode, ved en spørgeskemaundersøgelse.

4.1 Videnskabsteoretisk standpunkt

Opgavens videnskabsteoretiske standpunkt er kritisk realisme. Denne opstod som et svar på positivismens krise og forestillinger. Grundtanken i kritisk realisme er, at der eksistere en virkelighed uafhængigt af vores forestillinger om den (Juul og Pedersen, 2012 : 277-278). Hertil kommer, at der i kritisk realisme påpeges, at den sociale verden er et åbent system, og at denne åbenhed betyder, at samfundsvidenskaberne aldrig fuldstændigt kan forudse begivenheder, og aldrig kan være værdineutrale (Juul og Pedersen, 2012 : 279). Dette er grunden til valget af denne opgaves videnskabsteoretiske standpunkt. Vi ønsker ikke at forudse

begivenheder, men blot undersøge om der er mulighed for, at demokratiet kan blive mere deliberativt. Dette er begrundet med, at teorien omkring det deliberative demokrati er normativ, og derfor vil vi aldrig kunne opfylde præmisserne for et deliberativt demokrati.

Tanken om at der eksisterer en virkelighed uafhængig af vores forestillinger om den, manifesterer sig i to dimensioner: den transitive og den intransitive dimension. Den transitive indeholder vores viden om verdenen, mens den intransitive omhandler verdenen, som den faktisk er, uafhængigt af den viden vi har om den. For kritiske realister omhandler epistemologien den transitive dimension, hvorimod ontologien omhandler den intransitive. (Juul og Pedersen, 2012 : 280-281). I denne undersøgelse er den transitive dimension repræsenteret gennem den mængde viden vores respondenter besidder om netop vores undersøgelsesspørgsmål. Den intransitive dimension er derimod det bagvedliggende fænomen, som der undersøges. Dette fænomen er ikke noget vores respondenter nødvendigvis har viden om, derfor har vi udformet en surveyundersøgelse, som indeholder spørgsmål, der er blevet forenklet, så vores respondenter har mulighed for at besvare disse med deres eksisterende viden om verdenen. Vi vil ved hjælp af disse besvarelser finde bagvedliggende sammenhænge og forsøge at forklare disse.

I og med at det ved kritisk realisme er aktørernes handlinger og ikke deres holdninger, der er de vigtigste, stiller vi spørgsmål i surveyundersøgelsen, der omhandler deres handlinger på Facebook (Juul og Pedersen, 2012 : 290). Vi stiller dog også spørgsmål til deres holdninger til en række spørgsmål, og vi er klar over, at dette falder uden for den kritiske realisme. Disse er medtaget for bedst muligt at kunne besvare problemformuleringen.

Denne opgave indeholder en indirekte kritik af den nuværende demokrati form, da denne ønsker at undersøge, om det er muligt at få et mere deliberativt demokrati. Det kan igen siges at være i tråd med den kritiske realisme, da denne skal levere informeret samfundskritik (Juul og Pedersen, 2012 : 297).

Vi mener, at undersøgelsen lever tilstrækkeligt op til de krav, der stilles ved den kritiske realisme. Undersøgelsen er både tværfaglig og fremlægger allerede eksisterende viden, hvoraf vores perspektiv er udviklet. Samtidig tages der i opgaven udgangspunkt i Jürgen Habermas' teorier. Han bekender sig til kritisk teori, og er derfor i god tråd med dette videnskabsteoretiske standpunkt. Vi er dog klar over, at det ikke er muligt for os at leve fuldt op til kravene, da vores problemformulering ikke umiddelbart er kritisk realistisk, men vi mener at vi lever tilstrækkeligt op til kravene og derfor kan bekende os til den kritiske realisme (Juul og Pedersen, 2012 : 300-303).

4.2 Undersøgelsesdesign

Projektet er udarbejdet på baggrund af en kvantitativ undersøgelse, da vi ønsker et større antal respondenter, end der er muligt ved en kvalitativ undersøgelse. Vores metodevalg gør, at vi kan opnå en vis grad af repræsentativitet.

Da tidsfristen for udarbejdelsen af projektet var relativt begrænset, har vi udført en tværsnitsundersøgelse. Dette undersøgelsesdesign er baseret på, at man udspørger et udsnit af populationen på et givent tidspunkt - der er altså intet tidsperspektiv.

Vores undersøgelse kan siges at være eksplorativ, da vi ikke har fokus på at afdække et endegyldigt svar, altså ikke har opstillet hypoteser, men forsøger at konstatere en årsagssammenhæng (Neuman 2003:30).

4.3 Udarbejdelse af spørgeskema

I spørgeskemaet, som er udarbejdet i SurveyXact, har vi operationaliseret vores begrebsramme. Dette er mere præcist defineret i tabel 1, bilag. Spørgeskemaet indledes med simple spørgsmål for at slutte med mere komplicerede spørgsmål. Spørgeskemaet er stærkt teoristyret, og da vores teori anses som værende en række sammenhængende begreber, der forudsætter hinanden, er de inddraget som sådan i spørgeskemaet. I kraft af vores deduktive tilgang og vores udgangspunkt i enkelte af Habermas' teorier var det oplagt at få disse begreber, mere eller mindre direkte og inddirekte, ind over vores spørgeskema. Vi har så vidt muligt forsøgt at opdele spørgsmålene, så vi kun måler på en ting ad gangen. Vi har dog, med baggrund i vores teoretiske udgangspunkt, ikke en helt klar opdeling af hvad vi måler, her menes at vi i hvert af spørgeskemaets batterier måler på flere teoretiske begreber.

Vi har i spørgeskemaet benyttet os af flere svarkategorier, dels for at kunne måle så præcist som muligt, dels for at undgå response-set. Spørgeskemaet er konstrueret på den måde, at svarmulighederne til vores baggrundsspørgsmål er udført som nominal skala (ja, nej, ved ikke) og forholdsmålinger (f.eks. hvor høj er dine forældres indkomst?). I udarbejdelsen af spørgsmålet om deres politiske aktivitetsniveau har vi benyttet intervallskala (En skala fra 1 til 10, hvor 1 f.eks er meget utilfreds og 10 er meget tilfreds). I et enkelt spørgsmål hvor vi ønsker en uddybning af respondentens holdning til, hvorvidt Facebook er et godt forum for politisk debat, har vi to åbne svarkategorier med begrundelse af henholdsvis ja og nej. De afsluttende spørgsmål omkring det deliberative demokrati er opbygget som ordinalskalaer (meget uenig -

til meget enig). Årsagen til dette er, at vi her måler på respondenternes holdninger, og ønsker at måle så præcist og konkret som muligt (Riis O, 2004: 103)

4.4 Dataindsamling

Vores data der er indsamlet via vores spørgeskemaundersøgelse, som beskrevet ovenfor, er udarbejdet i programmet SurveyXact. For at indsamle vores data kontaktede vi 10 ungdomspartier via Facebook. Her var målet, at nå ud til samtlige ungdomspartier så vi derved fik størst mulig spredning og repræsentativitet i besvarelserne af vores spørgeskema. Til at begynde med kontaktede vi administratorerne på ungdomspartiernes officielle Facebook sider. Her var det ikke muligt at få distribuerede vores spørgeskemaundersøgelse. Dermed var vi nødsaget til at kontakte de mindre afdelinger inden for hvert ungdomsparti. Her var flere positive overfor at distribuere vores undersøgelse, og vi fik udsendt denne til 9 ud af 10 ungdomspartier. Det 10. ungdomsparti der desværre på ingen måde viste interesse i at hjælpe os, var Socialistisk Folkepartis Ungdom.

Da vi havde fået uddelt spørgeskemaet i ungdomspartiernes grupper, var vi ikke helt tilfredse med antallet af respondenter. Derfor sendte vi spørgeskemaet ud til grupperne på ny for at opnå et større antal besvarelser. Derefter besluttede vi yderligere at lægge spørgeskemaet op i følgende Facebook grupper: Politikmentum, Tværpolitisk Samarbejde og Diskussionsforum i Sydvestjylland samt Tværpolitisk Samarbejde - Ungdomspartier Esbjerg. Denne beslutning gjorde at vi kom op på 173 gennemførte besvarelser af vores spørgeskema. Dette respondent antal var ikke tilfredsstillende, men grundet tids- og ressource begrænsning måtte vi acceptere dette.

Dataindsamlingen er sket på baggrund af vores valgte studiepopulation, denne vil vi nu begrunde samt præsentere.

Den udvalgte studiepopulation er valgt på baggrund af det teoretiske udgangspunkt for projektet. Vi mener at den udvalgte studiepopulation, vil kunne besvare projektets problemformulering, idet disse er politisk aktive. I begyndelse af projektet blev der fastsat en populations ramme: Unge i alderen 18-30 årige i Danmark herefter indskrænkede vi dette til vores studiepopulation: Politisk aktive unge i alderen 18-30 i Danmark som er medlem af et ungdomsparti, aktive på Facebook samt medlem af en af ungdomspartiernes Facebook grupper.

Denne studiepopulation blev fastsat da vi mener, at denne kan være medvirkende til at besvare vores problemformulering.

Studiepopulationen er fundet ud fra en bekvemmelighedsudvælgelse, i det vi ikke har opstillede få kriterier for vores udvælgelse og udsendt spørgeskema undersøgelsen til alle inden for den udvalgte studiepopulation.

Yderligere var der i projektets begyndelse fokus på at få samlet så stor mængde data som muligt, hvilke denne udvælgelsesmetode kan bidrage til, da vores studiepopulation var let tilgængelige.

Vi er opmærksomme på at denne udvælgelsesmetode inden for kvantitativ metode anses for at være den svageste udvælgelsesmetode, men på baggrund af tilgængelighed og tidspres anses denne for at være den bedste løsning i projektet (Cottrell, R.R. & Mckenzie, J.F. 2005 : 126)

Vi er opmærksomme på at der med denne udvælgelsesmetode, ville kunne opstå en tendens til, at bestemte typer ville besvare det. Dermed vil andre synspunkter og erfaringer potentielt blive udeladt i vores undersøgelse, dette vil vi have fokus på i vores konklusion (Riis, O. 2004 : 36).

4.5 Databehandling

Som nævnt i tidligere afsnit om dataindsamling er al vores indsamling af kvantitativ data foretaget online vha. spørgeskema værktøjet SurveyXact. Her har vi eksporteret vores indsamlede data til databehandlingsprogrammet SPSS, hvori vi har udført al vores behandling af kvantitative data. Det skal i den forbindelse nævnes, at der opstod komplikationer i forbindelse med eksporten af data fra SurveyXact til SPSS. I vores spørgeskema havde vi to batterier med flere spørgsmål med svarmuligheder konstrueret som en Likert-skala (fra meget uenig til enig). I det ene af disse batterier havde vi ved en fejl tilladt at respondenterne kunne sætte kryds i mere end en mulighed for hvert spørgsmål. Der skete herved en fejl ved eksport til SPSS. Her fandt vi ud af at hver enkelt spørgsmål er oprettet som en kategori for sig med to svarmuligheder besvaret og ikke besvaret (0 og 1). Dette var et problem for behandlingsprocessen, da vi var interesseret i at have hver svarmulighed på skalaen, som individuel værdi, for på den måde at kunne arbejde videre med dataene. Dette problem løste vi ved manuelt at oprette nye variable og kode dem efter de faktiske besvarelser af spørgeskemaet, jf. Analyse-værktøjet i SurveyXact.

Efter udbedringen af denne fejl var næste skridt at sortere alle svar der ikke var gennemførte fra. I arbejdet med at sortere alle ikke gennemførte besvarelser fra, viste det sig, at en del respondenter opgav at besvare spørgeskemaet, da de nåede til spørgeskemaets to batterier med spørgsmål omkring Facebook og deliberativt demokrati. Vi havde i udformningen af spørgeskemaet lagt stor vægt på at forklare, hvordan undersøgelsen definerer deliberativt demokrati. På trods af dette opstod der altså alligevel bortfaldsbias, hvor mulige gennemførte respondenter valgte at stoppe besvarelsen. En begrundelse for dette kunne være

manglende forståelse for det deliberative demokrati. Altså er der en mulig fejl kommunikation fra vores side.

I spørgeskemaet var der et spørgsmål der, skulle udfyldes med fritext, da vi var interesserede i respondenternes begrundelse, for hvorfor de henholdsvis var negative eller positive i forhold til Facebook som forum for politisk debat. Vi havde altså en positiv og en negativ gruppe. Besvarelsene i de to grupper blev kvantificeret, ved opdeling i underkategorier(se bilag 2), for på den måde at kunne indgå i databehandlingen.

Tilbage havde vi altså alle fuldt besvarede spørgeskemaer (n = 173).

I nogle tilfælde har vi været nødsaget til at sammenlægge flere variable for at kunne udføre relevante test.

Vi vil nu redegøre for de udvalgte test, der benyttes i denne undersøgelse. I projektet har vi gjort brug af i alt tre test: Chi²-test, Anova-test og t-test. Vi forsøgte os med en multipel regression men måtte indse, at vi ikke havde variabler med høj nok frekvens til, at dette ville være en brugbar test.

Chi²-testen benyttes fordi vi ønsker at undersøge sammenhængen mellem to kategoriske variabler (Pallant, J. 2016: 218). Ved aflæsning Chi²-test aflæses signifikant variabelen afhængig af om det er en 2x2 tabel, med 2 kategorier med kun 2 variabler, eller en test hvor i den ene kategori indeholder mere end 2 variabler. Ved første tilfælde aflæses continuity correction. I andet tilfælde aflæses Pearson Chi-Square(Pallant, J. 2016 : 221). Ved en Chi²-test undersøges afhængigheden mellem de to kategorier. Nulhypotesen er i dette tilfælde uafhængige. Ligger signifikansniveauet under 0.05 forkaster vi nulhypotesen og acceptere den modstående hypotese som vil sige, at der er afhængighed.

T-testen sammenligner to middelværdier fra hver deres population. Testen benytter sig af to hypoteser: I nulhypotesen er middelværdierne ens og i den modstående hypotese er middelværdierne ikke ens. Vi får via testen en p-værdi, som er sandsynligheden for at nulhypotesen er sand. Er p-værdien mindre end 0.05 afviser vi nulhypotesen og acceptere den modstående hypotese. T-testen tester for ens middelværdier på to måder: Metode 1 antager at populations varianser er ens, mens metode 2 antager at populationsvarianserne ikke er ens. Viser testen at stikprøvevarianser er ens benytter vi os af den t-test, som forudsætter ens varians og omvendt.

Dette giver os mulighed for at teste middelværdier for 2 variable og dermed måle om en af variablerne har en højere middelværdi.

Envejs ANOVA-testen foretages fordi vi ønsker at undersøge middelværdierne mellem kategorier med mere end to variabler. Den ene variabel vil blive angivet som den afhængig variable (Pallant, J. 2016: 255). Det vi ønsker at aflæse fra denne test er vores p-værdi, hvis denne er under 0.05 betyder dette, at der er en signifikant mellem minimum en af vores middelværdier, i forhold til de resterende (Pallant, J. 2016:259.) Samtidigt tester vi for homogenitets varians, hvor vi aflæste p-værdien, hvis denne lå over 0.05 vil vi kunne konkludere at der var homogenitet mellem vores varianser, hvis dette ikke var tilfældet, måtte vi foretage en kruskal-Wallis test, for at teste om signifikansniveauet i ANOVA testen er sandt.

4.6 Validitet

Validitet er af afgørende vigtighed for såvel kvantitative som kvalitative undersøgelser, selvom validitet naturligvis ansues forskelligt inden for de to undersøgelsesmetoder (Neuman 2003:178). Uanset om der er tale om en kvantitativ eller kvalitativ undersøgelse, skelnes mellem intern og ekstern validitet, og dette afsnit er valgt opdelt i de to typer af validitet.

Intern validitet betyder overordnet hvorvidt undersøgelsen kommer frem til sandheden om det undersøgte (Neuman 2003:179). Vi har forsøgt at gøre spørgeskemaet let at forstå, og så vidt muligt skrevet i hverdagsprog. I forhold til vores undersøgelsesemne mener vi, at det i spørgeskemaet var oplagt at benytte udtrykket *deliberativt demokrati* på trods af, at det måske ikke er et alment kendt udtryk blandt den brede befolkning. Dette er forsøgt imødekommet på to måder: I spørgeskemaet har vi flere gange præsenteret respondenterne for vores definition af begrebet. Yderligere har vi forsigtigt konkluderet, at eftersom der er tale om politisk aktive og engagerede unge som respondenter, ville de måske have en forforståelse for, hvad begrebet dækker over. Som tidligere nævnt i dette afsnit, viste det sig da også, at en stor del af respondenterne som ikke fuldførte spørgeskemaet, sprang fra netop før spørgsmålene omkring deliberativt demokrati. Dette kan være et tegn på, at dem der har besvaret spørgeskemaet fuldt ud, måske har haft en viden om begrebet, eller i hvert fald har taget vores definition til overvejelse, og svaret på spørgsmålene ud fra den definition. Dette kan siges at påvirke vores content validity (Neuman, 2013:183), da forbindelsen mellem spørgsmålene og det vi søger svar på, som bygger på vores definition af deliberativt demokrati, kan blive sløret hvis respondenterne ikke forstår deliberativt demokrati ud fra vores definition. Vi har i spørgeskemaet forsøgt at højne vores content validity ved at spørge bredt ind til emnet for at måle på flere parametre (Neuman 2003: 183). Vi kunne yderligere have valgt at lave en pilotundersøgelse for at teste respondenternes holdning og reaktion på vores definition af deliberativt demokrati. Dette valgte vi dog at undlade af praktiske og tidsmæssige hensyn.

Vi har altså en relativ høj intern validitet. Denne er dog ikke så høj, som den kunne have været, hvis spørgsmålene havde været udarbejdet mere præcist og kun haft et teoretisk fokus ad gangen. I forhold til vores videnskabsteoretiske standpunkt skaber dette dog ikke nødvendigvis et problem, da vi hverken kan eller forsøger at afdække den fulde sandhed.

I forhold til ekstern validitet, som betyder i hvor høj grad undersøgelsen er generaliserbar til andre grupper, kan det siges, at det ikke er muligt for os at afdække dette, da tidsrammen ikke tillader det. Da undersøgelsens fokus ligger på en forholdsvis lille population, og kun søger at forklare noget om denne gruppe, kan ekstern validitet siges at være mindre relevant for undersøgelsen.

4.7 Reliabilitet

I projektet har vi taget flere forholdsregler for at højne undersøgelsens reliabilitet. Niveauet af en undersøgelses reliabilitet fortæller i korte træk om, hvorvidt undersøgelsen er pålidelig og stabil (Neuman, 2003: 178). I projektet har vi søgt at højne reliabiliteten ved at måle så præcist som muligt ved hjælp af åbne spørgsmål og ordinalskalaer.

Yderligere har vi lagt vægt på en grundig begrebsafklaring for spørgsmål.

Da vi har en præcis operationalisering af den valgte teori, har andre forskere mulighed for at benytte samme operationalisering. Samtidig har vi opstillet en klar definition af deliberativt demokrati i spørgeskemaundersøgelsen, som kan bidrage til en sammenlignelig forståelse af dette, hvis andre respondenter skulle besvare spørgeskemaet. Dette kan bidrage til en høj reliabilitet. På den anden side ville andre forskere muligvis opstille en række andre spørgsmål, som vil kunne bidrage til anderledes resultater. Samtidig er det muligt at anderledes spørgsmål ville lede op til andre tests, og dette ville igen muligvis skabe resultater forskellige fra vores. Dette gør, at vores reliabilitet sænkes. Vi har altså en relativ høj reliabilitet, men denne kunne være højere.

Vi har i dette afsnit redegjort for vores videnskabsteoretiske standpunkt, samt præsenteret denne opgaves metodiske fremgang. Yderligere har vi undersøgt opgavens validitet og reliabilitet. I det følgende præsenteres opgavens analytiske afsnit.

5. Analyse

I dette afsnit præsenteres de empiriske resultater af vores kvantitative undersøgelse, som en del af denne analyse, foretaget ud fra vores teoretiske udgangspunkt. Afsnittet er opbygget således: Indledningsvis beskrives vores respondents baggrund vha. deskriptiv statistik. Dernæst følger afsnittene *Politisk aktivitet på Facebook*, *Facebook som forum for politisk debat* og *Facebook som bidrag til et mere deliberativt demokrati*. Formålet med denne struktur er, at systematisere inddragelsen af vores teori i forhold til resultaterne af vores databehandling. Afslutningsvis inddrages litteraturstudiet i en diskussion af vores resultater.

5.1 Introduktion af population

I indledningen af vores spørgeskema spørger vi ind til en række baggrundsspørgsmål. Disse inddrages for, at kunne sammenholde besvarelser samt undersøge, hvordan vores respondenter fordeler sig på disse.

I undersøgelsen kan vi aflæse en fordeling mellem køn, hvoraf 110 af vores respondenter er mænd og 63 respondenter er kvinder (se bilag 4). Der er altså en overrepræsentation af mænd, der har besvaret vores undersøgelse.

Vi kan samtidig aflæse, af bilag 5, at vi har en kraftig overrepræsentation af 18-årige, som er på 37.6%.

Holder man dette op mod de 25-årige, er der her repræsenteret 2.3% af vores respondenter, mens der kun er 1.2% der rapportere at være 30 år. Vi har altså en skævhed i fordelingen af alder.

Denne skævhed stemmer overens med respondenternes afsluttet eller nuværende uddannelsesniveau, hvor vi i bilag 6 kan aflæse, at 64.7% af respondenter går eller har afsluttet en gymnasial uddannelse som det højeste uddannelsesniveau på nuværende tidspunkt. Samtidig kan vi aflæse, at 20.8% går på/har afsluttet en lang videregående uddannelse, mens blot 1.7% går på/har afsluttet en erhvervsuddannelse. Der er altså igen en skævhed i fordelingen af uddannelsesniveau.

Vi undersøger den demografiske adspredelse blandt respondenterne ved at spørge ind til, hvilken region respondenterne er bosat i. Bilag 7 viser denne fordeling. Her kan vi aflæse, at et højt antal respondenter er

bosat i henholdsvis region Hovedstaden og region Syddanmark henholdsvis 29.5% og 38.7%. Samtidig kan vi aflæse den region, hvori færrest respondenter er bosat nemlig region Nordjylland med 3.5%

Yderligere er vi interesseret i at undersøge, hvilket ungdomsparti vores respondenter tilhører. Som det fremgår af bilag 8, kan det ses, at der er en ujævn fordeling i forhold til, hvilket ungdomsparti respondenterne tilhører. Liberal Alliances Ungdom har flest respondenter med i alt 24.3%, Venstres Ungdom samt Socialdemokratisk ungdom følger herefter med 15%, hvorimod Dansk Folkepartis Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdom, ligger i den anden ende af skalaen med 0.6% og 1.2% af respondenterne.

Slutteligt valgte vi at spørge ind til respondenternes socioøkonomiske baggrund i form af forældrenes samlede indkomst. Her valgte vi at gruppere indkomstgrupperne til i alt tre grupper (se bilag 9). Dette blev gjort med henblik på en større overskuelighed i en videre analyse. Efter vores rekodning af disse grupper kunne vi aflæse, at der var en tildeles jævn spredning mellem vores respondents svar. Vi har her måtte undlade 34 respondenter, som havde svaret "ved ikke" til dette spørgsmål.

5.2 Delkonklusion

Vi kan hermed konkludere, at undersøgelsen har en ulige fordeling inden for køn, uddannelsesniveau, demografi samt ungdomsparti. Den eneste faktor hvorpå respondenterne fordeler sig nogenlunde ligeligt, er på forældres indkomst.

5.3 Politisk aktivitet

Vi præsenterer her en række tests, der måler på sammenhænge mellem vores respondents selvrapporterede politiske aktivitet og en række relevante faktorer. For at undersøge dette, vil der blive udført en række ANOVA-tests samt en t-test, disse vil yderligere blive analyseret med udgangspunkt i den udvalgte teori. Formålet med dette afsnit er, at undersøge om politisk aktivitet på Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati. En af forudsætningerne inden for et deliberativt demokrati, er at borgerne er politisk engageret.

I undersøgelsen spørger vi respondenterne om, hvor politisk aktive de selv mener de er på Facebook på en skala fra 1-10. Vi kan i bilag 10 aflæse at frekvenserne fordeler sig jævnt. Vi kan dog, ved hjælp af den kumulerede procent, aflæse at 42.2% svarer fem eller derunder, mens 57.8% svare seks eller derover. Altså er der en større mængde af vores respondenter, der mener, at deres politiske aktivitet er relativ høj. Som det fremgår af spørgsmålet får vi en direkte indsigt i, hvor politisk aktive vores respondenter mener de er, hvilket er relevant i forbindelse med førnævnte udsnit af vores teori.

I forbindelse med deres selvrapporterede politiske aktivitet på Facebook ønskede vi at undersøge henholdsvis hvor ofte de poster opslag af politisk relevans på Facebook, samt hvor ofte de kommentere på opslag af politisk relevans. Vi ønsker i det følgende at teste om der er sammenhæng mellem disse spørgsmål og hvor politisk aktive respondenterne er. Disse sammenhænge vil blive testet i tabel 1 og 2, ved brug af ANOVA-test.

Tabel 1: Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook på en skala fra 1-10, hvor 1 er ikke aktiv og 10 er meget aktiv? I forhold til hvor ofte respondenterne poster politisk relevante opslag.

Dagligt – flere gange om ugen	En gang om ugen – flere gange om måneden.	En gang om måneden - aldrig	ANOVA, F	Sig.	Kruskal-Wallis, H	Sig.
8.21 (29)	6.96 (25)	5.12 (119)	21.023	.000*	33.718	.000

Note: Antal observationer er vist i parentes. På skalaen betyder 1 ikke aktiv og 10 betyder meget aktiv.

Kravet om varianshomogenitet er ikke opfyldt i ANOVA-testen, derfor er der udført Kruskal-Wallis test.

**Testet på et 95% konfidensinterval.*

Kilde (Eget arbejde)

Tabel 2: Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook, på en skala fra 1-10, hvor 1 er ikke aktiv og 10 er meget aktiv. I forhold til hvor ofte de kommenterer på politisk relaterede opslag.

Dagligt- flere gange om ugen	En gang om ugen – flere gange om måneden	En gang om måneden - aldrig	ANOVA, F	Sig.	Kruskal-Wallis, H	Sig.
7.70 (57)	5,98 (60)	3.98 (56)	37.138	.000*	51.534	.000

Note: Antal af observationer er vist i parentes. På skalaen betyder 1 ikke aktiv og 10 betyder meget aktiv.

Kravet om varianshomogenitet er ikke opfyldt i ANOVA-testen, derfor er der udført Kruskal-Wallis test.

**Testet på et 95% konfidensinterval.*

Kilde (Eget arbejde)

Som det fremgår af både tabel 1 og tabel 2 er vores p-værdi i begge ANOVA-tests under 0.05. Derfor forkaster vi nulhypotesen og accepterer den alternative hypotese der siger, at mindst en af vores middelværdier er statistisk anderledes fra mindst en anden middelværdi.

Da de to ANOVA-tests viser, at der ikke er varianshomogenitet, udfører vi en Kruskal-Wallis test, da denne ikke forudsætter varianshomogenitet. Her kan vi aflæse samme p-værdi, som ANOVA-testen på .000.

Vi kan dermed ud fra de to ANOVA-test via middelværdier aflæse, at desto højere på 1-10 skalaen respondenterne svarer, desto oftere poster de også politiske opslag samt kommentere på politiske opslag. Modsat viser aflæsningen også, at lavere politisk aktivitet fører til færre posts samt kommentarer på Facebook. Der er altså en sammenhæng mellem, hvor aktive vores respondenter har svaret de er på Facebook, og hvor ofte de laver politisk aktive handlinger.

Teoretisk betyder dette, at der er mulighed for, at demokratiet kan blive mere deliberativt, da en stor del af respondenterne reelt er politisk aktive.

Vi finder det interessant, i forlængelse af ovenstående, at undersøge, om der var en sammenhæng mellem selvrapporteret politisk aktivitet på Facebook og køn.

Årsagen hertil skal igen ses ud fra teorien omkring, at der kræves politisk aktive borgere i et deliberativt demokrati, samt at det skal være tilgængeligt for alle. Vi undersøger denne sammenhæng mellem kønnene og hvor politisk aktive respondenterne mener de er ved hjælp af en t-test.

Tabel 3: Sammenhæng mellem hvor politisk aktive respondenterne er på Facebook og køn.

	Mand (snit)	Kvinde (snit)	n	Sig.(2- tailed)	t
Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook?	6,27 (110)	5,25 (63)	173	,018*	2,389

Note: Antal observationer er vis i parentes. Respondenterne skulle svare på en skala fra 1-10, hvor 1 betyder ikke aktiv og 10 betyder meget aktiv.

**Testet på et 95% konfidensinterval.*

Kilde (Eget arbejde)

Som det fremgår af tabel 3 kan vi aflæse en p-værdi på 0,18, vi forkaster dermed nulhypotesen og acceptere den modstående hypotese, hvilket vil sige, at de to gennemsnit er signifikant forskellige fra hinanden. Ved aflæsning kan vi se, at mændene har en højere middelværdi end kvinderne, og dermed kan vi konkludere at mændene i gennemsnittet er mere politisk aktive på Facebook end kvinderne. Det vil altså sige, at der i undersøgelsen ikke er en ligelig fordeling af mænd og kvinders politiske aktivitet på Facebook. Teoretisk betyder dette, at da der ikke er lige stor politisk aktivitet mellem kønnene, vil mændene være overrepræsenteret og dermed kan der være en tendens til, at den politiske dialog falder til deres fordel. Dermed er forudsætningen om lighed ikke opfyldt og der kan ikke være tale om et deliberativt demokrati.

Yderligere ønsker vi at undersøge, om der er en sammenhæng mellem ungdomspartier og hvor ofte respondenterne kommenterer på politiske opslag på Facebook. Samtidig vil vi undersøge sammenhængen mellem ungdomspartier, og hvor ofte respondenterne poster politiske relevante opslag på deres Facebook side. Formålet med disse undersøgelser er, at finde frem til om der er en bred repræsentativitet blandt partierne i forhold til, hvor ofte de poster og kommenterer. Hvis der er en bred repræsentativitet blandt ungdomspartierne, kan dette bidrage til et mere deliberativt demokrati. Vi undersøger dette ved brug af to ANOVA-tests, som det fremgår af tabel 4 og 5.

Tabel 4: Sammenhæng mellem hvor ofte de kommenterer politiske opslag på Facebook og hvilket ungdomsparti de tilhører.

Liberal Alliance Ungdom og Venstres Ungdom	Socialistisk Ungdomsfront og Alternativets Unge	Dansk Folkepartis Ungdom og Konservativ Ungdom	Radikal Ungdom og Kristendemokratisk Ungdom	Socialdemokratisk Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdom	Anova, F	Sig.
1,9853 (68)	2,0000 (31)	1,7778 (18)	2,0714 (28)	2,0714 (28)	,445	,776*

Note: Antal observationer er vist i parentes. På skalaen er 1: dagligt- flere gange om ugen 2: én gang om ugen - flere gange om måneden 3: én gang om måneden - aldrig. Forudsætningen om varianshomogenitet er opfyldt.

*Testet på et 95% konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

Tabel 5: Sammenhæng mellem hvor ofte de poster politiske opslag på Facebook og parti.

Liberal Alliance Ungdom og Venstres Ungdom	Socialistisk Ungdomsfront og Alternativets Unge	Dansk Folkepartis Ungdom og Konservativ Ungdom	Radikal Ungdom og Kristendemokratisk Ungdom	Socialdemokratisk Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdom	ANOVA, F	Sig.
2,5294 (68)	2,6129 (31)	2,5000 (18)	2,6071 (28)	2,3214 (28)	,674	,611*

Note: Antal observationer er vist i parenteserne. På skalaen er 1: dagligt- flere gange om ugen 2: én gang om ugen - flere gange om måneden 3: én gang om måneden - aldrig. Forudsætningerne om varianshomogenitet er opfyldt.

*Testen på et 95% konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

Som det fremgår af tabel 4 og 5 er der ingen middelværdi, der skiller sig signifikant ud fra mindst en anden middelværdi. Der er altså en ligelig fordeling ungdomspartierne i mellem, i forhold til hvor ofte vores respondenter kommenterer på politiske opslag, og hvor ofte de poster politiske opslag.

Vi kan aflæse i tabel 5, at alle middelværdierne ligger omkring 2.6. Da dette gennemsnit er tættest på værdien 3, må vi konkludere, at respondenterne gennemsnitligt har svaret, at de poster noget af politisk relevans én gang om måneden til aldrig. Teoretisk er dette ikke ofte nok. Hvis et deliberativt demokrati skal kunne opstå, ville det være at foretrække, at respondenterne havde en samlet middelværdi tættere på variabelen 1, da denne repræsenterer, at respondenterne poster dagligt til flere gange om ugen.

Da hyppigheden af, hvor ofte respondenterne poster politisk relevante opslag, er ligeligt fordelt på tværs af partierne, skaber dette en mulighed for deliberativt demokrati.

Ydermere kan vi i tabel 4 aflæse, at middelværdierne fordeler sig omkring værdien 2. Respondenterne kommentere altså oftere på politiske opslag, end de selv slår politiske opslag op på Facebook. Værdien 2 repræsenterer, at de kommenterer én gang om ugen til flere gange om måneden. Igen ville det være at foretrække, at respondenterne kommenterede oftere, hvis der skal kunne opstå et mere deliberativt demokrati.

Vi kan dog samtidig her konkludere, at hyppigheden af kommentarer på Facebook er ligeligt fordelt blandt ungdomspartierne.

Sammenlagt viser de to tabeller altså, at respondenterne inden for de enkelte ungdomspartier både poster og kommenterer lige hyppigt. Dog er denne hyppighed ikke tilstrækkelig i forhold til det deliberative demokrati, hvor det her ville være ønskeligt, at de både poster og kommentere dagligt til flere gange om ugen.

5.4 Delkonklusion

Vi kan ud fra ovenstående analytiske afsnit konkludere, at der er en sammenhæng mellem hvor politisk aktiv respondenterne selv mener de er, og hvor ofte de poster samt kommentere på politisk relevante opslag på Facebook. Samtidig er der også sammenhæng mellem køn og politisk aktivitet. Her rapporterer mændene en større politisk aktivitet på Facebook end kvinderne. Yderligere kan vi konkludere, at

respondenterne posts og kommentarer på politiske opslag på Facebook, er lige hyppigt fordelt. Til gengæld er denne hyppighed ikke høj nok.

Ud fra dette kan vi slutteligt konkludere, på trods af at flest respondenter rapporterer høj politisk aktivitet på Facebook, at denne aktivitet ikke er hyppig nok, hvis denne skal kunne bevirke til et mere deliberativt demokrati. Samtidig er fordelingen af aktivitet blandt mænd og kvinder også ulige fordelt, og bidrager dermed ikke til et mere deliberativt demokrati.

5.5 Facebook som forum for politisk debat

Her præsenteres en række tests, der bl.a. måler på, om der er sammenhæng mellem, hvorvidt vores respondenter mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat og en række forskellige undersøgelsesspørgsmål. Samtidig præsenteres en række relevante frekvenser, samt en ANOVA-test, der belyser, om der er en sammenhæng, mellem om respondenterne tager højde for deres partis politik, inden de ytrer sig på Facebook, og hvilket parti de tilhører. Formålet med dette afsnit er, at danne et overblik over, hvordan vores respondenter ser på Facebook som forum for politisk debat. Dette vil blive sammenholdt med relevante dele af teorien, med udgangspunkt i at konkludere om Facebook reelt er et godt forum for politisk debat.

For at teste om der er en sammenhæng mellem køn, og hvorvidt respondenterne mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat, har vi udført en χ^2 -test. Ligeledes har vi udført en χ^2 -test på sammenhæng mellem partier og hvorvidt respondenterne mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat. Her tester vi uafhængighed mellem to kategorier.

Tabel 6. Køn og "Mener du, at Facebook er et godt forum for politisk debat?"

	Ja	Nej	Total
Mand	55 (55.6%)	44 (44.4%)	99 (100%)

Kvinde	38 (63.3%)	22 (36.7%)	60 (100%)
Total	93 (58.5%)	66 (41.5%)	159 (100%)
		X ² -værdi	df
		0.638	1
		Signifikans (2-sidet)	
		0.424	

Note: Ved ikke besvarelser er udeladt

Note: Der testes på et 95% konfidensinterval

Kilde (Eget arbejde)

Table 7. Parti og "Mener du, at Facebook er et godt forum for politisk debat?"

	Ja	Nej	Total
Liberal Alliances Ungdom og Venstres Ungdom	45 (70.3%)	19 (29.7%)	64 (100%)
Socialistisk Ungdomsfront og Alternativets Unge	16 (57.1%)	12 (42.9%)	28 (100%)
Dansk Folkepartis Ungdom og Konservativ Ungdom	11 (61.1%)	7 (38.9%)	18 (100%)

Radikal Ungdom og Kristendemokratisk Ungdom		6 (26.1%)	17 (73.9%)	23 (100%)
Socialdemokratisk Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdom		15 (57.7%)	11 (42.3%)	26 (100%)
Total		93 (58.5%)	66 (41.5%)	159 (100%)
	X ² -værdi	df	Signifikans (2-sidet)	
Pearson Chi-Square	13.709	4	0.008	

Note: testet 95% signifikansniveau

Note: Ved ikke besvarelser er udeladt

Kilde (Eget arbejde)

I tabel 6 kan der aflæses en p-værdi på 0.424, denne er altså over 0.05. Her eksisterer altså ikke en sammenhæng mellem køn og holdning til, om Facebook er et godt forum for politisk debat. Generelt mener de fleste respondenter, at Facebook er et godt forum for politisk debat, helt præcist 58.5 %. Da dette ikke afhænger af køn, kan det formodes, at såvel mænd som kvinder vil være tilbøjelige til at benytte Facebook til politisk debat.

Vi har yderligere testet for uafhængighed mellem parti og holdning til, om Facebook er et godt forum for politisk debat i tabel 7. Her kan der via Chi²-testen aflæses en p-værdi på 0.008, vi må altså forkaste nulhypotesen. Der kan derfor siges at være en signifikant sammenhæng. I denne Chi²-test har vi været nødsaget til at gruppere partierne i fem grupper. Dette er gjort med henblik på at få nok respondenter i cellerne, da denne test forudsætter, at de forventede værdier ligger på mindst fem i samtlige celler.

Vi har i tabel 8 udført en *t*-test for at undersøge sammenhængen mellem respondenternes selvrapporterede aktivitet på Facebook, og deres holdning til om Facebook er et godt forum for politisk debat. Formålet med dette er at sammenholde resultatet med de ovenstående χ^2 -test, for at undersøge om resultaterne af disse tre test kan medvirke til, at forklare om Facebook er et godt forum for politisk debat ud fra vores teori.

Tabel 8: Sammenhæng mellem selvrapporteret aktivitet på Facebook og holdning til, om Facebook er et godt forum for politisk debat.

	Ja (snit)	Nej (Snit)	<i>n</i>	<i>Sig.</i> (2- <i>tailed</i>)	<i>t</i>
Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook?	6.33	5.44	159*	0.038**	2.096

Note: respondenterne skulle svare på en skala fra 1-10, hvor 1 betyder ikke aktiv og 10 betyder meget aktiv.

**14 respondenter, der har gennemført undersøgelsen, svarede ved ikke. Disse er udeladt.*

***Testet på et 95% konfidensinterval.*

Kilde (Eget arbejde)

Ovenstående *t*-test viser, at gennemsnittet af politisk aktivitet på Facebook er højere blandt de som også mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat. Da vi får en *p*-værdi på 0.038, må gennemsnitstest siges at være signifikant højere end gennemsnittet ved de, som ikke mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat. Dette fortæller os, at der er sammenhæng mellem hvor politisk aktive vores respondenter er, og deres holdning til Facebook som forum for politisk debat.

χ^2 -testen for tabel 7 viser en ujævn fordeling for de enkelte partier. Gruppen, udgjort af Liberal Alliances Ungdom og Venstres ungdom, har det højeste antal medlemmer, som mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat (70.3%). Samme gruppe har også det højeste antal respondenter (*n* = 64). Herefter følger Dansk Folkepartis Ungdom og Konservativ Ungdom med 61.1 %.

Set i lyset af vores teori, kan dette ikke siges at være det optimale billede. En af forudsætningerne for at der kan eksistere et deliberativt demokrati, er et inkluderende civilsamfund og lighed mellem deltagerne i

diskussionen. Hvis få partier dominerer debatten på Facebook, kan der argumenteres for, at der ikke er lighed mellem deltagerne i diskussionen. I forhold til fordelingen af hvilke køn der mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat, kan der siges at være lighed, da der ikke er en sammenhæng mellem køn og holdning til Facebook som forum for politisk debat.

I tabel 9 præsenteres en χ^2 -test, hvor vi tester for uafhængighed mellem holdningen til, om Facebook er et godt forum for politisk debat og holdningen til om dem, der deltager i den politiske debat på Facebook, er repræsentative for befolkningen. Denne test er udført med henblik på at uddybe analysen af repræsentativitet på Facebook.

Tabel 9: "Mener du at Facebook er et godt forum for politisk debat" og Hvor enig er du i følgende udsagn: Dem, der deltager i den politiske debat på Facebook, er repræsentative for befolkningen"

	Ja	Nej	Total
Meget uenig	9 (23.7%)	29 (76.3%)	38 (100%)
Uenig	25 (52.1%)	23 (47.9%)	48 (100%)
Hverken enig eller uenig	25 (78.1%)	7 (21.9%)	32 (100%)
Enig	24 (85.7%)	4 (14.3%)	28 (100%)
Meget enig	8 (80.0%)	2 (20.0%)	10 (100%)

Total	91 (58.3%)	65 (41.7%)	156 (100%)
	χ^2 -værdi	df	Signifikans (2-sidet)
Pearson Chi-Square	35.267	4	0.000

Note: Ved ikke besvarelser er udeladt

Note: testet 95% signifikansniveau

Kilde (Eget arbejde)

I ovenstående χ^2 -test kan vi aflæse en p-værdi på 0.000. Det vil sige, at vi forkaster nulhypotesen. Der er altså afhængighed mellem de to. Vi kan ydermere aflæse, at ja-sigerne er mere tilbøjelige til at være enige i udsagnet modsat nej-sigerne, der er mere tilbøjelige til at være uenige.

Sammenholdes dette med resultatet fra t-testen omkring selvrapporteret aktivitet på Facebook og holdningen til om Facebook er et godt forum for politisk debat, kan det siges, at dem der er mest aktive på Facebook også mener, at der er høj repræsentativitet blandt deltagerne i debatten på Facebook. Dette er umiddelbart positivt i forhold til teorien, da en af forudsætningerne for at der kan eksistere et deliberativt demokrati er, at samtlige dele af befolkningen skal være repræsenteret i debatten.

Undersøger vi tallene fra ovenstående tabel 9 kan vi aflæse, at der generelt er flest respondenter, der enten er meget uenige eller uenige i udsagnet. Det vil altså sige, at der er en stor gruppe, der uanset om de mener Facebook er et godt forum for politisk debat, mener at deltagerne i den politiske debat på Facebook ikke er repræsentative for befolkningen. Teoretisk er dette en ulempe, da repræsentativitet, som beskrevet ovenfor, er en forudsætning for det deliberativt demokrati.

Tabel 10 er en kategoriseret beskrivelse af den fritekstbesvarelse, vi modtog fra vores respondenter ved at stille følgende spørgsmål i forlængelse af deres holdning til Facebook som forum for politisk debat: "Hvis nej, hvilket forum ville være optimalt for politisk debat?" Hvis ja, hvorfor?". Formålet med at medtage denne tabel er at danne et overblik over, hvorfor respondenterne har svaret henholdsvis ja og nej.

Tabel 10: Mener du, at Facebook er et godt forum for politisk debat – oversigt over fritekst kodet til 9 kategorier.

	Frekvens	Procent %
1. Debat tonen	17	9.8
2. Distribuering	12	6.9
3. Heterogenitet blandt deltagere	23	13.3
4. Effektivitet	21	12.1
5. Negativ tone	8	4.6
6. Manglende saglighed	8	4.6
7. Andre medier/platforme	38	22.0
8. Forbedring af Facebook	5	2.9
9. Ikke besvaret	41	23.7
Total	173	100.0

Note: 1-4 er fritekstbesvarelser fra de respondenter, der har besvaret "Hvis ja hvorfor". 5-8 er fritekstbesvarelser fra de respondenter, der har besvaret "Hvis nej, hvilket forum ville være optimalt for

politisk debat?”. 9 repræsenterer den mængde respondenter, der har valgt ikke at besvare denne del af spørgeskemaet.

Note: Se bilag 3 for uddybning af de 9 kategorier.

Kilde (Eget arbejde)

I forhold til teorien er det interessant at både ja og nej sigerne i tabel 10 mener, at der skal være en god tone på Facebook for, at denne kan bruges som forum for politisk debat. En god og saglig tone er nemlig vigtig, ifølge Habermas, hvis der skal kunne opstå en magtfri samtale. Vi kan altså her sige at der skal lægges ekstra fokus på tonen, hvis Facebook skal leve op til den magtfri samtale.

Tabellen viser samtidig, at blandt nej sigerne mener størstedelen (38), at andre platforme er bedre til politisk debat. Her nævnes blandt andet ansigt til ansigt debat. Ser man på muligheden for, om der kan eksistere en offentlig sfære på Facebook, er holdningen til ansigt til ansigt debat interessant. En forudsætning for at der kan eksistere en offentlig sfære er, at mennesker mødes i forsamlinger og indgår i dialog.

I tabel 11 ses en oversigt over fordelingen af respondenternes svar på, hvorvidt de er enige i, at man på Facebook respekterer hinandens argumenter. Dette spørgsmål er interessant i forhold til teorien, da det er en forudsætning for det deliberative demokrati, at man respekterer hinandens argumenter.

Tabel 11: Hvor enig er du i følgende udsagn: ”På Facebook respekterer man hinandens argumenter i den politiske debat”.

	Frekvens (%)	Procent
Meget uenig	62	35.8
Uenig	68	39.3
Hverken enig eller uenig	29	16.8
Enig	11	6.4
Meget enig	2	1.2

Total	172	99.4*
--------------	------------	--------------

*Én besvarelse, ved ikke, er udeladt.

Kilde (Eget arbejde)

Størstedelen af respondenterne er enten uenige eller meget uenige i udsagnet *På Facebook respekterer man hinandens argumenter i den politiske debat*. Dette medvirker til, at debatten på Facebook ikke kan siges at være bestående af magtfri dialog. En forudsætning for magtfri samtale er, at man respekterer hinandens argumenter.

I tabel 12 ses resultatet af en ANOVA-test, her testes for sammenhængen mellem hvilket parti respondenterne tilhører, og om de er enige i udsagnet *Du tager hensyn til dit partis eksisterende holdninger, inden du ytrer dig politisk på Facebook*. Hvis respondenterne i høj grad ytrer sig i den politiske debat på Facebook, ud fra deres partis eksisterende holdninger, kan det formodes, at de søger at præge debatten med deres partis holdninger. Hvis dette er tilfældet, er det med til at undergrave muligheden for, at Facebook kan fungere som platform for deliberation af demokratiet.

Tabel 12: Parti og "Hvor enig er du i følgende udsagn: Du tager hensyn til dit partis eksisterende holdninger, inden du ytrer dig politisk på Facebook (fra meget uenig - meget enig)"

Liberal Alliance og Venstres Ungdom	Socialistisk Ungdomsfront og Alternativets Unge	Dansk Folkepartis Ungdom og Konservativ Ungdom	Radikal Ungdom og Kristendemokratisk Ungdom	Socialdemokratisk Ungdom og Socialistisk Folkepartis Ungdoms	Anova, F	Sig.	Kruskal-Wallis, H	Sig.
2.9 (66)	2.9 (29)	2.6 (18)	2.9 (27)	3.6 (27)	1.9	.105	7.611	.107

Note: Antal observationer er vist i parentes. På Likert-skalaen har meget uenig værdien 1, og meget enig har værdien 5. Kravet om varianshomogenitet er ikke opfyldt i Anova-testen, derfor er der udført Kruskal-Wallis test.

Tests er udført med 95 % konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

Der er imidlertid ingen signifikant sammenhæng mellem hvilket parti respondenterne tilhører, og hvorvidt de tager hensyn til partiets holdning, når de ytrer sig politisk på Facebook. Fordelingen af svarene i de enkelte grupperede partier er forholdsvis jævn. Derfor kan det antages, at ingen af respondenterne bidrager mere partipolitisk til debatten end andre.

Vi kan dog aflæse, at samtlige gennemsnit lægger omkring værdien tre, som svarer til hverken enig eller uenig. Det vil altså sige, at gennemsnitligt er vores respondenter hverken enige eller uenige med udsagnet om, at tage hensyn til partiets holdning før de selv ytrer sig politisk på Facebook. Af dette kan vi udlede, at respondenterne hverken tager fuldstændig afstand fra partiets holdning, men heller ikke bekender sig fuldstændigt til denne, når de selv ytrer sig politisk på Facebook.

5.6 Delkonklusion

Vi har i dette afsnit dannet overblik over, hvordan vores respondenter ser på Facebook som forum for politisk debat. Holdningen til hvorvidt Facebook er et godt forum for politisk debat, viser sig at være afhængig af respondenternes parti, modsat respondenternes køn som ikke er signifikant i forhold til holdningen om Facebook, er et godt forum for politisk debat.

Hvad angår forholdet mellem respondenternes holdning til Facebook som forum for politisk debat og selvrapporeret aktivitet, er der en klar sammenhæng. Dem der mener, at Facebook er et godt forum, er samtidig de mest aktive. Samtidig viser resultaterne i tabel 9, at der er en sammenhæng mellem respondenternes holdning til, hvorvidt deltagerne i debatten på Facebook er repræsentative for befolkningen, og om de mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat.

Hvad angår respekten for hinandens argumenter i debatten på Facebook kan det siges, at respondenterne generelt er uenige i, om deltagerne respekterer hinandens argumenter. Ser man på medlemmerne af de enkelte partiers holdning til, i hvor høj grad de tager hensyn til deres partis holdninger inden de ytrer sig i debatten, er der generelt ingen sammenhæng.

Debattonen på Facebook viste sig, at være afgørende for om respondenterne mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat. Både ja -og nejsigerne vægter dette højt.

Teorien er inddraget for at belyse, hvordan de udførte tests kan sige noget om, hvordan Facebook som forum for politisk debat kan opfylde nogle af kriterierne for eksistensen af en offentlig sfære, den magtfri samtale og et mere deliberativt demokrati. Andelen af respondenterne der mener, at Facebook er et godt

forum for politisk debat, er højest for gruppen Liberal Alliances Ungdom og Venstres ungdom. Formoder man at disse partier, derfor er mere tilbøjelige til at benytte Facebook til politisk debat, er der altså en tendens til, at de vil være stærkere repræsenteret, og at debatten derfor vil falde ud til deres fordel. Dette kan siges at skævvride den politiske debat og underminere muligheden for en magtfri samtale.

I forhold til den magtfri samtale kan det tilføjes, at respondenterne i høj grad lægger vægt på, at det er vigtigt, at der er en ordentlig tone i debatten på Facebook. Størstedelen af de respondenter der er uenige i, at Facebook er et godt forum for politisk debat, mener samtidig at tonen i debatten ikke er god. Disse resultater viser altså, at på trods af at størstedelen af respondenterne mener, at Facebook er et godt forum for politisk debat, kan vi ud fra teorien konkludere, at Facebook ikke er et godt forum for politisk debat.

5.7 Facebook som bidrag til et mere deliberativt demokrati

I dette afsnit sammenholdes relevante testresultater med teori. Formålet er at afdække, hvorvidt den politiske debat på Facebook kan bidrage til mere deliberativt demokrati.

I tabel 13 undersøges om der er en sammenhæng mellem, om respondenterne mener, at deres politiske opslag på deres Facebook-profil kan bidrage til et mere deliberativt demokrati og den selvrapporterede politiske aktivitet på Facebook.

Tabel 13: Sammenhæng mellem "Mine politiske opslag på min Facebook-profil kan bidrage til et mere deliberativt demokrati og selvrapporteret aktivitet.

Meget uenig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Enig	Meget enig	ANOVA, F	Sig.
3,88 (16)	5,74 (23)	6,11 (35)	6,77 (60)	6,95 (20)	4,97	,001*

Note: Antal observationer er vist i parenteserne. På skalaen er 1 meget uenig og 5 er meget enig. Kravet for varianshomogenitet er opfyldt.

**Testen er udført med 95 % konfidensinterval*

Kilde: (Eget arbejde)

Vi kan aflæse en p-værdi på 0,001. Altså er der en af middelværdierne, der adskiller sig signifikant fra mindst en af de andre middelværdier. Vi kan se i tabel 13 at gennemsnittene er kontinuerligt stigende, meget uenig (3,88) til meget enig (6,95). Vi kan derfor konkludere, at jo mere enig vores respondenter er i, at deres

politiske opslag på Facebook kan føre til et mere deliberativt demokrati, jo mere aktive er de også. Ud fra et teoretisk synspunkt stemmer det overens med, at det er politisk aktive borgere, der via deres aktivitet i den politiske debat, skal medvirke til at skabe det deliberative demokrati.

I tabel 14 undersøger vi, om der er en sammenhæng mellem, om respondenterne mener, at deres kommentarer på de politiske opslag på Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati og respondenternes selvrappoteret aktivitet på Facebook. Her måler vi på, om der er en middelværdi, der adskiller sig fra de resterende.

Tabel 14: Sammenhæng mellem "Mine kommentarer på politiske opslag på Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati og selvrappoteret aktivitet.

Meget uenig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Enig	Meget enig	ANOVA, F	Sig.
4,20 (15)	5,22 (23)	5,63 (38)	6,79 (62)	7,29 (21)	5,58	,000

Note: Antal observationer er vist i parenteserne.

Kilde (Eget arbejde)

Vi kan aflæse en p-værdi på 0,000, hvilket betyder, at der er en af middelværdierne, der adskiller sig signifikant fra mindst en af de andre middelværdier. Vi kan udlede, at vores gennemsnit er stigende meget uenig (4,20) og meget enig (7,29). Vi kan derfor konkludere, at desto mere aktiv respondenterne er på Facebook, desto mere enige er de i udsagnet omhandlende, at deres kommentarer på politiske opslag kan bidrage til et mere deliberativt demokrati. Årsagen til at vi både undersøger politiske opslag og kommentarer er, at det senere er relevant at inddrage i diskussionen på baggrund af litteraturstudiet.

I det følgende præsenteres tre Chi²-tests, hvor der testes for uafhængighed mellem flere forskellige variable og holdningen til Facebook som forum for politisk debat. Formålet med dette er, at afdække om de der mener, at Facebook reelt er et godt forum for politisk debat, også anerkender at visse kriterier for det deliberative demokrati er til stede.

Tabel 15: Sammenhæng mellem "På Facebook respekterer man hinandens argumenter i den politiske debat" og Facebook som forum for politisk debat.

	Ja	Nej	Total
Meget Uenig	17 (28,3%)	43 (71,7%)	60 (100,0%)
Uenig	39 (68,4%)	18 (31,6%)	57 (100,0%)
Hverken enig eller uenig	25 (89,3%)	3 (10,7%)	28 (100,0%)
Enig	10 (90,9%)	1 (9,1%)	11 (100,0%)
Meget enig	1 (50,0%)	1 (50,0%)	2 (100,0%)
Total	92 (58,2%)	66 (41,8%)	158 (100,0%)

	χ^2 -værdi	df	Signifikans (2-sidet)
Pearson Chi-square	40,470	4	,000

Note: "Ved ikke" besvarelserne er udeladt.

Kilde (Eget arbejde)

Respondenterne som svarede nej til, at Facebook er et godt forum for politisk debat, havde i høj grad en tendens til at svare meget uenig til, at debatdeltagernes argumenter bliver respekteret i den politiske debat på Facebook. Dette ses også hos respondenterne, der har svaret ja til, at Facebook er et godt forum. Som det fremgår er 39 ud af 92 jaser uenige i, at debatdeltagernes argumenter bliver respekteret. Med

henblik på vores teori, kan vi altså ud fra tabel 15 udlede, at en stor del af vores respondenter ikke mener, at der er mulighed for saglighed i en politisk debat på Facebook. Dermed er en af forudsætningerne for en magtfri samtale ikke mulig. Vi kan i undersøgelsen derfor konkludere ud fra denne tabel, at en vigtig forudsætning for deliberativt demokrati ikke er tilstede i følge vores studiepopulation.

Tabel 16: Sammenhæng mellem "Jeg mener mine politiske ytringer bliver taget alvorligt" og om Facebook er et godt forum.

	Ja	Nej	Total
Meget uenig	2 (20,0%)	8 (80,0%)	10 (100,0%)
Uenig	6 (23,1%)	20 (76,9%)	26 (100,0%)
Hverken enig eller uenig	22 (62,9%)	13 (37,1%)	35 (100,0%)
Enig	37 (68,5%)	17 (31,5%)	54 (100,0%)
Meget enig	18 (78,3%)	5 (21,7%)	23 (100,0%)
Total	85 (57,4%)	63 (42,6%)	148 (100,0%)

	X ² -værdi	df	Signifikans (2-sidet)
Pearson Chi-Square	25,501	4	,000*

Note: 'Ved ikke' svarene er udeladt. * Testen er udført med 95% konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

I modsætning til tidligere resultater om hvorvidt man respekterer hinandens holdninger på Facebook, kan vi her aflæse, at respondenterne som svarer ja til om Facebook er et godt forum for politisk debat, har en tendens til at svare meget enig, enig og hverken enig eller uenig til, om de mener, at deres politiske ytringer bliver taget alvorligt. Da vores respondenter er relativt enige i, at deres politiske ytringer bliver taget alvorligt, kan man argumentere for, at en magtfri samtale har mulighed for at finde sted.

Det bemærkelsesværdige ved sammenligningen mellem tabel 15 og 16 er, at en stor del af både ja og nej sigerne i tabel 15 forholder sig negative over for det generelle syn omhandlede argumentationen. Omhandler det derimod deres egne ytringer, er de positivt indstillede overfor, at disse bliver respekteret. I forhold til teorien er der nu en forudsætning for, at der til dels kan føres en politisk debat på Facebook indeholdende en magtfri samtale. Det er værd at nævne, at der i tabel 16 er 37 af 85 jasisgere og 17 af 63 nejsigere som svarer, at de er enige i, at deres ytringer bliver respekteret. Der er altså en uoverensstemmelse ved vores respondenter i forbindelse med disse to tabeller.

Tabel 17: Sammenhæng mellem "Jeg mener, at deltagere i den politiske debat på Facebook generelt er objektive i deres argumentation" og om Facebook er et godt forum til politisk debat.

	Ja	Nej	Total
Meget uenig	32 (40,0%)	48 (60,0%)	80 (100,0%)
Uenig	39 (75,0%)	13 (25,0%)	52 (100,0%)
Hverken enig eller uenig	13 (76,5%)	4 (23,5%)	17 (100,0%)
Enig	5 (83,3%)	1 (16,7%)	6 (100,0%)
Total	89 (57,4%)	66 (42,6%)	155 (100,0%)

Note: Besvarelserne "Meget enig" er udeladt da ingen svarede på dette. Ved ikke svarene er også unldadt.

Kilde (Eget arbejde)

	X ² -værdi	df	Signifikans (2-sidet)
Pearson Chi-Square	20,674	3	,000*

Note: Ved ikke svarene er udeladt. *Testen er udført med 95% konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

I tabel 17 fremgår det tydeligt, at vores respondenter er negativt indstillet overfor, at deltagerne i den politiske debat på Facebook er objektive i deres argumenter. Det ses, at der ud af i alt 155 respondenter er 132 meget uenige eller uenige i påstanden om, at deltagerne er objektive i deres argumenter. I forhold til det deliberative demokrati er dette problematisk, fordi en af forudsætningerne for dette er, at de argumenter der skal indgå i debatten skal være bygget på fornuft og saglighed. Dette mener vores respondenter, ifølge denne undersøgelse, ikke er muligt på Facebook.

Slutteligt i dette afsnit sammenholdes respondenternes uddannelsesniveau med hvorvidt de mener, at alle kan deltage i den politiske debat på Facebook. Yderligere sammenholdes respondenternes forældres indtægt med, hvorvidt de mener, at det er de højere samfundsklasser der deltager i den politiske debat på Facebook. Formålet med dette er, at konkludere på hvorvidt respondenternes socioøkonomiske baggrund spiller en signifikant rolle, i forhold til respondenternes egen opfattelse af om alle kan deltage i de politiske debatter på Facebook. Teoretisk er dette inddraget for at konstatere, om det kan siges, at der eksisterer en borgerlig offentlighed sideløbende med en plebejisk offentlighed.

Tabel 18: Sammenhæng mellem uddannelse og "Jeg mener, at alle kan deltage i politiske debatter på Facebook".

Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	ANOVA,F	Sig.
6,67 (9)	5,91 (33)	4,00 (6)	5,74 (68)	6,23 (56)	1,172	,325*

Note: Antal observationer er nævnt i parentes. *Testen er udført med 95% konfidensinterval.

Kilde (Eget arbejde)

Tabel 19: Sammenhæng mellem forældres indkomst og ”Jeg mener, at det er de højere samfundsklasser (middelklasser og derover), der deltager i den politiske debat på Facebook”.

Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	ANOVA, F	Sig.
5,84 (44)	5,81 (62)	6,00 (27)	6,33 (24)	7,20 (10)	,697	,595*

*Note: Antal observationer er nævnt i parentes. *Testen er udført med 95% konfidensinterval.*

Kilde (Eget arbejde)

Tabel 18 viser, at der ikke er en signifikant sammenhæng mellem respondenternes uddannelsesniveau, og hvorvidt de mener, at alle kan deltage i den politiske debat på Facebook. Det samme kan konstateres i forhold til sammenhængen med respondenternes forældres indkomst.

5.8 Delkonklusion

Overordnet viser dette analytiske afsnit, at respondenternes holdning til flere af kriterierne for et mere deliberativt demokrati varierer meget. Generelt er de politisk aktive unge uenige i, at men i debatten på Facebook respekterer hinandens argumenter. Alligevel er respondenterne enige i, at deres ytringer tages alvorligt. Dette er i sig selv modsigende.

Sammenhængen mellem respondenternes selvrapporterede aktivitet på Facebook og deres holdning til om deres politiske opslag og kommentarer til politiske opslag kan føre til et mere deliberativt demokrati, viste sig at være signifikant.

At der ikke er nogen sammenhæng mellem respondenternes uddannelsesniveau og deres forældres indkomst sammenholdt med deres holdning til, om det hovedsageligt er de højere samfundsklasser, der deltager i debatten på Facebook, er relevant i forhold til teorien om den borgerlige offentlighed. Havde der været en opfattelse af, at debatten på Facebook var domineret af de højere samfundsklasser, kunne man have diskuteret, hvorvidt der er tale om en borgerlig offentlighed sideløbende med en plebejisk borgerlig offentlighed. At dette ikke er tilfældet er positivt, da det ville have forårsaget en skævere debat på Facebook.

Forholder man sig til respondenternes selvrapporterede holdning til hvorvidt Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati, kan det konkluderes, at der er overvejende enighed om dette. Dette stemmer

dog ikke overens med vores resultater fra de undersøgelser der måler på teoretiske kriterier for hvorvidt Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati. Der er altså en uoverensstemmelse mellem respondenternes egen holdning, og undersøgelsens teoribaserede resultater.

6. Diskussion

Vil vil i dette afsnit diskutere undersøgelsens resultater og sammenholde disse med litteraturstudiet. Formålet med dette er, at anskue vores undersøgelsesresultater i et kritisk perspektiv ud fra vores projekt og relevante resultater af tidligere udførte undersøgelser. Afsnittet vil yderligere bidrage til en besvarelse af opgavens problemformulering.

Gimmler, 2001, Jensen, 2003 og Papacharissi, 2002 er alle forholdsvis positive over for internettets potentiale for offentlig debat og muligheden for, at der kan eksistere en offentlig sfære på internettet. Dette er dog modstridende med vores resultater som viser, at Facebook ikke er en oplagt platform for politisk debat. Det skal dog nævnes, at disse tre tekster er forfattet inden Facebooks eksistens. Fuchs, 2014 anlægger et andet syn på muligheden for eksistensen af en offentlig sfære på Facebook. Han mener ikke, at Facebook som det fungerer nu, er grundlag for en offentlig sfære. De primære årsager til dette er, at Facebook er en profit-organisation og fungerer som reklamesøjle, og at mulighederne for deltagelse er ulige. Hvis disse udfordringer løses, mener han dog, at der potentielt vil kunne opstå en offentlig sfære på Facebook.

Yderligere viser vores resultater, at vores respondenter mener, at ansigt til ansigt interaktion vil være et bedre forum for politisk debat end Facebook. Dette svar fra vores respondenter lægger sig opad Baek m.fl., 2011. Her præsenteres at ansigt til ansigt deliberation oftere udmønter sig i handling vedrørende det diskuterede problem, hvor imod online deliberation blot bliver ved samtalen. Dette kan være en af grundene til, at respondenterne i denne undersøgelse også peger på face-to-face debatter som værende et bedre forum end Facebook. Dog viser vores undersøgelse yderligere, at respondenterne generelt mener, at deres politiske aktivitet på Facebook kan føre til et mere deliberativt demokrati. Vores undersøgelse viser imidlertid ikke, hvorvidt deliberation i sig selv ses som målet med debatten.

Hoff, 2011 mener, at unges brug af sociale medier i høj grad kun er af private og sociale årsager. I sammenhæng med dette konkluderer han, at unges politiske aktivitet på Facebook er begrænset, og at den politiske debat på Facebook ikke fordrer dannelsen af unges politiske interesse. Vores undersøgelse viser

da også at de politisk aktive unges aktivitet på Facebook kan siges at være forholdsvis begrænset. Respondenterne kan altså godt defineres som politisk aktive men ikke aktive nok, hvis de skal kunne bidrage til et mere deliberativt demokrati. Dette er i tråd med Schudson, 1997, der argumenterer for, at det han kalder en demokratisk samtale er ubehagelig. Derfor vil de politisk aktive unge på Facebook måske have en tendens til at indgå i en mere social samtale. En samtaleform, der ifølge Schudson, handler om fornøjelsen ved at samtale med andre.

Milner, 2010 konstaterer, at det politiske aktivitetsniveau på sociale medier er rimeligt højt, fordi det er denne generations måde at deltage i den politiske debat på. Det vil altså sige, at den politiske debat flytter sig fra den fysiske verden til de sociale medier. En tendens der modsiges af vores resultater, der viser at mange vil foretrække en ansigt til ansigt debat.

Schudson, 1997 sætter spørgsmålstegn ved, hvorvidt store offentlige forsamlinger er optimale for deliberation. Anskues Facebook som værende en stor offentlig forsamling er det måske ikke her, der skal findes et forum for deliberation. Yderligere mener Schudson, 1997, at der bør fastsættes regler for, hvordan en demokratisk samtale skal føres, da deltagerne bidrager med forskellige baggrundsviden og forpligtelse til fælles normer. Sådanne regler er i princippet ikke eksisterende på Facebook.

Vi kan altså udlede, at denne undersøgelses resultater lægger sig op ad flere af de præsenterede publikationers resultater. Undersøgelsen adskiller sig ved direkte at undersøge Facebook og det deliberative demokrati, hvor andre undersøgelser har haft et mere bredt fokus.

Vi vil i det følgende konkludere på undersøgelsens resultater.

7. Konklusion

Dette projekt er udarbejdet på baggrund af følgende problemformulering: *I hvor høj grad eksisterer der en sammenhæng mellem politisk aktive unges (18-30 år) brug af Facebook til politiske formål, og hvorvidt Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?*

Vi kan konkludere, at på trods af at respondenterne selv mener, at deres politiske aktivitet kan bidrage til et mere deliberativt demokrati, finder undersøgelsen frem til, via teoretisk analyse, at dette ikke er tilfældet. Hyppigheden af aktivitet på Facebook er for lav, tonen er ikke optimal og repræsentationen af nogle

befolkningsgrupper fordeler sig skævt. Det kan tilføjes, at de specifikke kriterier der skal være opfyldt for, at der kan tales om et deliberativt demokrati, ikke er til stede. Med disse menes der en magtfri samtale samt en offentlig sfære.

Konklusionen lyder altså således: Der eksisterer i lav grad en sammenhæng mellem politisk aktive unges brug af Facebook til politiske formål, og hvorvidt Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati. Facebook er altså ikke et optimalt værktøj, der kan hjælpe demokratiet i en mere deliberativ retning.

Vi kan slutteligt konkludere, at vi i undersøgelsen, såfremt vi havde haft mere tid, kunne have inddraget flere respondenter for at øge undersøgelsens eksterne validitet og reliabilitet. Det skal i den forbindelse dog nævnes, at vores resultater stemmer overens med eksisterende forskning på området.

8. Perspektivering

Som beskrevet er opgavens respondentantal lav, 173. Havde vi haft mere tid samt flere ressourcer, kunne vi have ydet en endnu større indsats for at øge dette antal.

Til videre undersøgelse kunne det være interessant, at undersøge om der er andre online forums, der kunne yde et bedre bidrag til et mere deliberativt demokrati, end Facebook kan. Alternativt kunne man undersøge om demokratiet mangler ansigt til ansigt interaktion og om dette kunne bidrage til et mere deliberativt demokrati. I den forbindelse kunne det være interessant at supplere undersøgelsen med kvalitative data for at få mere dybdegående udtalelser inddraget.

Slutteligt kunne man udforme en undersøgelse, hvor man sammenlignede den unge generation med den ældre generation. Dermed kunne man sammenholde de to perspektiver og undersøge sammenhænge samt forskellighederne mellem de to grupper.

9. Litteraturliste

Andersen, J.G., Christiansen, P.M., Jørgensen, T.B., Tøgeby, L., Valgård, S. (1999) *Magt og demokrati i Danmark*. Magtudredningen. Aarhus Universitetsforlag.

Baek, M.Y., Carpini, M.X.D., Wojcieszak, M. (2011) *Online versus face-to-face deliberation: Who? Why? With what effects?*. *New media & society* (s. 363-383). SAGE.

Christiansen, P. M. og Nørgaard, A. S. (2006): *Demokrati, magt og politik i Danmark*, Gyldendal København. Side 159-168.

Cottrell, R.R. & McKenzie, J. F. (2005). *Health Promotion & Education Research Methods. Using the Five-Chapter Thesis/Dissertation Model*. Jones & Bartlett Publishers

Danielsen, M (2015, 10 Maj) *Hvad er sociale medier?* Socialemedier.dk
<https://www.socialemedier.dk/hvad-er-sociale-medier/> (sidst besøgt 24 Maj. 2017)

Eriksen, E. O. & Weigård, J.(2003) *Understanding Habermas: Communicating action and deliberative democracy*. Continuum.

Finlayson, J. G. (2005) *Habermas*. Oxford University Press, Oxford

Fuchs, C. (2014) *Social Media and the Public Sphere*. Triple C. Side 57-101.

Gimmler, A. (2001) *Deliberative democracy, the public sphere and the internet*. *Philosophy & Social Criticism*. Side 21-39

Goode, L. (2005) *Jürgen Habermas*. Pluto Press, London.

Habermas, J. (2012) *Borgerlig Offentlighed*. Informations Forlag.

Habermas, J. (2006) *Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research*. *Communication Theory* 16 411-426.

Habermas, J. Lennox, S. & Lennox, F. (1974) *The Public Sphere: An Encyclopedia Article*, *New German Critique*, No. 3. (Autumn) s. 49-55

Hoff, J. & Klasttrup, L. (2011) *Unge, sociale medier og politik*. Dansk Ungdoms Fællesråd

Jensen, J.L. (2003) *Public Sphere on the Internet: Anarchic or Government-Sponsored - A Comparison*. Nordic Political Science Association. Side 349-379

Juul, S & Pedersen, K.b. (2012) *Samfundsvidenskabernes videnskabsteori: En indføring*. 1 udgave 2 oplag. Hans Reitzels Forlag

Larsen, L. T. & Laustsen, C. B.(2010) *Hvad er sociologi?* Akademisk Forlag.

Milner, H. (2010) *Social media politics*. Canadian Business & Current Affairs Database

Neuman, Lawrence W, 2003, 5. udgave, *Social Research Methods - Qualitative and Quantitative Approaches*. ABLongman.

Pallant, J. (2016). *SPSS Survival Manual*. 6. udgave. McGraw Hill

Papacharissi, Z. (2002) *The virtual sphere*. SAGE Publications. Side 9-27

Philips, S. (2007, 25 Juli) *A brief history of Facebook*. The Guardian.
<https://www.theguardian.com/technology/2007/jul/25/media.newmedia> (sidst besøgt 16 Maj. 2017)

Riis, O. (2004). *Sociologiske metoder i praksis*. Sociologisk Laboratorium: Aalborg Universitetsforlag. 178 s. Sociologisk Arbejdsrapport, Nr. 19. Kapitlerne IV, VIII, X.

Schudson, Michael. (1997) "Why conversation is not the soul of the democracy", *Critical Studies in Mass Communication*, 14:4, 297-309.

Bilag 1.....	Side 1
Bilag 2.....	Side 3
Bilag 3.....	Side 4
Bilag 4.....	Side 5
Bilag 5.....	Side 6
Bilag 6.....	Side 7
Bilag 7.....	Side 7
Bilag 8.....	Side 8
Bilag 9.....	Side 9
Bilag 10.....	Side 10
Bilag 11.....	Side 11
Bilag 12.....	Side 15

Bilag 1

Operationalisering af teori i spørgeskema

Teoretiske begreber	Survey spørgsmål
Baggrundsspørgsmål	Køn.
Baggrundsspørgsmål.	Alder.
Baggrundsspørgsmål.	Hvilken region er du bosat i?
Baggrundsspørgsmål.	Hvad er dit højeste afsluttede eller nuværende uddannelsesniveau?
Baggrundsspørgsmål.	Forældres samlede årlige indkomst efter skat.
Baggrundsspørgsmål.	Hvilket politisk ungdomsparti tilhører du?
Den offentlige sfære.	Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook?
Den offentlige sfære.	Hvor ofte poster du noget af politisk relevans på din egen Facebook-profil?
Den offentlige sfære.	Hvor ofte kommenterer du på politisk relevante opslag på Facebook?

Den offentlige sfære & Den magtfrie samtale.	Mener du at Facebook er et godt forum for politisk debat? Ja/nej?
Det deliberative demokrati.	Mine politiske opslag på min Facebook-profil kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?
Det deliberative demokrati.	Dem der deltager i den politiske debat på Facebook er repræsentative for befolkningen?
Den offentlige sfære.	Du tager hensyn til dit partis eksisterende holdninger inden du ytrer dig politisk på Facebook?
Det deliberative demokrati.	Mine kommentarer på politiske opslag på Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?
Den offentlige sfære & Den magtfrie samtale.	Jeg mener at mine politiske ytringer bliver taget alvorligt?
Den offentlige sfære.	Jeg mener at alle kan deltage i politiske debatter på Facebook?
Den magtfrie samtale.	Jeg mener at deltagere i den politiske debat på Facebook generelt er objektive i deres argumentation?

Den magtfrie samtale & Det deliberative demokrati.	På Facebook respekterer man hinandens argumenter i den politiske debat?
Det deliberative demokrati.	Jeg mener at jeg gennem den politiske debat på Facebook tilegner mig ny viden?
Det deliberative demokrati & borgerlig offentlighed	Jeg mener at det generelt er de højere samfundsklasser (middelklassen og derover) der deltager i den politiske debat på Facebook?

Bilag 2

Fritekst kodninger

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Debat tonen	17	9,8	9,8	9,8
	Distribuering	12	6,9	6,9	16,8
	Heterogenitet	23	13,3	13,3	30,1
	Effektivitet	21	12,1	12,1	42,2
	Negativ tone	8	4,6	4,6	46,8
	Manglende saglighed	8	4,6	4,6	51,4
	Andre medier/platfome	38	22,0	22,0	73,4

Forbedring af Facebook	5	2,9	2,9	76,3
Ikke besvaret	41	23,7	23,7	100,0
Total	173	100,0	100,0	

Bilag 3

Efter spørgsmålet *“Mener du at Facebook er et godt forum for politisk debat?”* havde vores respondenter mulighed for yderligere at uddybe deres Ja/Nej besvarelser her lød spørgsmålene som følgende: *“Hvis nej, hvilket forum ville være optimalt for politisk debat?”* *“Hvis ja, hvorfor?”*. Her fik vi fritekst, som er kodet til 9 kategorier, der beskrives i dette bilag.

Kategori forklaring:

For ja svarene:

Debat tonen	Svar der har omhandlede tonen omkring den politiske debat på Facebook. Der har været enkelte svar i den kategori der potentielt kunne tolkes som tilhørende nej svar, men de medtaget her da respondenteren har svaret ja i vores spørgeskema. Og dermed anses for at være overvejende positivt over for Facebook som politisk debatforum. Svarene i denne kategori har fokus på, at en god tone er vigtig for at Facebook er et godt forum for politisk debat. De mener altså at så længe tonen er god, kan Facebook benyttes til dette.
Distribuering	Svar der har omhandlet at man kan nå ud til så mange på Facebook som muligt, med egne holdninger.
Heterogenitet blandt deltagere	Svar der har omhandlet forskellighed blandt deltagerne i politiske debatter på Facebook. Her er også medtaget svar, hvori der bliver omtalt at man f.eks. kan møde forskellige holdninger en ens egne.
Effektivitet	Svar, der hovedsageligt har omhandlet den lette tilgængelighed der er til Facebook. Samt det er let at bruge Facebook og finde forskellige gruppe at debattere i.

For nej svarene:

Negativ tone	Svar der omhandler der er en for hård tone blandt deltagerne, der dermed gøre Facebook til et dårligt forum for politisk debat.
Saglighed	Svar der har omhandlet argumentation, og en generel saglig tilgang til debatterne. Nogle svar i denne kategori kunne potentielt tilhøre kategorien "negativ tone", men vi har tolket essensen af disse svar og valgt at påfører dem i denne kategori.
Andre medier/platforme	Svar der omhandler brugen af andre måde at skabe politiske debatter på end Facebook. Her også medtaget at mødes offentlig og personligt i den virkelige verden samt andre sociale medier internet sider.
Forbedringer af Facebook	Svar der omhandler det administrative i politiske grupper på Facebook. Her menes en bedre kontrol med der ikke bliver skrevet noget stødelig i form af f.eks. racistiske bemærkninger.
Ikke besvaret	Da man kunne vælge ikke at besvare denne del af spørgeskemaet, er der respondenter som ikke har besvaret og er derfor kategoriseret som ikke besvaret.

Bilag 4

Frekvens fordeling mellem vores respondenter køn.

Køn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mand	110	63,6	63,6	63,6
	Kvinde	63	36,4	36,4	100,0
	Total	173	100,0	100,0	

Bilag 5

Alder

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18	65	37,6	37,6	37,6
	19	19	11,0	11,0	48,6
	20	16	9,2	9,2	57,8
	21	14	8,1	8,1	65,9
	22	17	9,8	9,8	75,7
	23	12	6,9	6,9	82,7
	24	8	4,6	4,6	87,3
	25	4	2,3	2,3	89,6
	26	1	,6	,6	90,2
	27	8	4,6	4,6	94,8
	28	5	2,9	2,9	97,7
	29	2	1,2	1,2	98,8
	30	2	1,2	1,2	100,0
Total		173	100,0	100,0	

Bilag 6

Hvad er dit højeste afsluttede eller nuværende uddannelsesniveau?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Gymnasial uddannelse	112	64,7	64,7	64,7
	Kort videregående uddannelse	11	6,4	6,4	71,1
	Mellemlang videregående uddannelse	11	6,4	6,4	77,5
	Lang videregående uddannelse	36	20,8	20,8	98,3
	Erhvervsuddannelse	3	1,7	1,7	100,0
	Total	173	100,0	100,0	

Bilag 7

Hvilken region er du bosat i?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Region Hovedstaden	51	29,5	29,5	29,5
	Region Sjælland	13	7,5	7,5	37,0
	Region Nordjylland	6	3,5	3,5	40,5

Region Midtjylland	36	20,8	20,8	61,3
Region Syddanmark	67	38,7	38,7	100,0
Total	173	100,0	100,0	

Bilag 8

Hvilket politisk ungdomsparti tilhører du?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Socialdemokratisk Ungdom	26	15,0	15,0	15,0
	Venstres Ungdom	26	15,0	15,0	30,1
	Kristendemokratisk Ungdomsparti	6	3,5	3,5	33,5
	Socialistisk Folkepartis Ungdom	2	1,2	1,2	34,7
	Konservativ Ungdom	17	9,8	9,8	44,5
	Radikal Ungdom	22	12,7	12,7	57,2
	Dansk Folkepartis Ungdom	1	,6	,6	57,8
	Socialistisk UngdomsFront	9	5,2	5,2	63,0
	Liberal Alliances Ungdom	42	24,3	24,3	87,3
	Alternativets Unge	22	12,7	12,7	100,0

Total	173	100,0	100,0	
-------	-----	-------	-------	--

Bilag 9

Forældres samlede indkomst

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	> 300.00-499.000	54	31,2	38,8	38,8
	500.000-799.000	37	21,4	26,6	65,5
	800.000-1 million <	48	27,7	34,5	100,0
	Total	139	80,3	100,0	
Missing	System	34	19,7		
Total		173	100,0		

Bilag 10

Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook, på en skala fra 1-10, hvor 1 er ikke aktiv og 10 er meget aktiv?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	4,0	4,0	4,0
	2	21	12,1	12,1	16,2
	3	15	8,7	8,7	24,9
	4	15	8,7	8,7	33,5
	5	15	8,7	8,7	42,2
	6	17	9,8	9,8	52,0
	7	30	17,3	17,3	69,4
	8	20	11,6	11,6	80,9
	9	10	5,8	5,8	86,7
	10	23	13,3	13,3	100,0
	Total	173	100,0	100,0	

Bilag 11

Spørgeskema

Velkommen, og tak for at du vil bidrage til vores undersøgelse ved at besvare dette spørgeskema.

Spørgeskemaet er en del af et semesterprojekt på Sociologi og kulturanalyse-studiet på SDU, hvor vi forsøger at besvare følgende problemstilling: **Hvordan kan politisk aktive unge i aldersgruppen 18-30 års brug af politik, på de sociale medier, bidrage til et mere deliberativt demokrati?**

Det tager 5-10 minutter at besvare spørgeskemaet.

Med venlig hilsen

Victoria, Julie, Mathias og Lars.

Alder - træk for at angive alder

18 30

Køn

- Mand
 Kvinde
 Andet

Hvilken region er du bosat i?

- Region Hovedstaden
 Region Sjælland
 Region Nordjylland
 Region Midtjylland
 Region Syddanmark

Hvad er dit højeste afsluttede eller nuværende uddannelsniveau?

- Erhvervsuddannelse
- Gymnasial uddannelse
- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse

Forrige

Næste

Forældres samlede årlige indkomst efter skat

- Under 300.000
- 300.000 - 399.000
- 400.000 - 499.000
- 500.000 - 599.000
- 600.000 - 699.000
- 700.000 - 799.000
- 800.000 - 899.000
- 900.000 - 999.000
- 1 million eller derover
- Ved ikke

Hvilket politisk ungdomsparti tilhører du?

- Venstres Ungdom
- Socialdemokratisk Ungdom
- Dansk Folkepartis Ungdom
- Liberal Alliances Ungdom
- Socialistisk UngdomsFront
- Kristendemokratisk Ungdomsparti
- Konservativ Ungdom
- Alternativets Unge
- Socialistisk Folkepartis Ungdom
- Radikal Ungdom

Forrige

Næste

Hvor politisk aktiv vil du selv mene, at du er på det sociale medie Facebook, på en skala fra 1-10, hvor 1 er ikke aktiv og 10 er meget aktiv?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-

Forrige

Næste

Hvor ofte poster du noget af politisk relevans på din egen Facebook-profil?

- Dagligt
- En gang om ugen
- Flere gange om ugen
- En gang om måneden
- Flere gange om måneden
- Aldrig

Hvor ofte kommenterer du på politisk relevante opslag på Facebook?

- Dagligt
- En gang om ugen
- Flere gange om ugen
- En gang om måneden
- Flere gange om måneden
- Aldrig

Mener du at Facebook er et godt forum for politisk debat?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

Hvis nej, hvilket forum ville være optimalt for politisk debat?

Hvis ja, hvorfor?

De følgende spørgsmål handler om det deliberative demokrati.

Undersøgelsen definerer deliberativt demokrati på følgende måde: *I det deliberative demokrati findes politiske løsninger gennem samtale mellem borgerne. Her skal man gennem argumentation og kommunikation finde frem til det bedste argument, frem for hvad flertallet af befolkningen mener.*

Hvor enig er du i følgende udsagn omkring din færden på Facebook

Undersøgelsen definerer deliberativt demokrati på følgende måde: I det deliberative demokrati findes politiske løsninger gennem samtale mellem borgerne. Her skal man gennem argumentation og kommunikation finde frem til det bedste argument, frem for hvad flertallet af befolkningen mener.

	Meget uenig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Enig	Meget enig	Ved ikke
Mine politiske opslag på min Facebook-profil kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dem der deltager i den politiske debat på Facebook er repræsentative for befolkningen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Du tager hensyn til dit partis eksisterende holdninger inden du ytrer dig politisk på Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mine kommentarer på politiske opslag på Facebook kan bidrage til et mere deliberativt demokrati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg mener at mine politiske ytringer bliver taget alvorligt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hvor enig er du i følgende udsagn omkring Facebook som forum for offentlig debat

Undersøgelsen definerer deliberativt demokrati på følgende måde: I det deliberative demokrati findes politiske løsninger gennem samtale mellem borgerne. Her skal man gennem argumentation og kommunikation finde frem til det bedste argument, frem for hvad flertallet af befolkningen mener.

	Meget uenig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Enig	Meget enig	Ved ikke
Jeg mener at alle kan deltage i politiske debatter på Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg mener at deltagere i den politiske debat på Facebook generelt er objektive i deres argumentation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
På Facebook respekterer man hinandens argumenter i den politiske debat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg mener at jeg gennem den politiske debat på Facebook tilegner mig ny viden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg mener at det generelt er de højere samfundsklasser (middelklassen og derover) der deltager i den politiske debat på Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tak for dine besvarelser. Vi vil nu bede dig trykke afslut, så vi er sikre på, at samtlige data indgår i undersøgelsen.

Med venlig hilsen, Sociologi og Kulturanalyse-studerende Victoria, Julie, Mathias Og Lars.

Forrige

Afslut

Bilag 12 – Personlige evalueringer

Personlig evaluering – Julie Ladegaard-Pedersen

Dette projekt har været en ekstrem lærerig proces. Der er sket en del siden sidste projektarbejde. Jeg er fagligt meget nervøs og dette er noget jeg skal arbejde på, da jeg tit ekskludere mig en smule fra gruppearbejdet, men jeg synes jeg har bidraget okay til opgaven, dog er der ting jeg skal arbejde på til næste semesterprojekt.

Jeg synes dog vores gruppearbejde har fungeret godt. Alle har haft noget at lave og vi har samtidigt hygget os med det. Jeg synes vi har suppleret hinanden godt. Vi har påpeget fejl og mangler i hinandens færdigskrevne afsnit, dette har klart været en fordel i forhold til at kunne forsvare opgaven. Det er tydeligt at mærke at processen og fagligheden med semesterprojekterne, bliver løftet for hvert semester.

Jeg var nervøs for den statistiske del af dette projekt, men dette har været utroligt lærerigt for mig i forhold til undervisningen. Jeg lærte mere af at bruge statistikken i projektet.

Personlig evaluering - Victoria Hjørtoft

Dette projekt har bestemt været en læringsproces for mit vedkommende. Jeg er blevet udfordret både på det faglige plan men bestemt også på samarbejde. Jeg kan tydeligt mærke, at der fagligt er blevet stillet højere krav i forhold til forrige semester. Specielt den statistiske del af projektet har været en svær, men spændende udfordring og jeg har bestemt lært en masse. I forhold til mit bidrag til denne opgave, mener jeg selv at jeg i stor grad har bidraget hertil og jeg sidder tilbage med en følelse af, at have været mere eller mindre inddraget i samtlige afsnit af projektet.

Arbejdsfordelingen i gruppen har været nogenlunde jævnt fordelt. Til at starte med, var vi alle lidt langsomme og der har generelt i gruppearbejdet manglet struktur. Dette er uvant for mig og derfor noget jeg er blevet udfordret på. Til næste semester, ville en lidt mere stram struktur for samarbejdet passe mig

bedre. Jeg mener, at alle har bidraget væsentligt til projektet, hvilket også er grunden til, at vi ikke har anvist hvem der har skrevet hvilke afsnit.

Vi har foruden projekt arbejdet hygget os i gruppen og været gode til også at holde sociale pauser. Dette er for mig en vigtig del af gruppearbejdet.

Personlig evaluering - Mathias Tholstrup Hansen.

I begyndelse af processen fik vi forholdsvis hurtigt, fundet vores ønskede emne at skrive inden for. Derefter var vejen lagt for en indsnævring, hvor vi fandt frem til det vi gerne vil undersøge noget angående politisk deltagelse og sociale medier.

Jeg mener vi kom godt fra land, det teoretiske udgangspunkt kom forholdsvis hurtigt på plads samt, hvilken studiepopulation vi ønskede at bruge.

Derefter må indse at vi gik lidt i stå, teoriafsnittet og litteraturstudiet var lang tid undervejs. Vi har generelt ikke været gode nok til få sat os sammen i gruppen og skrive sammen.

I begyndelsen af processen uddelegerede vi meget opgaverne, hvilket der for mit vedkommende ikke er optimalt. Jeg arbejder personligt bedst når jeg har medstuderende at diskutere tingene med. Samtidigt fik vi ikke sat nogle skarpe deadlines for hvornår vi ønskede at have de færdige afsnit klar.

Denne arbejds metode med at sidde en hel dag i gruppen blev til gengæld brugt i forløbets sidste periode. Den overordnede arbejdsfordelingen i gruppen har til dels være ligeligt.

Jeg har kunne mærke på min egen arbejdsindsats at den har været bedre når vi har siddet sammen i gruppen og diskuteret de forskellige afsnit.

Overordnet mener jeg at det har været en god arbejdsproces og jeg er tilfreds med vores færdige produkt.

Personlig evaluering – Lars

Vi har i dette semester dannet en anden gruppe end på første semester. Vi kendte alle hinanden forholdsvis godt, men vi havde begrænsede erfaringer med at samarbejde. Processen har generelt været smertefri, men præget af travlhed i slutningen af arbejdsprocessen. Personligt har jeg fået stort fagligt udbytte af arbejdet med dette semesterprojekt. Især hvad angår statistik og kvantitativ metode. Jeg er dog samtidigt blevet bekræftet i min mistanke om at jeg i fremtiden ikke ønsker at beskæftige mig med statistisk arbejde, selv om jeg i udpræget grad syntes at essensen af kvantitativ metode er spændende. Jeg mener selv at jeg vi har bidraget ligeligt til udarbejdelsen af dette projekt. Det viste sig at jeg måske nok arbejder bedst ved at kunne fordybe mig i emner alene, uden at alle beslutninger skal foregå ved

Lars Glud
Mathias T. Hansen
Victoria Hjørtoft
Julie Ladegaard-Pedersen

Semesterprojekt

24-05-2017
Studiegruppe 10
Sociologi og kulturanalyse
Syddansk Universitet, Esbjerg

diskussion. Dette har jeg taget til efterretning, og jeg mener da også at jeg har lært en del om mig selv i løbet af arbejdsprocessen.