

---

# Identity and Radicalization

---

Identity work among young  
Muslim men in Odense

---

Author: Anders Bundgaard

Supervisor: Annette Michelsen la Cour

---

Signs: 191851

---

## Contents

Abstract .....	5
Preface .....	6
Problem definition.....	7
Delimitations .....	7
Method .....	8
Theory of science.....	8
Respondents and Interviews .....	10
Respondents .....	10
Interview.....	10
The trinity of generalizability, reliability and validity .....	12
Generalizability.....	12
Reliability .....	13
Validity.....	13
My position.....	15
Theory.....	16
Jenkins .....	16
Understanding identity.....	16
Self-image and the public picture.....	17
Collectives, membership and categorization .....	19
Putnam .....	20
Social capital .....	20
The central measure of social capital .....	21
Trust.....	22
Granovetter .....	23
Weak and strong ties.....	23
Thresholds .....	25
Defining the concepts.....	26
Radicalization.....	27
Pathways to violence .....	28
Islam .....	33
Shia and Sunni – different directions .....	34
Islam in the West.....	35

Islam as an identity .....	37
Analysis .....	38
The general positive potentials of membership in a Community .....	38
The enclosed community and the multicultural .....	41
No community .....	45
“Im a Dane the day a stranger on the street sees me as one” (Appendix 3 - Salih) .....	49
The denied telephone purchase and everyday discrimination .....	54
The impact of the political voices and concepts .....	59
The media .....	63
– like looking in the mirrors in Tivoli, it’s you just uglier (Appendix 9 – Aydin Soei).....	63
- The Muslim Che Guevara (Appendix 8 – Jacob Sheikh) .....	68
The duality of categorization.....	70
Conclusion .....	73
Critique of choices .....	75
Respondents .....	75
Interviews .....	76
Survey .....	76
Method and new contributions to the construction.....	77
Theory.....	78
Jenkins .....	78
Putnam .....	78
Granovetter .....	79
Literature .....	80
Appendix.....	84
Appendix 1 - Interviewguide .....	84
Appendix 2 - Muqdad .....	87
Appendix 3 - Salih .....	97
Appendix 4 - Saeid .....	106
Appendix 5 – Abdul .....	118
Appendix 6 – Interviewguide experts.....	125
Appendix 7 – Kasper Fisker.....	126
Appendix 8 – Jacob Sheikh .....	137
Appendix 9 – Aydin Soei .....	141

Appendix 10 – Survey .....	146
Appendix 11 - Translations .....	151

## **Abstract**

This thesis studies the availability of Danish identity to young Muslim men in Odense but also tries to uncover explanations from within the environment on why some of these young Muslim men radicalize. The thesis is based on in-depth interviews of four culture Muslims and their understanding of the two aforementioned matters. In the study it is found, that others perception of the young Muslim men in Odense have a major influence on the negotiation of Danish identity. Moreover are the negative representation of Muslims in the media, the categorizing words used by politicians in the public debate and the experiences of everyday life discrimination not only contributing to the withholding of Danish identity to young Muslim men but also generating feelings as alienation, exclusion and as not being recognized. The sum of these feelings is additionally used by the four interviewed culture Muslims to explain why some young Muslim men radicalize as these feelings increase the responsiveness to alternative communities such as radical environments.

## Preface

The word identity has its historic origins in the latin word *idem* meaning *the same* but is perhaps also formed by the latin words *entitas* and *identidem* respectively meaning *unit* and *again and again*<sup>1</sup> indicating that identity has been seen as unchangeable but Richard Jenkins, a social anthropologist, subscribes to a different understanding. He explains that “*Identitet er vores forståelse af, hvem vi er, og hvem andre er, og samtidig henviser den til andre menneskers af, hvem de selv er, og hvem de andre er (os iberegnet).*”<sup>2</sup>(Jenkins 2006: 29). Identity is thus generated from the distinction between us and them which means it is not given in advance and as Jenkins also argues identity is therefore always negotiable (Jenkins 2006: 29). In addition to others influence on the individual Honneth explains how recognition of the individual is crucial to the individual’s self-relation (Honneth 2003: 92). It might not appear rather pioneering that the people around the individual have an influence on the individual, but it is highly relevant in a society where immigrants and descendants represent a relatively large percentage (11,6%) of the population<sup>3</sup> and where integration is a top priority politically. Integration has generally been concerned with minorities being able to engage in societal aspects as in example the cultural life and the labor market on equal terms with the majority, as Charlotte Hamburger argues<sup>4</sup>. She also explains how this goal can be reached through different strategies being the integration strategy, the assimilatory strategy and the segregating strategy, whereof the two first mentioned are strategies which in different ways combine the majority and the minority<sup>5</sup>, thus increasing the relevance of the us and them distinction, provided by Jenkins, as in order to be able to feel like an equal citizen, the individual also has to be seen as one of us and not like one of them. This implies that not all identities are necessarily available to all individuals due to the influence of other people or in this case the majorities’ influence on the individuals from the minority. In present Denmark Muslims have received considerable attention as a minority which is incompatible with western values (Østergaard 2006: 72), obviously complicating the aforementioned combination of majority and minority, but also questions the availability of the Danish identity to this specific minority, why the focus in present thesis is on the group of young Muslim men in Denmark.

---

<sup>1</sup> <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=identitet>

<sup>2</sup> Own translation: “Identity is our understanding of who we are and who others are and simultaneously it refers to other people’s understanding of who they are and who others are (us included)”

<sup>3</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015>

<sup>4</sup> [http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

<sup>5</sup> [http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

## Problem definition

Through qualitative research this master thesis seeks to study the availability of Danish identity to young Muslim men in Odense and furthermore uncover explanations, in the environment, on why some of these young men radicalize.

## Delimitations

The creation of identity is a lifelong process but throughout life we are confronted with periods during which we are more receptive and responsive to the changes and events. Often the teenage years are referred to as such a period where the individual has to define himself but the urge for “finding” one self continues throughout life. For this reason radicalization among young Muslim men in Odense is under scrutiny as it is assumed that these young men are more responsive to external factors. The relevance of the young men’s geographical location is due to the higher density of immigrants in the large cities in Denmark<sup>6</sup>. Despite the fact that the density of immigrants is more concentrated in larger cities it is not necessarily reflecting the relative density throughout the country; nonetheless it appears more relevant to conduct a study with the focus on geographical density as it is assumed that this has an impact on the density of networks. The reasons for not limiting my study to respondents in the corresponding age category are numerous: First I needed respondents who could provide detailed and reflective answers and secondly it might be difficult for young men to admit how they feel about certain sensitive subjects such as feeling excluded. In relation to these two aspects the believed best suitable respondents are culture-Muslims (defined below) in the age from 25-35. The reason for choosing this age category is, in addition to the aforementioned, that their memory of the period, in which the individual is more responsive, stands clear. Furthermore the label culture-Muslim is used in order to clarify the similarity of the respondents. To distinguish between ways of practicing Islam can be tricky as *“I takt med at muslimerne optager mere og mere af mediernes og politikernes opmærksomhed ... kommer flere og flere definitioner på banen.”*<sup>7,8</sup>. And not surprisingly will it be very difficult to categorize the individual’s commitment to religious practice or belief. Nonetheless is such categorization contributing to clarification of the similarity. Being a culture-Muslim refers to that *“Islam indgår som en del af kulturen uden at udgør en særlig betydning i dagligdagen. Det religiøse spiller en*

---

<sup>6</sup><https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=16601&sid=indv>

<sup>7</sup><http://politiken.dk/debat/kroniken/ECE145392/moderate-troende-og-demokratiske-muslimer/>

<sup>8</sup>Own translation: “As Muslims occupy more and more attention of the media and the politicians ... more and more definitions appear.”

*passiv rolle i ens identitet, herunder historie, traditioner og værdier.*”<sup>9,10</sup>. Moreover is it a deliberate choice using these respondents as they will find it easier to go beyond the religion and perhaps have a more objective point of view on the subject.

As the approach of this study is based on the respondents view on the influencing factors on identity in general but also on creating a radical identity it is not the intention to generate any general applicability or representativeness but achieve and understanding on how things stand in Odense. Neither will it be the aim to investigate and discuss the respective theories but instead aim at applying relevant theories which can contribute with new insight and deepen the understanding of the respondent’s explanations.

## Method

### Theory of science

The theoretical scientific approach of this study is social constructivism. This section will explain the social constructive point of view as well as highlighting the motives for this choice.

Social constructivism is founded upon the assumption that phenomena which normally are regarded as existing independently actually are the outcome of human action (Collin 2003: 248). When a phenomenon is perceived through the perspective of social construction a necessity of critical evaluation follows in order to decide whether the construction should be maintained or changed. A stance of social constructivism concerning a certain phenomena is that social constructivism claims that the phenomena “...som normalt betragtes som “naturligt” og uafhængigt eksisterende, I virkeligheden er menneskabt og bærer aftryk af sin menneskelige oprindelse: Det er formet og præget af menneskelige interesser.”<sup>11</sup>(Collin 2003: 248). One example provided by Collin is gender differences which in the eyes of many are seen as phenomena based on biological and physiological differences but according to Collins a great amount of philosophers and sociologists argues differently. Specifically they argue that gender is a social construction serving interests of certain groups such as patriarchies (Collin 2003: 248). A corresponding issue is racial differences which traditionally have been seen as solid facts as either decided by God or as a result of human

---

<sup>9</sup><http://www.islam.dk/muslimeri-danmark/>

<sup>10</sup>Own translation:”Islam is a part of the culture without having any significantly influence in everyday life. The religious plays a passive role in the identity including history, traditions and values”.

<sup>11</sup>Own translation:“... which normally is regarded as ”natural” and as independently existing, in reality is manmade and is imprinted with its human origin: It is shaped and formed by human interests”



evolution but social constructivists claim that these differences are product of certain ideologies or political groups, which gain from these differences (Collin 2003: 248-249). Furthermore distinguishes Collin between two positions of constructivism being epistemological and ontological constructivism whereof epistemological constructivism (besides from claiming the banal such as science is a construction due to the fact that is constructed by human beings), claims that the content of scientific theories is a construction as it is mirroring the society in which it originated (Collin 2003: 251). The ontological also has a more banal aspect as it is undeniably that the world is a construction as humans all over the world have changed it by building bridges and cities and so forth. The less banal version of ontological constructivism merges epistemological and ontological version as it suggests that “...*samfundsmæssigt konstrueret “viden” eller overbevisning virker tilbage på den virkelighed, der i første omgang har formet den selv*”<sup>12</sup>(Collin 2003: 251). This version of constructivism is highly relevant when having the problem definition in mind because as Collin describes if it becomes knowledge that women are weak then they will be treated so, in example, by withholding them from education which eventually means that women will see themselves as the weaker gender (Collin 2003: 251). In the same way is a potential problem located among the availability of identities to young Muslim men in Denmark because if it becomes knowledge (true or not) that this group will not contribute, integrate etc. then eventually it can end up influencing their self-perception in a correspondingly negative way.

The relevance of social constructivism concerning the scientific approach to the analysis of the study is multiple. Firstly if the topic regarding radicalization as an aim for achieving an identity should be understood to an adequate degree, several potentially influencing factors should be illuminated. Secondly my approach to the understanding of cultural Muslims is developed through focusing on their view, attitude and feelings concerning radicalization as an identity. On the one hand, their attitudes have been developed as an outcome of specific events or influenced by different situations and perhaps general societal attitudes and on the other hand, due to their backgrounds, they can only explain their view on the matter and not the view of anyone else, providing a constructed or fragmented understanding or interpretation of the topic.

---

<sup>12</sup> Own translation: “... Socially constructed “knowledge” or conviction is retroactive on the reality which initially shaped it”

## Respondents and Interviews

### Respondents

According to Kvale (2006:150), good respondents are cooperative and well informed and furthermore are their statements consistent in the sense that they do not contradict themselves and they are keeping their answers within the limits of the subject. Additionally good respondents are providing congruent and fulfilling descriptions of their worldview. As this study concerns the availability of identities to, and radicalization as a possible identity marker, among young Muslim men in Denmark it appeared highly relevant to choose Muslims as respondents, but it is particularly important that these Muslims are able to relate to what it is like to be living as a young Muslim, undergoing phases of changing identities. To comply with this relation the respondents chosen are all between 25 and 35 years of age, thinking back on the very phase of their life as a young Muslim in Denmark; in this way potentially increasing the likelihood of them possessing a large knowledge concerning the subject and due to their age and either or both their educational background and or working background the aim is to increase also the likelihood of their having the abilities to provide fulfilling statements on the subject. All the respondents have either graduated from university, studying at the university or working within the field of integration.

An approach to this study could have been trying to establish contact to a radical environment using radicals as respondents but two major concerns kept me from this. The first was the potential skepticism due to my physical attributes; being blond with blue eyes perhaps in their view representing Western values and so forth blocking my access to information. The second aspect is the content of the interviews. When interviewing radicals on this specific subject I fear that their answers would merely be based on their ideological conviction which would potentially exclude many relevant nuances. Therefore my respondents are solely having Islam as a part of the cultural background, hence the definition culture Muslims. Ideally this generates statements which go beyond beliefs and ideology allowing more liberated and nuanced worldviews though the statements come from a second- hand sources. The respondents interviewed are from this section and on referred to by their respective names (Muqdad, Salih, Saeid and Abdul).

### Interview

The study is based on the interviews of four cultural Muslims. Additionally three interviews with experts on the subject are applied being the validating factor of the statements from the respondents.

The nature of qualitative methods is not to seek representativeness nor is it aiming at general applicability but instead at a deeper understanding of respondents' worldview contrasting the quantitative research. A qualitative research is an overall approach but it can be conducted in various ways. The interviews in present study are conducted as in depth interviews aiming at deep acting among the respondents (cf. Airlie Hochschild). In depth interviews are "...modeled after a conversation between equals, rather than a formal question-and-answer exchange" (Taylor & Bogdan 1984:77). Within the notion of in depth interviewing a distinction between different types are presented. The first type is called *the life history* highlighting the respondents view on their own life with their own words. The second type is based on the respondents role as an informant of how others view on the matter is (Taylor & Bogdan 1984:78-79). These aspects are highly relevant as it is second-hand sources that are applied, meaning that it is the respondents' opinions and information on the matter of identity processes among young Muslim men which are used to answer the problem definition. In this regard the respondents are seen as informants of others and this information is based upon their own life being both personal experiences of being a young Muslim man in Odense but also on their experiences with other young Muslim men's identity processes. Airlie Hochschild stresses the importance of emotions in many aspects of everyday life. More precisely, Hochschild is occupied with how individuals monitor and manage what they feel and the most important form of management is deep acting. Deep acting is referring to emotional responses, which are self-induced providing the foundation of acting. The inducement can be done in two ways. "*The first involves exhortation, which are direct efforts made to induce or prevent a feeling*"<sup>13</sup>. The second way of managing ones feelings is the recalling of feelings from own experiences. These two cases highlight an important aspect of feelings and emotions. They can be managed and they can be spontaneous but related to the management of emotions is also the evaluation of them, leaving the individual stand outside the feeling which stems from what Hochschild refers to as feeling rules. In example to the question on consequences of participation in different communities, Salih (Appendix 3 - Salih) initially explained, without involving any feelings but quickly introduced his own experience from when he was a child. In other words he initially prevented any feelings in his explanation but soon he recalled his own feelings related to such personal experiences.

---

<sup>13</sup>[http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/13293\\_Chapter4\\_Web\\_Byte\\_Arlie\\_Russell\\_Hochschild.pdf](http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/13293_Chapter4_Web_Byte_Arlie_Russell_Hochschild.pdf)

The evaluation or feeling rules are present, for example by the rule reminders provided by others. These reminders are presented in two ways in which the first is when others ask for account of the respective feelings. This approach was highly influential on locating respondents. The choice of respondents in the age category 25-35 years of age was made as they are age wise closely related to the time in their life where they were more responsive to different events, thus potentially finding it easier to put themselves in the place of the young Muslim men. Moreover do the questions in the interviews act as rule reminders as these questions ask for reflection on their own feelings on the topic of identity and radicalization among young Muslim men.

### **The trinity of generalizability, reliability and validity**

To verify generated knowledge, in this case, from the study, Kvale (2006) discusses what he calls the trinity of generalizability, reliability and validity (Kvale 2006:225).

#### **Generalizability**

Due to the nature of identity, which according to Jenkins (2006: 29), is an ever negotiable size meaning that it is a continuously construction influenced by the surroundings, it does not appear relevant to be aiming at general generalizability. Every identity is unique and respectively percepts and responds differently to various situations and certain life events which is why the general generalizability is not appropriate. Nonetheless Jenkins (2006) provides a theory dealing with general processes in the construction of identity creating the possibility of observing equivalent responsive behaviors among unique identities.

Inspired by Stakes, Kvale (2006:228) presents a differentiation between three types of generalizability. *Naturalistic generalizability* is founded on personal experience and is rooted in tacit knowledge, but when verbalized it changes to an explicit knowledge. Due to the random selection of respondents *statistic generaliability* is aiming at picturing a view corresponding to the view of the entire population creating formal and explicit knowledge. "*Analytisk generalisering indebærer en velovervejet bedømmelse af, I hvilken grad resultaterne fra en undersøgelse kan være vejledende for, hvad der kan ske i en anden situation*"<sup>14</sup> (Kvale 2006:228). Analytic generalizability is the aim of this study as the conclusion on the reasons of radicalization and identity construction among young Muslim men in Odense, can merely be providing guidance on which societal factors that influences the identity construction.

---

<sup>14</sup> Own translation: "Analytical generalization implies a judiciously judgment of to which degree the research results can be guidelines for different situations"

## Reliability

To which degree can we rely on the results of the study? In order to maintain a neutral position as interviewer the questions in the interviews are framed in ways expressing the media's attitude and the general societal attitude towards the subjects of radicalization and Muslims in general. Keeping my own opinion at a distance is hopefully contributing to letting the respondents focus on the topic instead of on me as a person. Though trying to keep my opinion away from the interview the questions are potentially put in way which generates a specific answer which differs from the answer given if the question was put in another way. These leading questions are threats to reliability if it is not a conscious choice of the interview technique (Kvale 2006: 231). Despite putting a lot of effort in eliminating the leading questions, the respondents will by nature interpret them in a particular way which obviously influences their answers. In an attempt to create the most neutral questions I conferred with my supervisor.

When transcribing the interviews Kvale notes that “...*Hvis de skal give et almindeligt indtryk af interviewpersonernes synspunkter, kan det være på sin plads at omformulere og kondensere udsagnene*”<sup>15</sup> (Kvale 2006: 171). Due to these considerations the transcriptions are condensed in the sense that I have removed all word sounds as “ehh”, “hmm” and so forth. Obviously these sounds can be interpreted as consideration and or insecurities among other things which potentially can be influential when analyzing the statements. Nonetheless the primary focus is on the directly spoken meanings why these are left intact in the transcription aiming at preserving the most loyal and objective reproduction of what has been said. In addition to this I was asked to omit certain background details of one of my respondents due to his security. I was specifically told what to leave out and to what extent I could refer to his background. This omission is not interfering with the reliability as such but is an important aspect in relation to ethics concerning interviewing and transcription (Kvale 2006:166).

## Validity

When Kvale (2006:248) describes valid qualitative data as based on good artisan work, he highlights three mechanisms that are at play. The obviousness of research procedures, the evidence of the results and that the conclusions on the research are convincingly true. In order to comply with the openness and obviousness I have in this chapter outlined the research process concerning the

---

<sup>15</sup> Own translation: “...if they shall provide a common impression of the respondents viewpoints can it be suitable to rephrase and condense the statements“

different choices of respondents, scientific approach and consideration regarding the interviews as well as my position related to the respondents. In the same way will it be very clear in the analysis when respondents are quoted or the quotes are being interpreted. Additionally the quotes will be comprehensive in order provide the most transparent reproduction of the respondents answers. This also means that the applied quotes from Muqdad, Salih, Saeid and Abdul are long and space consuming which is why the translations of the quotes are annexed under the title Appendix 11 – Translations. In order to generate a convincingly true conclusion on the research it is necessary to have the scientific approach in mind. When the study is based on the respondents' worldview and their attitudes and opinions on the subject I have intentionally limited the number of respondents in order to highlight their exact position and understanding. This could potentially be jeopardized if a larger number of respondents were used as only fragments of the respective respondents' understanding of the topic would be presented in order to include all of the respondents. By only using a few respondents, most of their stories will be presented which increases the chance of reproducing their view as a wholesome and not only fragmented.

The structure of the questions is inspired by the concept of triangulation which Kvale presents as a way to confirm the qualitative results (Kvale 2006: 237). In its essence triangulation means using more than one method and if more different method concludes the same, the stronger or more valid the result is. Regarding my questions, they are divided into different categories from integration to religion and within each category there are a bunch of questions and some of them are very similar and are actually seeking the same answer. If the respondents provide the same answer, or at least a consistent answer, to different questions concerning the same matter the data increases in validity through the use of triangulation. Furthermore I have used experts to validate the statements given by the informants. Given the scientific approach of the study, it can be difficult to validate the answers of a respondent as the answer is sign of how he perceives the world. This might not correspond with the expert view but nonetheless can it be the most truthful and honest answer regarding his position and perception of the matter. The experts view should therefore merely be seen as the view of people who are occupied with the matter on a professional level. The experts are Kasper Fisker (Head of office for the crime prevention unit in Albertslund (DKE) and co-developer of the national concept of prevention of radicalization - *Metoder I arbejdet med radikalisering*<sup>16</sup> from his time in

---

<sup>16</sup> <http://albertslund.dk/borger/boern-og-familie/tilbud-til-boern-og-unge-om-saerlig-stoette/ssp-forebyggelse-af-kriminalitet/kontakt/>, <http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/uui/bilag/94/1093169.pdf>

Rigspolitiet), Jacob Sheikh (author of the book *Danmarks børn i hellig krig* and journalist at Politikken) and Aydin Soei (Danish sociologist and author of the book *Vrede unge mænd*).

## My position

As interviewer from outside the environment of cultural Muslims in Denmark, Simmel's definition of the stranger appears rather appropriate to describe my position in relation to the respondents.

*"The stranger is by nature no "owner of soil" -- soil not only in the physical, but also in the figurative sense of a life-substance which is fixed, if not in a point in space, at least in an ideal point of the social environment."*<sup>17</sup>. When the stranger is not committed to the respective group and does not have any shares in it he often approaches the group with a higher degree of objectivity. This objective position of the stranger can provide a fruitful insight in the respondents' lives as *"...he often receives the most surprising openness -- confidences which sometimes have the character of a confessional and which would be carefully withheld from a more closely related person."*<sup>18</sup>. In this way the individual has the opportunity to present himself without facing any prejudice. Though the respondents were supposed to share their view on the subject of radicalization among young Muslim men in Denmark, they all involved their personal experiences and feelings regarding the answering of the questions. Additionally some of the respondents uttered their understanding of the motives behind radicalization as a consequence of external factors such as politics and media points of view. This understanding should not be confused with sympathy. Obviously it is hard to predict how the answers would have been was I positioned in the environment and or being a fellow Muslim nonetheless have the position as the stranger provided detailed answers where the respondents rather quickly have shared their inner thoughts and feelings justifying this position. As already noted a number of the respondents are peripheral acquaintances which perhaps could draw me back in a position as not being a stranger and therefore not providing the same confessional answers but Simmel notes that *"Objectivity may also be defined as freedom... which allows the stranger to experience and treat even his close relationships as though from a bird's-eye view..."*<sup>19</sup>. The freedom or objectivity opens for the possibilities of the deep answers despite my personal relation to some of the respondents. Additionally the relations are so peripheral that the soil owned, neither concerning the social environment nor concerning the cultural, by me in this context does almost not exist which most likely is more fruitful, concerning my position as the stranger, than if I

---

<sup>17</sup> <http://www.wattis.org/MEDIA/00413.pdf>

<sup>18</sup> <http://www.wattis.org/MEDIA/00413.pdf>

<sup>19</sup> <http://www.wattis.org/MEDIA/00413.pdf>

had been one in integrated part of the group. Despite having the position as a stranger there are a number of more directly methodological considerations which should be done when interviewing people from a different culture. Keats (2000:83) stresses the importance of respecting the cultural traditions and the individuals' position when conducting the interview. In order to comply with this I have put a lot of effort in eliminating generalizing questions on Muslim behavior which potentially could appear offensive and as already mentioned highlighted the views and attitudes of the society and the media instead of my personal view. Furthermore in attempt to avoid misunderstandings concerning politeness it can be fruitful to obtain knowledge of the given culture in order to meet the exact expectations of polite behavior (Keats 2000:131). Obviously, the proper and respectful behavior is not only relevant in the first encounter with the respondent but very much also during the interview, hence the effort of eliminating offensive, generalizing and judgmental questions.

## Theory

### Jenkins

#### Understanding identity

As the aim of this thesis is to study respectively the availability of Danish identity to young Muslim men but also to uncover explanations on why some of these young men radicalize, then it is necessary to clarify what identity is and what influences the identity processes.

Jenkins explains that "*Faktisk kan identitet kun forstås som proces, som noget 'igangværende' eller noget 'opstående'. Ens identitet – eller rettere ens identiteter, for den man er, er altid både ental og flertal – er aldrig definitiv eller endegyldig*"<sup>20</sup>(2006:28-29). This eternal negotiation is holding the understanding of who we are and who other people are and furthermore the understanding of who others understand themselves and also their understanding of others. The multilevel understanding is founded on people's social life as without it, it would not be possible to reach any understanding neither of the others nor of one self. In social situations we are trying to present us selves in a certain way, facilitating others to figure out and understand who we are. To avoid any reification of the concept identity it is important to remember that identity "*...altid henviser til identifikation*"<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Own translation: "Actual identity can only be apprehended as a process, as something ongoing or something emerging. One's identity – or rather one's identities as who you are is always both singular and plural – is never definite or conclusive".

<sup>21</sup> Own translation: "...always refers to identification".



(Jenkins 2006:29) which has two meanings; the first being to classify things or person and the second to associate with or connect to somebody or something (Jenkins 2006:28). Though being interconnected Jenkins (2006) highlights the contrast between individual and collective identification. Individual identification concerns differences whereas collective identification relates to similarities. (Jenkins 2006:41). As identity is a process influenced by social interaction it is necessary to underline the fact that identity is not only shaped by what the individual thinks of himself but to a high degree also by how others think. This is the dialectics between the self image and the public picture which is elaborated later. Nonetheless does the dialectic relation include a differentiation between the internal and the external aspects which should not be seen as separate steps but as “...synkroner dimensioner af den same igangværende sociale praksis.”<sup>22</sup>(Jenkins 2006:50).

### Self-image and the public picture

As briefly defined identity is influenced not only by what the individual thinks of himself but also what others think. But the individual can try to control what others think by controlling the impressions given. This is dealt with by Goffman who is introduced by Jenkins (2006: 96). The impressions given are controlled through different interaction techniques and competencies such as idealizing and expressive control connected to both the verbal and the non verbal aspect of interaction. In Jenkins' terms this is “...det indre moment af identifikationens dialektik med hensyn til det offentlige billede. Det ydre moment vedrører andres modtagelse af præsentationen: De kan enten acceptere eller afvise den”<sup>23</sup>(Jenkins 2006:96). Additionally, the importance of others does not only rely on their perception of the identity but also in the creation of it due to the way they respond and treat the individual. This treatment is potentially located under the concept of stamping from which three versions originates:

- ”Regelbrud er rutinemæssigt forekommende og endemiske og bliver kun til en afvigelse, når de autoritativt stemples som sådan.
- Aktører bliver afvigere, fordi de stemples som sådanne

---

<sup>22</sup> Own translation: “...synchronous dimensions of the same ongoing practice”

<sup>23</sup> Own translation: “...the internal torque of dialectic of the identification in terms of the public picture. The external torque concerns others perception of the presentation: they can either accept it or reject it”

- *Afvigelseshyppigheden er et produkt af den sociale kontrols organer og aktiviteter*<sup>24</sup>  
(Jenkins 2006:99)

The relevance of deviancy appears when Jenkins (2006:99) refers to Lemert who subdivides the concept into two aspects: primary and secondary deviancy. Primary deviation can contain different social, physiological and psychological factors but in most cases these factors are not seen as deviant. But this is determined by others and their perception of the individual and is the character of the primary deviation deviant enough then the individual is counted as a deviant. Secondary deviation on the other hand is referring to “...den internaliserede identitet som ‘afvigende’, der produceres af stemplingshandlingen samt af den efterfølgende afvigelse, som denne generer”<sup>25</sup>(Jenkins 2006:100). In relation to Jenkins this means that the external torque of identification is integrated in the internal. In relation to the concept of stamping the consequence of such is potentially a self fulfilling prophecy as the individual is being perceived as a deviant he might turn this into an internal deviation which then could lead to deviant behavior. This process is exemplified by Saeids explanation on the influence of the majority on young Muslim men. When young Muslim men frequently are represented as angry and maladjusted then they will start to act like it eventually because this is implicit what is expected of them.

*”Hvis stereotypen er defineret og hvis du begynder at tro, hvis det forventes af mig at jeg er en utilpasset vred unge så er jeg det måske også og hvis jeg ikke er det så begynder jeg at udvikle det for hvis alle forventer af dig at du er utilpasset og vred så bliver du pludselig den person alle forventer du er”.*<sup>26</sup> (Appendix 4 - Saeid)

Obviously this is not always the case as it is necessary to recognize individuals’ ability to withstand external identification (Jenkins 2006:100). An additional distinction is introduced as stamping alone cannot cause that a certain identity is adopted. Stamping should therefore be seen as “*En kumulativ process over tid, hvorigennem stemplet har konsekvenser for individet, og det er endnu mere effektivt, hvis den pågældende stemplingsproces er forsynet med institutionel legitimitet og*

---

<sup>24</sup> Own translation: “ - violation of rules is routinely occurring and endemic and is only becoming a deviation when they authoritatively are stamped as such – Actors become deviants because they are stamped as such –the frequency of deviation is a product of the organs and activities of social control”

<sup>25</sup>Own translation: “...the internalized identity as deviant which is produced which is produced by the action of stamping of the following deviancy which this generates”

*autoritet*<sup>27</sup>(Jenkins 2006:102). It is within these consequences the distinction is located. Jenkins distinguishes between nominal and virtual identification. The nominal identification is the stamp with which the individual is identified, whereas the virtual identification is constituted from the nominal identification in practice and respectively the consequences of this over time and furthermore the individual's experience of the same (Jenkins 2006:102). These points are being illustrated by the example concerning people over 18 years who have learning disabilities. They are considered as adults but are not treated correspondingly which causes difficulties in becoming adult both in their own eyes but also in the eyes of others (Jenkins 2006:103). The same problematic occurs to some extent among the young Muslim men. Formally their citizenship gives them rights corresponding to the rights of every other citizen in Denmark but when not treated equally, in example by not being able to buy a telephone as Muqdad experienced (Appendix 2 - Muqdad) or by finding it difficult to become included in the Danish society without changing one's name, as Saeid explains (Appendix 4 - Saeid), then the likelihood of young Muslim men's feeling of having equal rights will probably decrease.

When dealing with others perception and understanding of an individual, stereotyping is a concept which is hard to neglect. Though the concept often has a negative ring it is a process which is routinely used by everyone to different degrees. Jenkins notes a recurring feature related to stereotyping which is "*... at de lægger vægt på et lille antal formodede ligheder mellem de stereotypificerede snarere end på deres uendelige række af forskelligheder. Stereotyper er uhyre kondenserede symboler på kollektiv identifikation*"<sup>28</sup> (Jenkins 2006:155). This is one view on stereotyping but Jenkins (2006:154) refers to Tajfel who argues that stereotyping is also a collective process which holds the creation and maintenance of group values and ideologies.

### **Collectives, membership and categorization**

*"At definere kriterierne for medlemskab i forhold til en given samling objekter betyder samtidig også, at der defineres en grænse, hvor alt det, der befinder sig på den anden side, ikke hører til"*<sup>29</sup>(Jenkins 2006:105). As Jenkins argues the definition of oneself, whether as an individual or as a collective, is always a process which inherently has the concepts of similarities and differences.

---

<sup>27</sup>Own translation: "A cumulative process over time through which the stamp has consequences to the individual and it is even more effective if the process of stamping in question is supplied with institutional legitimacy and authority"

<sup>28</sup>Own translation: "... they emphasize the small number of presumed similarities between the stereotyped rather than paying attention to the endless differences. Stereotypes are highly condensed symbols on collective identification"

<sup>29</sup>Own translation: "To define the criteria for membership in relation to a given gathering of objectives also means defining a border from which everything on the other side does not belong".

For groups and individuals to highlight their similarities it is necessary to distinguish themselves from others differences. In other terms, inclusion necessarily also imply exclusion. In this case the appearance of the dialectic between the internal and the external becomes visible as it did on the individual level. But what is a collective? Jenkins defines it as “*Lighed blandt og mellem en pluralitet af personer*”<sup>30</sup>(Jenkins 2006:106). Collective identity can take two shapes. One being the members of a collective identify with being a part of the collective and the second being the possibility of the individual’s unawareness of membership to a certain collective or even unaware of the existence of the collective. The difference between these shapes of membership is located in the dialectic between internal and external as the first type is a membership depending on the individual’s identification whereas the second type is based on others who identify the individual as a member. In this case the dialectic leads to differentiation between groups and categories. A category can be defined by any criteria while a group is defined as a collective where there is mutual recognition among members (Jenkins 2006:107). On the individual level nominal and virtual identification was discussed but these types of identification are also present on the collective level. “*Det nominelle omfatter den måde, gruppen eller kategorien diskursivt defineres på, mens det faktiske drejer sig om, hvordan dens medlemmer faktisk opfører sig eller bliver behandlet på*”<sup>31</sup>(Jenkins 2006:112).

## Putnam

### Social capital

A distinction is made between three types of capital being physical, human and social capital. Each capital can increase productivity. Putnam (2000:19) uses an examples of the screwdriver (physical capital), education (human capital) and social contacts (social capital) to depict the distinction. The capital under the microscope is social capital which is referring to: “... *connections among individuals – social networks and the norms of reciprocity and trustworthiness that arise from them*” (Putnam 2000:19). This is not to be mistaken for civic virtue as this is “...*most powerful when embedded in dense networks of reciprocal social relations*” (Putnam 2000:19). The difference between social capital and civic virtue becomes clearer as Putnam (2000) introduces two forms of social capital called bonding and bridging social capital. Putnam is referring to Xavier de Souza

---

<sup>30</sup>Own translation: “Similarities among and between a plurality of persons”

<sup>31</sup>Own translation: “The nominal covers the way, the group or category is defined discursively while the virtual covers how its members actually behaves or are treated”

Briggs who provides an intelligible and earthy distinction:”*Bonding social capital is ... good for “getting by”, but bridging capital is crucial for “getting ahead”* (Putnam 2000:23). What this implies is that bonding social capital is pointing inwards and contributes in reinforcing groups and identities whereas bridging social capital is pointing outwards and possesses the inherent potential of generating “*broader identities and reciprocity*”(Putnam 2000:23). Concerning the group of young Muslim men as a minority in Denmark Saeid finds it very fruitful to engage in communities with ethnic Danes but correspondingly would it be beneficial for ethnic Danes to get to know the minority as this potentially could prevent prejudices but also highlight the similarities between the minority and majority, thus generating broader identities.

*”Det har det da helt sikkert, men der vil jeg sige det er en vice versa for det vil også være en fordel for etniske danskere at se hvad der foregår på den anden side og få indsigt igennem foreninger og fællesskaber og kulturer og både hvad majoriteten og minoriteten er. Det er jo uvidenhed der skaber fordomme. Så jo mere tid vi bruger sammen så går det mere op for en hvor meget vi har til fælles i forhold til alle de ting der gør os forskellige.”<sup>32</sup> (Appendix 4 - Saeid)*

If an individual wishes to build bridging social capital it is necessary to keep political and professional identities in the background in order to connect with others different from ourselves which “... *is why team sports provide good venues for social-capital creation*”(Putnam 2000:411). Within the attribute of reinforcement of identities is a potential danger connected to bonding social capital as “*Bonding social capital, by creating a strong in-group loyalty, may also create strong out-group antagonism... and for that reason we might expect negative external effects to be more common...*” (Putnam 2000:23).

### **The central measure of social capital**

Though Putnam (2000) finds altruism a “... *central measure of social capital*”, (2000:116) he introduces the distinction between ‘doing for’ and ‘doing with’ which is inspired by John Dewey. Social capital only exists when a network of social ties are present; this represents ‘doing with’, whereas the concept of ‘doing for’, which is not considered as a part of social capital not necessarily implies social networks. Putnam argues, that “volunteering and philanthropy and even spontaneous “helping” are all strongly predicted by civic engagement” (Putnam 2000:117) but he also notes that

---

the likelihood of the individual's participation is strongly depending on the individual's social connections being both formal connections and informal. Those who are isolated are less likely to give their "... *time and money to good causes...*"(Putnam 2000:117), whereas those who belong to the different networks above are more likely. Several predictors for volunteering are presented by Putnam (2000), such as level of education, age and wealth but strikingly "... *people who have received help are themselves more likely to help others...*"(2000:122). Furthermore Putnam suggests that volunteering has an inherent power of being self-reinforcement as "...*the more involved I am in social and community networks, both formal and informal, the more likely I am to be asked*" (Putnam 2000:121).

### Trust

In order to understand the concept trust, it is necessary to define general reciprocity which is as Putnam puts it "*The touchstone of social capital...*"(Putnam 2000:134). General reciprocity means doing something for others "...*without expecting anything immediately in return...*" (Putnam 2000:134). Within this concept a great amount of trust is needed as no assurance can be given to the part of reciprocity due to the fallibility of man.

Trust comes in different categories. Putnam provides a distinction between *thick* and *thin trust*. Thick trust is "*embedded in personal relations that are strong, frequent, and nested in wider networks...*"(Putnam 2000:136), where thin trust "...*rests implicitly on some background of shared social networks and expectations of reciprocity.*"(Putnam 2000:136). One of the consequences related to this difference between thick and thin trust is the extension of trust provided by thin trust as thin trust goes beyond personal relations; this is also referred to as trusting 'the generalized other'. Despite the distinction between types of trust, trust in civic social networks is different from trust in governments as well as other social institutions (Putnam 2000:137). Several predictors on whether individuals have a high or low degree of social trust are present. Black citizens in America who have been victims of a crime are less trustful than respective whites and those who have not been victimized. As Putnam expresses "...*social trust can easily generate vicious spirals... as my expectations of others' trustworthiness influences my trustworthiness, which in turn influences others' behavior.*"(Putnam 2000:138-139). Furthermore explanations for the decline in reciprocity from 1960 to 1990 can be found among those who are "... *detached from community institutions...*" (Putnam 2000:142). It is explained as an outcome of the individual's alienation from the political institutions but it is not regarded as influential on general reciprocity or as the lack of trust in fellow citizens or 'the generalized other'. The distinction between trust in social institutions

or governments and the trust the generalized other is highly interesting in this study as these different trusts appear to merge as Salih explains that both social media and news on the television has a large influence on the public opinion.

*”Og sociale medier og det vi bliver serveret igennem fjernsynet danner jo både holdningen i samfundet, men også hvordan man tænker om sig selv”<sup>33</sup>.(Appendix 3 - Salih).*

When this is believed then the negative representation of young Muslim men influences the public opinion in a negative way, ultimately causing a negative view on young Muslim men among the ethnic Danes. Thus decreasing the trust, not only in the media as an institution but also in the generalized other as it is expected that the fellow citizens share the negative view.

## **Granovetter**

When trying to understand explanations on why some young Muslim men radicalize it appears beneficial to understand the position of this group. Granovetter’s network theory on weak and strong ties contributes to this understanding and furthermore does his model of thresholds provide a theoretical explanation on why some people join certain groups (in his terms riots); in this case being young Muslim men who radicalize.

### **Weak and strong ties**

Granovetter highlights the dichotomic concept of strong and weak ties when trying to “...relate micro-level interactions to macro-level patterns” (1973:1360). Before further elaboration, Granovetter defines a strong tie as a close friend and a weak tie is defined as an individual’s acquaintances (1983:201) but any ties without significantly substance are not included in weak ties but are instead defined as absent ties (Granovetter 1973: 1361). The strength of these ties is dependent on the “*combination of the amount of time, the emotional intensity, the intimacy (mutual confiding), and the reciprocal services which characterize the tie*” (Granovetter, 1973: 1361). The strength of a tie thus depends on the amount of time spend together but also on the content as two or more persons can spend a lot of time together without sharing any emotional content. From these different interpersonal relations, being both weak and strong ties, Granovetter explains how weak ties provide better options of social mobility. Assuming that the individual has a collection of close

---

friends (strong ties) of who most are in contact with one another (a densely knit clump of social structure) and the individual also has a collection of acquaintances (weak ties) each being enmeshed in densely knit clumps, different from the individuals, then these weak ties between the individual and the acquaintances becomes “...*a crucial bridge between the two densely knit clumps of close friends*” (1983:202); thus the notion of bridging as the weak tie bridges between two different social structures.

Important is the remark that not all weak ties are bridges but all bridges are weak ties (Granovetter 1973: 1364), which is exemplified in the case of individuals in low socioeconomic groups as their weak ties often are constituted by acquaintances of friends and relatives. The information provided these acquaintances are thus less likely to “...*constitute a real broadening of opportunity...*” (Granovetter 1983: 208), consequently not having the effect of bridging.

Granovetter adds to the low socioeconomic groups by referring to several studies which demonstrate a connection between these groups and strong networks (densely knit clumps of social structure) as strong networks often seem to be “...*linked both to economic insecurity and a lack of social services*” (1983: 212). One of these studies concludes that young, less educated, black people are more likely to find the maintenance of strong networks advantageous (Granovetter 1983: 212). This is highly interesting and relevant when looking at the statistics on finished education among 30 year-old male descendants from non-western countries in Denmark. The statistics show that 41% have only finished primary school (table 4.3)<sup>34</sup>, thus potentially increasing the likeliness of strong ties between these individuals.

According to Granovetter there are different potentials related to respectively weak and strong ties as he notices that an individual with only few weak ties potentially will be deprived information about parts of the social system as the information obtained is largely provided from close friends (1983: 202). This lack of information or knowledge of the world beyond the individual's friendship circle increases the risk of encapsulation of the individual (Granovetter 1973: 1371), which furthermore can “...*lead to overall fragmentation*” (Granovetter 1973: 1378). Oppositely are weak ties seen “...*as indispensable to individuals' opportunities and to their integration into communities*”(Granovetter 1973:1378). Concerning the aim of this thesis integration, and thus weak ties, are important aspects as they contribute to the understanding of the position of young Muslim men. Though it is outside the area of this thesis, Danish Red Cross have initiated a project called

---

<sup>34</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015>



“Venner viser vej”<sup>35</sup> (Friends show the way), which concerns the granting of contact persons for refugees in order to maximize the refugees’ chances of positive integration by introducing them to the Danish society. The relation between the refugee and the contact person is to begin with, assumable, a weak bridging tie as time spend together, emotional intimacy and reciprocal services probably all are limited but nonetheless does the relation “...constitute a real broadening of opportunity...” (Granovetter 1983: 208) to the refugee.

### Thresholds

Granovetter (1978) develops the concept threshold which is “...the proportion of the group he would have to see join before he would do so” (1978:1422). Threshold models are very valuable when trying to understand situations where outcomes might not be in line individual preferences (Granovetter 1978:1441). The threshold varies from person to person as the individuals are doing a degree of cost benefit analysis and when the benefits exceed the costs the individual’s threshold is discovered (Granovetter 1978: 1422). But though two individuals may have the same threshold this does not necessarily mean that they share political beliefs (Granovetter 1978:1422). In the case of joining a riot, the threshold model is merely treating binary decisions which are whether the individual should join or should not join. Granovetter explains that the individuals in these models, given “*their perception of their situation ... act so as to maximize their utility*” (Granovetter 1978:1422).

Granovetter explains the dynamics of engaging in riots and how the distribution of thresholds among people has a significantly influence on the outcome of the riot (1978:1425).

This way of understanding individuals’ thresholds is valid regardless of any kind of social structure. A social structure is defined as “...the influence any given person has on one’s behavior may depend on the relationship” (Granovetter 1978:1429). He elaborates on this through an example of an individual with threshold 50 in a crowd of 100 people. From the 100 people 48 have engaged in the riot and 52 have not. Within the group of the rioters he knows 15, whereas he only knows 5 in the group of people who have not joined. Each friendship has twice the influence on the individual as that of strangers. Obviously if social structure were not present in the equation the individuals’ threshold was not reached but now the individual sees a different setting. Mathematically this is expressed as:

---

<sup>35</sup> <http://mitrodekors.dk/nyheder/venner-viser-vej>

“(15\*2)+(33+1)=the number of rioters and (5\*2)+(47\*1)=non rioter” (Granovetter 1978:1429).

So instead of a ratio of  $48/100=0.48$ , the individual sees  $63/120=0.525$  which exceeds his threshold and will therefore join the riot. Despite this mathematical presentation it is obviously important to remember that “An individual’s riot threshold is not a number he that he carries with him... but rather results from a configuration of costs and benefits, to him, of different behaviors in one particular riot situation” (Granovetter 1978:1436). Saeid’s explanation on why some young Muslim radicalize exemplifies this cost benefit analysis.

*”Jeg tror at de unge som ender med at blive radikaliserede ofte har haft en masse andre fiasko oplevelser i livet og så forsøger man at finde et svar ved at tage en anden vej ud. Og der kan det godt være at den succes historie man ikke har fået i andre aspekter – den kan man få her.”<sup>36</sup> (Appendix 4 - Saeid)*

*”Nå ja de bliver faktisk taget med i medierne og det er faktisk nogen som folk hører på og det vil jeg da gerne være en del af nu når alt det andet er gået galt.”<sup>37</sup> (Appendix 4 - Saeid)*

What Saeid suggests is that radicalization often is caused by multiple experiences of failure, thus only paying a small cost (if any) if joining a radical organization. On the other hand, the benefits of joining are great as among those who join it is, according to Saeid, believed that success can be obtained in example by gaining recognition and respect. This belief can be generated from interviews of radicals as this indicates that radicals are listened to.

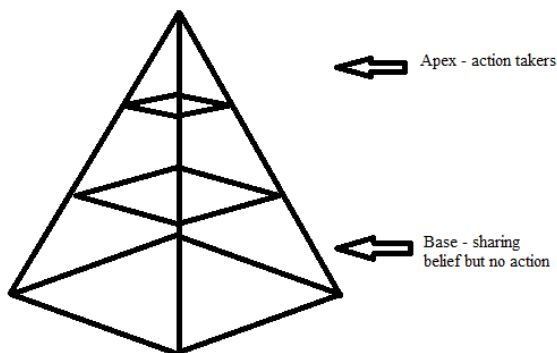
## **Defining the concepts**

To remain strictly within framework concerning the topics of this thesis it is necessary to explain and define the main concepts used. These are respectively Islam and radicalization as the thesis study identity among young Muslim men, thus the importance of Islam and radicalization as in order to understand why some young Muslim men radicalize it is necessary to define what radicalization is.

## Radicalization

To avoid any misunderstanding, a clear differentiation between radicalization and being a radical is needed as there is a big difference in the meanings. McCauley & Moskaleiko suggest that *”Radicalization means change in beliefs, feelings, and behaviors in direction that increasingly justify intergroup violence and demand sacrifice in defense of the ingroup.”* (2008: 416). As this definition holds words as *increasingly* and *change* it implies that radicalization is a process towards a position where violent behavior can be justified which is also the case from Borums perspective as he radicalization as *“...the process of developing extremist ideologies and beliefs”* (2011, article 1: 2). Radicalization is thus a process in which the individual develops extremist ideologies and beliefs in a direction that increasingly justifies violence. A radical on the other hand is by Cross and Snow defined *“...as a social movement activist who embraces direct action and high-risk options, often including violence against others, to achieve a stated goal”*(2011: 118) but a further elaboration of radicals is omitted as emphasis in this study is on the motives and underlying reasons for radicalization among young Muslim men.

According to McCauley and Moskaleiko *“...terrorists are few in relation to all those who share their beliefs and feelings...”* (2008: 417) thus constituting the apex of the pyramid, whereas *“...the base of the pyramid is composed of all who sympathize with the goals the terrorists say they are fighting for...”* (McCauley & Moskaleiko 2008: 417).



38

Even though a potentially high number of people share the point of view of the terrorist only few are engaging violent behavior as illustrated by the pyramid model. In relation to this study the interesting aspect of the pyramid model is the underlying reason of why some climb from the base

---

<sup>38</sup>Own illustration

to the apex, figuratively, changing from merely sharing a belief into participating in violent actions. Or in McCauley and Moskaleiko's terms, the underlying reasons of "*...increased radicalization of beliefs, feelings, and behaviors*" (2008: 417). The underlying reasons for such change into participation of violent actions are referred to as pathways and these will be elaborated and exemplified below.

But according to Borum ideology and radical actions are not always connected. He elaborates by explaining that sometimes individuals "*...are drawn to the group and to the activity for other reasons*" (Borum 2011, article 2: 8), which implies that radical actions are not necessarily related to radicalization, in the sense of undergoing a process in which the individual develops beliefs and ideologies in a certain direction. Borum additionally explains that "*...most people who hold radical ideas do not engage in terrorism and many terrorists – even those who claim to a “cause” – are not deeply ideological and may not “radicalize” in any traditional sense*" (2011, article 2: 8) This distinction appears very relevant to the present study as it opens up to different explanations on why some young Muslim men radicalize.

### **Pathways to violence**

McCauley and Moskaleiko suggest four overall reasons for radicalization which are "*We are a special or chosen group (superiority) who have been unfairly treated and betrayed (injustice), no one else cares about us or will help us (distrust), and the situation is dire – our group and our cause are in danger of extinction (vulnerability)*"(2008: 416). These four main reasons and their interconnections are spread out into twelve differentiated sub-explanations as empirical studies show that there is a wide range of pathways to radicalization. These twelve pathways occur on different levels which are on the individual level, group level and mass level.

**Table 1.** Pathways to violence: Mechanisms of political radicalization at individual, group, and mass-public levels

Level of radicalization	Mechanism
Individual	1. Personal victimization
	2. Political grievance
	3. Joining a radical group—the slippery slope
	4. Joining a radical group—the power of love
	5. Extremity shift in like-minded groups
Group	6. Extreme cohesion under isolation and threat
	7. Competition for the same base of support
	8. Competition with state power—condensation
Mass	9. Within-group competition—fissioning
	10. Jujitsu politics
	11. Hate
	12. Martyrdom

39

On the level of Individual Radicalization, individuals are radicalized by personal grievances or by rumors and testimonies of others passed by mass media. On this level McCauley and Moskaleiko have identified four pathways to violence (2008: 418-422).

*Personal victimization* is very precisely described with the example given concerning the Russian terrorist Zhelyabov, leader of the terrorist organization by the name of *The People’s Will*<sup>40</sup>. McCauley & Moskaleiko suggest that “...the rape of his favourite aunt by their landmaster, ignored by local police; his dismissal from university without right to reapply for participating in an innocent protest against arbitrary grading practices; and finally, a four-month jail sentence for sending a friendly note to an imprisoned friend...” (2008: 418) can all be events which have caused a feeling of being victimized and the sum of these events potentially led to Zhelyabovs embrace of violence.

The pathway of *Political grievance* is a response of an individual who are against the political trends or events. McCauley & Moskaleiko use the example of the so called *Unabomber*<sup>41</sup>, Ted Kaczynski, who sent letter bombs to those who represented the progress in the field of technology which he was against (2008: 419).

<sup>39</sup> McCauley & Moskaleiko (2008: 418)

<sup>40</sup> People’s Will was a Russian radical left-wing organization ([https://en.wikipedia.org/wiki/Narodnaya\\_Volya](https://en.wikipedia.org/wiki/Narodnaya_Volya))

<sup>41</sup> <http://www.encyclopedia.com/topic/Unabomber.aspx>

*Individual radicalization in joining a radical group – the slippery slope* indicates what the most usual process is when an individual is joining a radical group. That is the individual is transforming from being a sympathizer to an activist. In most cases the process is gradually including minor test before the individual is trusted to carry out larger and more important missions for the respective group. When using the word usual it obviously implies that there are cases showing that individuals also can be “...moving from sympathy to extreme violence in a single giant step” (McCauley & Moskaleiko: 2008: 420). Within this mechanism self-radicalization is a concept worth having in mind. This is demonstrated through different studies of which McCauley and Moskaleiko refer to Zimbardo's prison study which involved a randomly assigned group to act as prison guards and another group to act as prisoners. Over a short period of time the behavior of the prison guards escalated into humiliation of the prisoners (2008: 420-421).

On the level of *Individual radicalization in joining a radical group – the power of love* serves as the best recruitment. It is the bonds between family, friends and lovers which generates recruitment. In this way the groups avoid or at least reduce the risk of recruiting someone who would betray the group. When the individual has joined the group it is possible that the ties within the group increase in strength as the thread surrounding the group serves as a common goal.

On the level of Group Radicalization McCauley and Moskaleiko identify five pathways (2008: 422-426):

*Group radicalization in like-minded groups* shows that when two likeminded groups are put together to discuss politics two different kinds of change can occur. The first being an increase in agreeing on the shared political opinion and the second being a shift in opinion among the group members in this case is the shift being a shift towards an even stronger opinion concerning the respective topic. Two explanations to this group extremity shift are provided. When individuals take part in a discussion with others who share the same view on a certain topic it is almost common sense that the arguments for a specific view is shared throughout the group which has a persuasive effect; the individual are confirmed in their position which generates a stronger opinion. The other argument is pressure. When participating in group conversation it is natural that individuals feel pressured into sharing the mean opinion of the group (McCauley & Moskaleiko 2008: 422-423). Within the terms of social Psychology this is called “Group Polarization” as “*opinions and attitudes also tend to be more extreme than those held by its individual members...*” (Borum 2011, article 2: 22).

*Group radicalization under isolation and threat* is the process which is highly characteristic for “terrorist cells, which members can trust only one another” (McCauley & Moskaleiko 2008: 423). When a group is threatened a very high cohesion between group members is generated. This is commonly seen in smaller combat groups where the “buddies” are closer than anything else. And “when cohesion is very high, as when an individual’s social world has contracted to just the few friends in his combat group or his terrorist cell, the social reality value of the group is maximized. The group’s consensus about value and morality acquires enormous power, including the power to justify and even require violence against those who threaten the group” (McCauley & Moskaleiko 2008: 423). Borum emphasizes, that the so called *multiplier*, which is a recognized psychological dynamic within the discipline of Social Psychology, describes the psychological mechanism happening “...when groups are isolated and experiencing conditions of threat, their levels of cohesiveness and interdependence increase...” (Borum 2011, article 2: 22).

Another pathway to violence is the mechanism of *Group radicalization in competition for the same base of support* is when different groups try to gain status by exercising a more radical behavior than they would normally do. It is suggested that the reason why IRA in 1979 assassinated Lord Mountbatten was due to the fact that another group, the Irish National Liberation Army had increased its number of attacks. Through a competition between groups causing an increase in radical behavior “It is possible for a group to become too radical and lose its base of support. The line between higher status from an extended degree of radicalization and lower status from too much radicalization is fine and may change over time” (McCauley & Moskaleiko 2008: 424). This is exemplified in peace negotiations where people initially hope for peace which leads to a decrease in support of terror (McCauley & Moskaleiko 2008: 424).

*Group radicalization in competition with state power – condensation.* “The power of the state is exerted to quash the group, often in the form of police response that may include indiscriminate violence or some abrogation of civil or human rights” (McCauley & Moskaleiko 2008: 425). This often leads to sympathy with the repressed victims and the reaction is frequently in the direction of increased commitment to violent behavior in order to retaliate the state. The social ties between the individuals are essential within this process especially the ties to those who have been (or have felt being) victimized by the state. The reaction of the group or the motives for the individual can be embedded in strong emotions such as anger, revenge and guilt.

The last pathway to violence in the group level is *Group radicalization in within-group competition, fissioning*. Intra-group conflicts can lead to “...*splitting or fissioning of the terrorist group into multiple groups*”(McCauley & Moskaleiko 2008: 426) but actions against violent actions against other groups or states can prevent the group from tearing itself apart. The explanation to this is found in group dynamics as “...*cohesion leads to pressure for agreement within the group.*”(McCauley & Moskaleiko 2008: 426).

On the level of Mass Radicalization McCauley and Moskaleiko identify three pathways to violence (2008: 426-428).

*Mass radicalization in conflict with an outgroup - jujitsu politics*. When a group is facing threats from outgroups the lines around the ingroup become stronger and more visible or in other words the cohesion within the ingroup is increased. The threats or attacks from other groups can be used as a strategy as “*Some terrorists have explicitly sought to elicit a state response that will carry far beyond the terrorists to strike terrorist sympathizers who have not yet been mobilized to action*” (McCauley & Moskaleiko 2008: 427) aiming to gain sympathizers beyond what the group can manage themselves.

The second pathway to violence on the mass level is *Mass radicalization in conflict with an outgroup- hate*. This is often seen within groups which are in conflict. They tend to dehumanize the individuals in the opposing group. This can occur at different levels as McCauley & Moskaleiko (2008: 427) use the example of World War II (WWII) which shows a conflict between states. The example provided shows a desire among American soldiers after WWII to wipe out the entire Japanese nation even though the war was won. Approximately half of the American soldiers thought that it should be done, despite the fact, that the opinion of the soldiers did not reflect their membership in smaller groups with high cohesion. It simply indicates that the Japanese were not seen as human beings in the eyes of the large group of men identifying as American soldiers (McCauley and Moskaleiko 2008: 427)

*The last of the last of the twelve pathways to violence is the mechanism of Mass radicalization in conflict with an outgroup- martyrdom*. “*The root meaning of martyr is witness, and there is something particularly powerful about a form of witnessing that takes the life of a witness*” (McCauley & Moskaleiko 2008: 428). As it is argued a martyr has a high degree of credibility and trustworthiness as it can be very difficult to understand why a person can give up their life for a



cause without having an adequate amount of knowledge concerning the truth of the respective cause. A more cultivated and educated man constitutes a better martyr or witness as he is seen as someone with many potential life choices and therefore someone who of free will chooses this specific path (McCauley and Moskalenko 2008: 428).

Though these mechanisms appear rather schematic it is not equivalent with how radicalization takes place in the real world. Two or more mechanisms can take place simultaneously which is why the mechanisms should only be put in a schematic way due to the sake of clarity. What is worth mentioning is the recurring of the reactive nature in most of the mechanisms which argues that radicalization happens as a reaction to something in the world of the individual (McCauley & Moskalenko 2008: 429-430).

## Islam

As this study addresses radicalization of and available identities to young Muslims in Denmark it is found quite relevant to understand not only Islam as a religion but to a high degree also as a political ideology as well as the position of Islam in western countries.

Islam is a religion, which containing a system of rules and beliefs assembled under an umbrella of religion, politics and legislation. The religion is founded on five pillars (Østergaard 2006: 30) whereof the system of Sharia and the idea of the caliphate are concepts that define Islam as a social institution and not merely a religion. The *caliphate* is "*... er historisk set et forsøg på at institutionalisere en efterfølger til profeten Muhammed... Men Muhammed døde i år 632 uden eksplicit at erklære, hvem der skulle efterfølge ham som militær, religiøs og politisk leder*"<sup>42,43</sup>. The reason for this way of thinking is that Islam starts as a set of ideas, an ideology launching a revolutionary thinking and as former systems of religion, politics and legislation were replaced simultaneously through Muhammed and his introduction of Islam, they were merged into one person – the Prophet. The short definition of Sharia is "*...den islamiske betegnelse for Guds åbenbarede lov til menneskene...I Koranen optræder ordet sharia kun en enkelt gang; her betyder det den vej, som Gud har anvist. Det er menneskets pligt og opgave i livet at efterleve sharia,*

---

<sup>42</sup><http://www.religion.dk/viden/hvad-er-kalifatet> 14/10-2015

<sup>43</sup> Own translation: "Is historically an attempt to institutionalize the successor of the prophet Muhammad... But Muhammad died in the year 632 without explicit declaring who should succeed him as military, religious and political leader."

*forstået bredt som regler for gudsyndyrkelse, levevis og samfundsmedlemmernes omgang med hinanden.*<sup>44,45</sup>

### **Shia and Sunni – different directions**

Islam today is practiced through different directions within Islam. Within the Christian church several different directions can be discovered whereof the three largest directions are Catholicism, Protestantism and orthodox Christianity<sup>46</sup>. The different directions have slowly developed over time and have been spread throughout many geographical grounds<sup>47</sup>. Different directions within Islam will not be reviewed due to the limitations of this study.

The Muslims of the world today are divided into two main groups, the Sunni and the Shia. It is estimated that 85-90 percent of all Muslims in the world are Sunni while the rest is Shia (Simonsen 2008: 67). The division of these two groups has its roots in disagreements between the early members of Islam, but identifying the true nature of these disagreements is not simple, as the sources that inform the disagreements are biased dependent upon which of the two groups they represent. What is suggested by Østergaard (2006) is that the disagreement concerned a political conflict regarding the successor of the prophet Muhammad. Some thought it should be Ali, the prophet's cousin as he was related by blood; the belief was so strong that the Shias did not recognize other rightful caliphs than Ali (2006 32).

Despite these disagreements the two groups do not differ dogmatically which means it is the same God in whom they believe as well as the same holy book (the Koran) and their respective views upon Muhammed are identical. Muhammed's custom is for both directions of Islam a normative image for believers. But where Shias differ is when it comes to their dogma concerning the infallibility of the imam which has led to Shia Muslims finding their *sunna* or their customs as a normative ideal (Simonsen 2008: 89). The Shia view the Imam as almost divine, a perspective which is not shared among Sunnis. Within each main group smaller groups can differ in conviction. For example the Salafis see their interpretation as the most authentic as this direction is founded in those who knew and lived with the prophet Muhammed (Simonsen 2008: 295).

---

<sup>44</sup>[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Islam/sharia](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Islam/sharia) 14/10-2015

<sup>45</sup> Own translation: "the Islamic designation to Gods revealed laws to man... in the Koran the word Sharia only appears once; here it means the way which God has assigned. It is a man's duty and mission in life to comply with Sharia, understood as regulations for worshipping, lifestyle and the interaction among the members of the community.

<sup>46</sup><http://religion.gyldendal.dk/Indgange/forloeb/Kristendom%20-%20tre%20retninger.aspx> 13/10-2015

<sup>47</sup>[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Dogmatik/kristendom](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Dogmatik/kristendom) 13/10-2015

## Islam in the West

In western countries religion, politics and legislation are separated in three separate institutions. Legislation is constituted apart from religious ideology and political ideology is not religious, but based on human rights, individuals' freedom and equality. In the media, Islam is presented as the opposing the ideology of western ideology and its respective values. Often words as terror, headscarves, fundamentalism and suppression are dominant in the media discourse characterizing Muslims. When it comes to characterizing Muslims, it is not uncommon that only two characteristics appear; either Muslims are fundamentalists or they are moderate which is somewhat the same as unbelievers (Østergaard 2006: 72-73). The media picture is often repeated by politicians and governments in the West.

The symbol of Islamic integration in the west is the headscarf – burdened by controversies of rights regarding the wearing of a headscarf in the public (never an issue in the private sphere) it seems that the ideology of human rights meets its limitations when it comes to wearing the headscarf publicly. *“In the proposed Dutch ‘burka ban’, which has been justified by the government as an antiterrorist measure, ‘public’ includes physical places where people congregate in large numbers, like cinemas, railway stations, or airports”* (Joppke 2010: 20). Freedom and human rights do not include the right for Muslim women to wear a scarf. This paradox is identified by Joppke who explains that *“...the Islamic scarf is a provocation which cannot be suppressed unless the West denies its own values, such as tolerance and religious freedoms”* (Joppke 2010: 4).

Though these two examples of framing Muslims and one of their gendered symbols are not covering the general attitude throughout the Western thinking but it shows that Islam and the practices of the religion inherently possess the potential of conflict with Western values. The origin of Islam is as a revolutionary religion where the caliphs after Muhammad's death were not only the religious leader but also the political and military leader which is why Islam is often depicted as the counterpoint to secularism.

An important element needs to be highlighted when it comes to Islam; that is the element of social diversity. The religion includes *“...hundreds of distinct ethnic, national, and linguistic groups across multiple continents spanning the globe. Religious thought and practice in the Muslim world mirror this enormous pluralism, with Islam often understood in very different ways from one society to another”* (Mandaville 2014: 18-19). This diversity within Islam is also found among Muslims in Denmark (Østergaard 2006: 31-33). To immigrants Islam was initially a way to maintain and

protect ones cultural background but today among the younger generation of Muslims the concept of Islam has been reinvented as a solution to societal problems and inequalities in the same way as the reform movement, Salafiya, did. (Østergaard 2006: 39). Among younger Muslims there are two main positions available regarding how Islam should be understood. The first position suggests that Islam should be viewed as something which is independent of time and place; that means cultural differences and traditions are rid of religious ideas. This approach is universal to Muslims no matter which society they live in around the world. The second position suggests the opposite; that Islam should relate to society which in Europe means that resident Muslims live as European Muslims (Østergaard 2006:40). Among the first group of Muslims we find the contrast to the direction of Salafis (See the section on different directions of Islam) who are strongly against any renewal which includes democracy and elections as this is seen as un-Islamic. The reason for this is that “...de love, der regeres efter anses for at være menneskeskabte i modsætning til Guddommelige love”<sup>48</sup>(Østergaard 2006:p. 58).

Though the examples of both media and political discourse appears being both conflicting and generalizing it cannot be denied that some direction of Islam stand in opposition to Western values. Obviously when a minority does not recognize the legal, ideological or societal guidelines the social inclusion of the group is challenged.

Though not all Muslims find these Islamic practices as the righteous way immigrant politics is a recurring topic among worried governments. Østergaard (2006: 64-65) refers to Charlotte Hamburger who is an immigrant researcher who has introduced a model concerning immigrant politics. She suggests three different ways in which the society can respond politically; assimilation, integration and segregation. Assimilation means equalizing which in the sense of immigrants means that they should have the same rights and duties in society but on the premises of the majority. This may not appear very inclusive in the sense of preserving the cultural background of the immigrants which is also why the potential consequences of assimilation is segregation. Segregation means isolation. This politic is occupied with the isolation of the immigrants not only physically but potentially also politically and economically. But as already implied segregation can appear voluntarily where the minority group wishes to isolate themselves from the majority. The last way is integration which is attempting to combine more parts into one whole; politically this means a state is trying to create “...et multikulturelt samfund, hvor minoritetsgrupperne kan bevare deres

---

<sup>48</sup> Own translation: “The laws, from which are ruled are considered as created by man in opposition to the divine laws”

*kulturelle særpræg, samtidig med at der skabes en fælles kulturel forståelse*<sup>49</sup> (Østergaard 2006:64).

### **Islam as an identity**

In the section above it was suggested that immigrant Islam is an attempt to protect one's cultural background when under pressure. This understanding is represented among the young generation of Muslims as this group is "*...typisk er kulturelrelativister på det etniske og nationale område, hvor de sætter tingene til forhandling, mens religion ophøjes og fremstilles som et fast holdepunkt og en kerne, som de skaber deres identitet ud fra*"<sup>50</sup>(Østergaard 2006: 40). In continuation of this the religion is not only a religious reference point but it also comprises a social community of Islamic believers. Obviously other factors such as ethnicity and language can be shared as well but it is characteristic for a diaspora group that the religious conviction differs from the host country and moreover the shared dream of returning to their home country. (Østergaard 2006: 75-77). Despite the fact that the notion of the diaspora<sup>51</sup> group is only used to characterize the early generation of immigrant Muslims it is not unlikely that some of the dynamics of belonging to a group is present in the creation of identity among younger generations and furthermore is the diaspora dream changed from being "*...rettet mod et konkret land til at være rettet mod et ideal om de troendes fællesskab*"<sup>52</sup>(Østergaard 2006: 80)

An example of religion as (at least a part of) identity is provided by Joppke (2010:12-13) as he refers to Gaspard and Khosrokhavar who suggest three different readings of Islamic headscarf. The first being the traditional scarf which is worn by elderly Muslim women as a symbol of the country of origins. Second is the adolescent veil which is by adolescent female Muslims in order for their parents to control her sexuality and last is the autonomous veil which is freely chosen and expresses an Islamic identity. These three different types of veiling can to some extent be compared with the shift in meaning of the diaspora group; from the traditional veil to the veil as a symbol of Islamic identity. Potentially meaning that younger Muslims do not necessarily feel obliged to practicing the traditions of the generations before but in a higher degree to practicing the traditions of Islam as a

---

<sup>49</sup>Own translation:"A multicultural society in which the minority groups can maintain their cultural distinctiveness and simultaneously create common cultural understanding"

<sup>50</sup> Own translation:"is typically cultural relativists on both the ethnical and national level on which they negotiate matters while religion is exalted and presented as a reference point and a core from which they create their identity"

<sup>51</sup> A diaspora group can be as a group of people who live away from their home county. The group does not necessarily feel acceptance in the county of residence and collective identity is rooted in lasting connection to the home county. (Østergaard 2006: p. 75).

<sup>52</sup>Own translation:"directed at specific country to being directed at an ideal concerning the community of the believing"

religion because as Østergaard explains are the young generations of Muslims perceiving “...forældrenes nationale udgaver af Islam som udtryk for traditioner som de ikke kan identificere sig med”<sup>53</sup>(Østergaard 2006:80).

## Analysis

### The general positive potentials of membership in a Community

In order to understand the individual it is necessary to understand his social life in the sense that the different social contexts or communities in which he engages must be comprehended as it is through negotiations with others that identity is continuously shaped (cf. the section on Jenkins). Aydin Soei, author of the book *Vrede Unge Mænd*, also states that the premise of his book is that “... mennesker skaber og forhandler en positiv selvidentitet ved at indgå i sociale fællesskaber og ved at se sig selv som en del af et større socialt system som medborgere i det samfund, de lever i.”<sup>54</sup>(Soei 2011:33). This corresponds with the respondents view on the influence of participating or belonging to communities. Muqdad and Salih both suggest that participation in communities offers the possibility of creating a network which potentially can bring socialization and a feeling of cohesion as members can share their interests.

*”Jamen de får det ud af det at de møder en masse mennesker der har selvfølgelig samme interesse som dem. Eksempelvis sport, men ellers ved fællesskaber får man samhørighed og noget socialt samvær”*<sup>55</sup>. (Appendix 2 – Muqdad)

*”Jamen det er det fordi at de kan få et netværk og venner i hvilke de kan dele en interesse. Ja de kan præge hinanden.”*<sup>56</sup> (Appendix 3 – Salih)

Saeid adds that the outcome of participating in a social community can vary between communities depending on the nature of it but social communities are potentially offering a possibility for creating some kind of identity which is supported by Jenkins who, as noted in the section of understanding identity and identification, argues that identity is ever negotiable and is moreover shaped by both the individual and the social surroundings. Furthermore adds Putnam the distinction

---

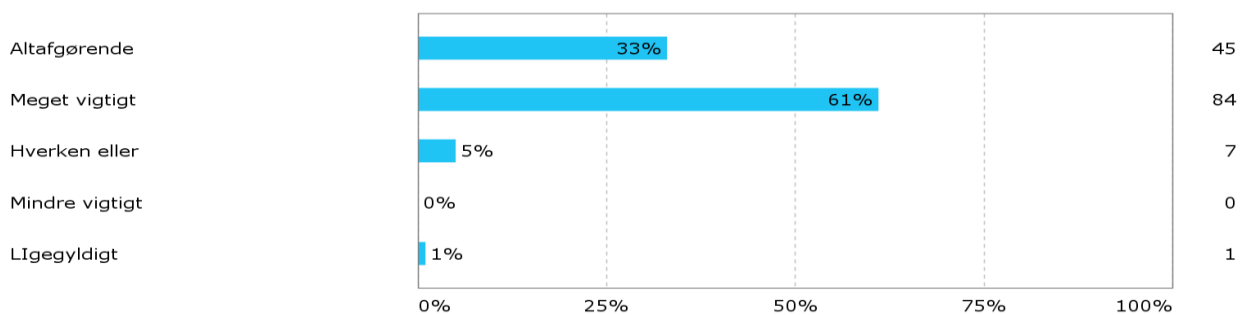
<sup>53</sup> Own translation: “the parents’ national versions of Islam as an expression of traditions with which they cannot identify”

<sup>54</sup>Own translation: “Individuals create and negotiate a positive self-identity by engaging in social communities and by seeing oneself as a part of a larger social system, as citizens in society in which they live”

between bonding and bridging social capital (cf. the section of Putnam) which both are dependent on social connections. Bonding bridging capital in communities has the potential effect of reinforcing the group and the identities within whereas bridging social capital is offering a possibility of broadening the individual's identity which can be fruitful in getting ahead or as Saeid explains creating a future.

*”Fællesskaber kan være meget forskellige og derfor er udbyttet også meget forskelligt, men først og fremmest kan det jo være en aktivitet som er med til at skabe en identitet og selvrealisering eller fremtid”<sup>57</sup> (Appendix 4 – Saeid)*

Also the respondents in the survey (Appendix 10 – Survey, question 1) find membership in a community or group essential to the creation of identity. 33% find membership in a group or community crucial and 61% find it very important.



But the potential positive outcomes of being a member in a community are 1) creating a network which generates the 2) feeling of cohesion which furthermore can contribute to 3) creating an identity and future. Alex Honneth's three different spheres explain the influence of recognition on the positive self-identity (Honneth 2003: 89-94). The first sphere is you have to feel as if you are recognized as a person who has an exceptional and emotional loving value to other people (Honneth 2003: 92). At first this recognition might not be present in the community but over time the individual makes friends within it and by being friends this sphere will most likely become reciprocal as the individual has exceptional value to his friends and vice versa. The second sphere concerns that you have to feel as if you are recognized as a person who has a predictable and reliable character (Honneth 2003: 92-93) and when you engage in a community whether being a sports association or a movie club one can most likely gain recognition in this sphere by attending on a regular basis and by acting within the norms of the community which also can be a learning

process in line with what Salih explains on their potentially inter-influence. The third sphere of recognition is that you feel as if you are recognized as someone who contributes to the solidaric community (Honneth 2003: 93). As Saeid noted, communities are very different, therefore the type of contribution to the identity of the inhabitants may vary. But if, as Muqdad says a social community is based on specific common interests as sports, the member then contributes with his relevant knowledge and participation.

Additionally Granovetter (cf. the section on Granovetter) argues that the strength of a tie is the sum of the amount of time spend together, the emotional intensity and the reciprocal services.

Depending on the nature of community all these three factors could be present over time. Obviously when an individual signs up for membership in a movie club, he does not initiate by confessing his most inner feelings on general matters or personal life deviating from the focus of the club.

Moreover are the reciprocal services most likely present as each member provides the others with his view on the movie, enlightening each other within the area of the club and assuming many hours are spend with fellow members the strength of the tie increases and potentially this opens up for an increase in the emotional intensity as good friends share thoughts with each other and so on.

Furthermore as the individual has created a network and good friends by engaging in a community Granovetter would argue that the chance of gaining more friends increases as he notices that if person A and person B both have strong ties to person C, they are more likely to have something in common and more likely of becoming good friends if they meet (Granovetter 1973: 1362). When the individual joins a community and becomes good friends with other members, then their friends and the individual are more likely to become friends as well provided that they meet. This increase of the positive network will moreover probably increase the individual's threshold; meaning that if the individual has created a large positive network from participating in a community, the likeliness of him joining a riot or other harmful movements etc. decreases as we saw in the calculation in the section on Granovetter's thresholds. Thus joining a community, given that a positive network is established and good friendships made, can withhold a person from engaging in negative actions such as riots.

Putnam would agree with the respondents, especially if the given community was shaped like a team sport where political and professional backgrounds are dimmed. By engaging in such a community, connecting with others increases the individual's bridging social capital and over time the young men who engages in communities also increases their bonding social capital over time as



strong friendships are formed within the community reinforcing the identities of respectively the group and the individual as Saeid also mentioned. From a more practical perspective Kasper Fisker stresses the importance of these positive networks and good friendships especially during the youth as in this period the role of primary influence is often no longer occupied by the parents but by the friends (Appendix 7 – Kasper Fisker). This view on the importance and influence is also shared by Abdul who explain the definition of the individual from communities in which he engages.

*”jamen det definerer dem. Som ung så er det jo der at du skal prøve at finde dig selv og det er jo ligesom de forskellige fællesskaber du kommer til at være en del af, som så kommer til at definere dig som person tænker jeg. Som ung prøver du mange forskellige ting af og du prøver måske også en del forskellige fællesskaber og så finder du ligesom dig selv i den proces og så bliver du ligesom der og det er det der definerer din fremtid kan man sige”<sup>58</sup>(Appendix 5 - Abdul)*

### **The enclosed community and the multicultural**

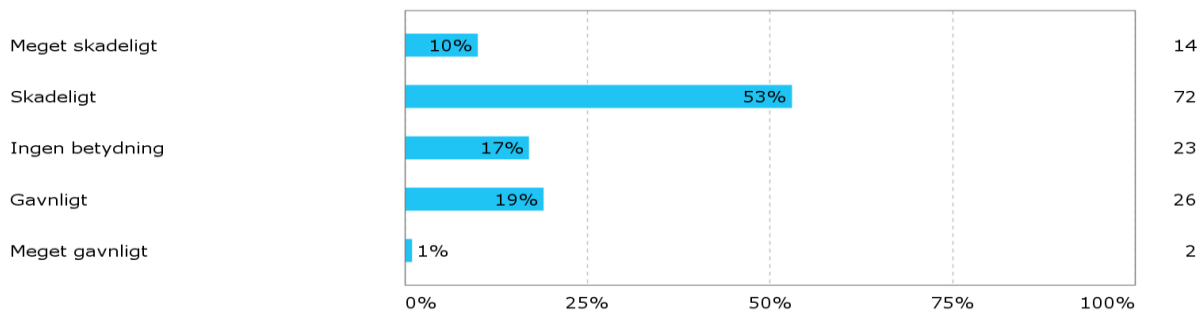
When individuals are engaging in communities that encloses or isolates themselves in some extent Putnam’s notion of bonding social capital (cf. section on Putnam) would suggest that this isolation would have two different outcomes. The first being the reinforcement of the group and the identities and the second being the danger of the massive in-group loyalty creating an out-group antagonism (2000:23). Muqdad contributes to the greater understanding with his remark on consequences of ethnical minority groups enclosing from communities with ethnical Danes. He suggests that social isolation, or in Putnam’s terms bonding, might prohibit the individuals from perceiving the world as it really is as the basis of perception is founded in each other’s lives.

*”Hvis der skulle være nogen kunne det jo netop være at man lukker sig inde, hvis man kan sige det sådan. Altså en gruppe som ikke lukker andre ind og hvor man tager udgangspunkt i hinandens ideer og hvor man ikke rigtig ser verden som den er, men hvor man kun har udgangspunkt i hinandens liv og hvor man ikke lukker andre ind.”<sup>59</sup>(Appendix 2 – Muqdad)*

The distribution of answers in the survey (Appendix 10 – Survey, question 2) mirrors Muqdad’s skepticism towards ethnical minority groups which isolate themselves from the main society. 53%

---

answer that it is socially damaging when young people with immigrant backgrounds only participates in communities with members sharing the same ethnical background.



Concerning the issue of social isolation, Granovetter's notion of weak and strong ties, and especially the emphasis on the importance of weak ties in constructing and gaining knowledge becomes relevant. As Granovetter notes, if individuals, groups or communities have only few indirect connection a correspondingly small stream of information of the world will be generated and gained (Granovetter 1973:1371), potentially increasing the risk of overall fragmentation (Granovetter 1973:19). This means if young Muslim men are members in a community with only few relations outside their closed network the amount of indirect connections or weak ties are limited, causing a lower stream of information concerning the world beyond the friendship circle, thus complicating integration into the society. Fisker also explains how this enclosure to a high degree is present in the radical environments where the individuals within the group share the same view and everything that potentially could contradict the worldview of the radicals are simply ignored. On the basis of his experience he also explains that the reason why their world view is black and white is located in the need of *raison d'être*; that is the justification of one's existence.

*"Din eksistens kommer pludselig i fare hvis du møder et menneske der behandler dig godt og som er en af fjenden. Derfor ser man også folk der afradikaliseres på grund af sådanne møder. Ikke nødvendigvis i det sekund mødet sker men det planter noget tvivl*

*som vokser sig større og større. Fordi de møder et elskeligt godt og gavmildt menneske som i virkeligheden burde være en af de her dehumaniseret fjender.*”<sup>60</sup>

(Appendix 7 – Kasper Fisker)

In Jenkins’ terms this isolation can be a strategy to define oneself whether this is as an individual or as a group because in order to understand oneself it is necessary to be different from others (Jenkins 2006:105-106). When it is an active choice of being a member of the enclosed community Jenkins would probably label it as actual identification as this enclosure insinuates a specific choice of behavior (Jenkins 2006:112). But oppositely can isolation also be generated by others as Elias and Scotson note in *The established and the outsiders* (Elias & Scotson 1994: xviii). Due to the strong cohesion among the established inhabitants of Winston Parva and the lack of cohesion among the newcomers, it was possible for the established to stigmatize the newcomers by excluding them from positions in the church, the council and so forth and thereby maintaining their own identity but also keeping the newcomers in the same position. In this case are the newcomers turned into outsiders as a result of exclusion. Additionally Saeid finds the problem with the development of isolated communities apt to happen in societies no matter ethnicity; not only young Muslim men in Denmark but anyone in the Danish population.

*“Det har det da helt sikkert, men der vil jeg sige det er en vice versa for det vil også være en fordel for etniske danskere at se hvad der foregår på den anden side og få indsigt igennem foreninger og fællesskaber og kulturer og både hvad majoriteten og minoriteten er. Det er jo uvidenhed der skaber fordomme. Så jo mere tid vi bruger sammen så går det mere op for en hvor meget vi har til fælles i forhold til alle de ting der gør os forskellige.”*<sup>61</sup>(Appendix 4 – Saeid)

Besides viewing the enclosure as a general problem Saeid also notes that openness towards and insight into other cultures as an outcome of engaging in multicultural communities can be beneficial

---

<sup>60</sup> Own translation: “Your existence is suddenly jeopardized if you meet a person who treats you good and is one of the enemies. That is also why you see people unradicalize due to such meetings. Not necessarily in the second they meet but it casts a doubt which grows. Because they meet a loveable and generous person who in reality should be one of the dehumanized enemies”

when it comes to fighting ignorance and prejudices. Prejudices is a term describing the mechanism at work in the labeling of other people which in Jenkins' terminology is called "nominal identification" based upon the categorization of an individual or group (Jenkins 2006:112). If multicultural communities can break down prejudices about other ethnicities, it is possible to argue that multicultural communities can make a change in bringing individuals from the nominal identification where they categorize and label each other and into a sphere of actual identification as this potentially could entail an emphasis on similarities instead of differences which in other terms could be a process of moving away from categorization and into collectiveness, which implies a mutual recognition among members (Jenkins 2006:107). This change of identification and the elimination of prejudices are exemplified by the school as a community. Saeid continues to explain that:

*"Skolen er jo en af de første fællesskabssituationer som man befinder sig i og den er jo obligatorisk og der vil det da være fantastisk med forskellige etniciteter men også fra forskellige sociale lag, så jo mere man blander sammen jo mere indsigt får man i hvem de andre er og hvor meget man egentlig har til fælles og det er både kulturelt og socioøkonomisk. Det er da klart hvis man ser på en skole hvor der kun er elever med anden etnisk baggrund så kan du heller ikke undgå at det er bestemt segment i den socioøkonomiske dimension og det er i sig selv skadeligt for det er jo nok lidt mere resurcesvage og når de så komme ud på den anden side jamen var det så deres socioøkonomiske udgangspunkt der gjorde at de ikke klarede sig så godt eller er det det kulturelle og så er det problemet at mange nok vil pege på det kulturelle."*

<sup>62</sup>(Appendix 4 –Saeid)

Saeid also stresses is the danger of the mono-ethnic school as the students on these schools often have a similar weak socioeconomic background. So when the pupils either do not pass or finish school with bad results the culture is blamed and not the socioeconomic situation. With this in mind it is not unthinkable that exactly this kind of explanation may fertilize the development of more prejudices from the surrounding society about this specific ethnical group. These prejudices can, as noted, be described as a categorization, in which the individuals are identified nominally; that is the way in which the category is discursively defined ref (See section on Jenkins – collectives,

membership and categorization). In this case these pupils with a certain cultural background can be categorized and identified as someone whose culture has a negative influence on the process of learning and perhaps even on the engagement in a Danish institution, as the school is, despite the negative influence is located in the socioeconomic situation of the individuals.

When summing up, isolation can be the outcome of two things. One is the attempt to understand and define oneself by separation from the surrounding society, which is an active choice, whereas the second is the categorization of an individual or group made by others which can be an involuntary separation from the main society which furthermore can cause prejudices concerning the respective cultures. According to Saeid the issue here is vice versa: as prejudices about a specific culture can trigger reciprocal prejudices making second generation immigrants feel exposed to prejudices from ethnical Danes, there is a potential danger of a return in the development of prejudices about the ethnical Danes on the part of the immigrants. It appears that the development of prejudices is one consequence of isolated communities which is withheld in this position as these isolated communities only draw on the histories from the individuals within the community causing an exclusion of or encapsulation from other perspectives on or knowledge of the world (Granovetter 1973:1371). By excluding, or involuntarily being excluded from, other perspectives these communities only reinforce their own view due to the emphasis on internal values and perspectives. In Putnam's terminology individuals lack bridging social capital when being members in groups or communities that are voluntarily or involuntarily are socially isolated prohibiting them from generating broader identities. Concerning the radical groups, introduced by Kasper Fisker, this problem becomes evident. The radicals exclude everything that provokes their worldview and this keeps them in the same position withholding them from other perspectives on the same matters and preventing them from developing a broader identity.

### **No community**

In his data material consisting of the identification of 87 young men who have travelled to Syria in order to fight for Islamic State, Jacob Sheikh notes that the occurrence of experiencing social stigma is frequently part of a radicalization process leading to the decision to travel. As a consequence of the social stigma, the individuals fall out of their communities, leaving them in a situation, where they seek a replacement for the lost social community.

*”... hvis man tager den store del af de her mennesker der har et dokumenteret socialt stigma, eller er blevet stigmatiseret op til deres radikaliseringsproces, så kan du sige at det jo er mennesker der er modtagelige overfor andre impulser i større grad end andre måske ville være... Der er en tendens til at det her sociale stigma gør at de falder ud af et eller andet broderskab eller fællesskab og ... så oplever man tit at de her mennesker søger et andet fællesskab eller er særligt modtagelige for at blive indlemmet i andre broderskaber ... ”<sup>63</sup> (Appendix 8 - Jacob Sheikh)*

To the question of the consequences of the feeling of isolation among young Muslim men in Denmark, the respondents very much agree on the negative outcome of feeling alone or as not belonging in the main society. In their responses, the tendency is the emphasis on the feeling of isolation and as a factor of increasing desperation and receptivity to fraternize with alternative groups or communities, such as the radical groups, which may contribute to the creation of a new self perception for the isolated young man. This may potentially lead to an acceptance of extreme political ideas reflecting the world views of radical Islamist groups because as Saeid notes, if you are desperate you come to terms with such things more quickly. Additionally Salih explains that no one wants to be alone and therefore a lot of will power is needed to reject membership in a group when and if this is the only social group or community welcoming the individual. The isolation can according to Muqdad cause a negative attitude towards the society which no longer accepts a stigmatized citizen causing a vicious spiral as the individual becomes more and more isolated from the main society which correspondingly distances itself more and more. As noted earlier McCauley & Moskalenko presents twelve mechanism of radicalization whereof the first is *Individual radicalization by personal victimization* (McCauley & Moskalenko 2008:418). The vicious spiral could potentially lead to the feeling of personal victimization when the distance between a young Muslim man and the society gradually increases due to the negative reciprocal thoughts and the young Muslim mans’ feeling of being alienated as Muqdad notes.

*”Ja altså det viser statistikker også jo, at går man tilbage og kigger på de radikaliseredes historie, så har de haft en periode hvor de har været isoleret eller ikke har haft det bedste netværk måske. Men altså omvendt er der jo heller ikke nogen der ønsker at være alene. Hvis man kun har et netværk og kun en vennegruppe der er*

*indenfor et radikalt miljø, så skal der noget styrke til at sige "jeg gider ikke være sammen med jer selvom jeg så ender alene". Der skal helst være et alternativ ellers skal der stor styrke til som ikke mange besidder."*<sup>64</sup> (Appendix 3 – Salih)

*"Så ser jeg risikoen værende stor for i og med man føler sig fremmedgjort så føler man ikke man har noget tilfælles med de mennesker man deler land med og når man konstant bliver fremmedgjort er man også mere villig til at, så påtager man sig nogen modsatte holdninger, ja man bliver trodsig som jeg også sagde før. Der er stor risiko for at blive radikaliseret hvis man føler sig fremmedgjort."*<sup>65</sup> (Appendix 2 – Muqdad)

*"100 %. Det er jo tilbage til hvad jeg sagde før. Man forsøger at finde en anden vej og ofte er der nogen miljøer der gerne vil have flere medlemmer. Om det er de kriminelle eller ekstremisme for de tager jo nærmest alle ind da de gerne vil ekspandere og hvis du er desperat så æder du bare ting lidt hurtigere."*<sup>66</sup>  
(Appendix 4 – Saeid)

Besides agreeing with the other respondents Abdul modifies the explanation by applying the issue to all ethnicities. The issue of loneliness or isolation is obviously applicable to all individuals no matter ethnicity, religion or cultural background.

*"Ja helt klart, hvis de så finder et fællesskab der så er det jo med til at definere dem som personer og det tænker jeg at det er uagtet om man er af anden etnisk baggrund eller etnisk dansker, nordmand eller svensker. Hvis man kigger på de nazistiske radikale miljøer så tror jeg også det er det samme der er gældende. Det må være nogen der ikke rigtigt har følt sig hjemme nogen steder og så har de fundet et fællesskab der og så kan de finde dem selv. Nu er jeg ligesom her og er en del af det her så det tænker jeg er gældende for alle etniske baggrunde."*<sup>67</sup> (Appendix 5 – Abdul)

No matter ethnic background, religion or physical appearance, loneliness or isolation generates a need for belonging in the individual. A need for being a part of the group, which according to Kasper Fisker is rooted as deeply as any other social needs from prehistoric times where membership in the group was the difference between life and death because “*Vi kan jo ikke stå i stenalderen ude på savannen og sige til gruppen, at jeg føler mig ikke rigtig i etisk overensstemmelse med den her gruppes værdier så derfor må I hygge jer – hej hej. Det kunne man ikke sige så ville man dø*”<sup>68</sup> (Appendix 7 - Kasper Fisker). Though isolation or loneliness is not the determiner of life and death as such, there are sociopsychological needs which only can be satisfied in a group. Kasper Fisker also distinguishes between three archetypes of radicals; Being the ideologist, the follower and the venturer. Though the ideologist seeks intellectual recognition, which can only be provided in the presence of others, it is the follower who is interesting in this context because the follower is “*...typisk den her der ikke har venner. Han er der basically fordi han har brug for en følelsesmæssig tilknytning til et fællesskab...*”<sup>69</sup> (Appendix 7 - Kasper Fisker)

As noted in the section *Understanding identity and identification* Jenkins stresses the importance of the individuals’ social life in the process of identity creation (Jenkins 2006:28-29). So when a young Muslim man in the Danish society Denmark starts feeling isolated, lonely or even excluded his identity process is partially delayed or not developing satisfactorily. Also Honneth would anticipate negative consequences for the individuals’ personal development when feeling isolated as the positive relation to oneself depends on recognition, respect and social esteem (Honneth 2003:17-18).

Furthermore in Putnam’s terms the young man, when isolated, exchanges no social capital as he has no connections. But in the case where the individual is not a member of any community and is feeling isolated it implies that he is also in lack of bonding social capital and in need of social relations. The consequence of isolation is, as already said, generating an unfulfilled need. And this unfulfilled need can potentially become dangerous as the young man may become desperate to find ways which may help to satisfy his unfulfilled need and even compromise with his beliefs and values. What this suggests is that when feelings of isolation or of not belonging in a community

---

<sup>68</sup> Own translation: “We can’t stand in the stoneage in the middle of the savannah saying I don’t feel in ethical accordance with the values of this group so have a nice time. That you couldn’t because then you would die”

<sup>69</sup> Own translation: “...typically the one who has no friends. He is basically there because he needs emotional attachment to a community”



starts growing in order to satisfy the social needs caused by loneliness the individuals' threshold of joining a riot or a dangerous social community as Islamic State or other radical Islamic communities is lowered.

### **“Im a Dane the day a stranger on the street sees me as one” (Appendix 3 - Salih)**

In the previous section Saeid (Appendix 4 - Saeid) suggested that isolation could be dealt with by multicultural schools, as the school in Denmark is an obligatory institution and by having multicultural schools many prejudices could be eliminated and fragmentation avoided. Furthermore the general political and social potentials of being and not being a member in communities have been scrutinized. In order to avoid that young Muslim men find the radical environments appealing despite living in the Danish community the mental and social experience of being accepted as a Dane and of Denmark as your home is highly relevant and essential. Abdul explains that the feeling of being Danish has to do with reciprocal acceptance between the majority of the population and the ethnic minorities and in his opinion the acceptance can be generated from the feeling of belonging and being well functioning in the place one is situated in example at ones workplace. Abdul is therefore implying that the general feeling of being a Dane is primarily rooted in the interpersonal relation.

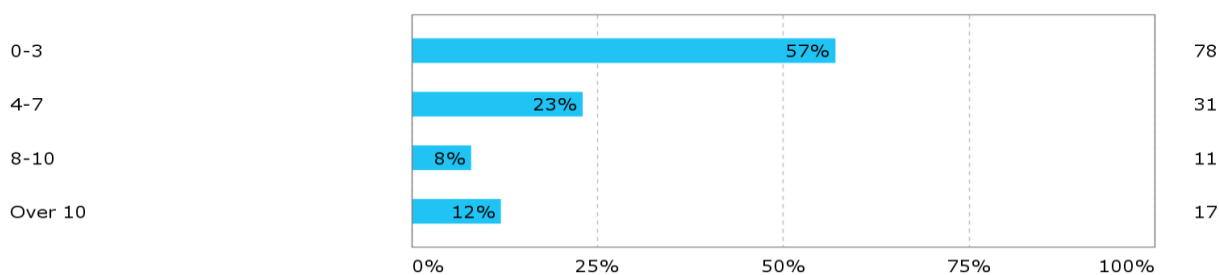
*”Det er når du har den gensidige forståelse med den danske befolkning. De accepterer dig og du accepterer dem. Det svære er netop hvis man ikke føler sig accepteret jamen så vil man heller ikke føle sig dansk men så længe du fungerer på dit arbejde eller på uddannelsen eller hvor du nu er og du føler dig accepteret der så tror jeg du vil føle dig dansk.”<sup>70</sup> (Appendix 5 – Abdul)*

But when the feeling of being Danish is dependent on whether the young Muslim men in Denmark feel acceptance through positive relations with ethnic Danes, Fisker pinpoints a related problem as many ethnic Danes “...mange steder stadig ikke er vant til at indgå socialt med muslimer, måske fordi vi har været en meget homogen gruppe indtil for meget kort tid siden” <sup>71</sup>(Appendix 7 - Kasper Fisker). This view is supported by the distribution of respondents in the survey (Appendix 10 – Survey, question 6) who have answered to question on how many Muslims friends they have. 57% have from 0-3 Muslim friends, which potentially can underline the notation of Kasper Fisker. Though this can show a tendency it is not necessarily an adequate answer as if a person has 2 or 3

---

<sup>71</sup> Own translation: “many places are people still not used to engage socially with Muslims perhaps because we until recently was a very homogenous group”

Muslim friends, it can be assumed that they know the cultural codes to some extent but they are in the same category as those who have 0 Muslim friends and who might not now the codes.



This table also shows the relevance of Aydin Soei’s comment on the problem as he locates its roots in “...the fact that we’ve had a *democratique* problem that we have been talking about these people for so many years but we have not talked with them” (Appendix 9 - Aydin Soei) which mirrors Jenkins’ notion on collectiveness including both categorization and the identification with a group (2006:107). By talking about the young Muslim men they are being categorized whereas by talking with them the potential of a reciprocal identification would probably increase creating a group of both ethnical Danes and young Muslim men. Also Elias and Scotson found the problem of categorization present in Winston Parva where the established treated all newcomers as someone who did not belong, thus becoming outsiders and “*These newcomers themselves, after a while, seemed to accept with a kind of puzzled resignation that they belonged to a group of lesser virtue and respectability...*” (1994:xvi). This remark contributes to the further understanding of the importance of others perception of the individual. So when the young Muslim men in Denmark do not feel accepted as being a Dane, the possibility of them feeling Danish appears rather limited. But whether being manifested in contempt or insecurity among the ethnical Danes the behavior can potentially be interpreted as negative and unwelcoming attitude because as Salih argues, when ethnic Danish strangers see him on the street they would not recognize him as a Dane and when he speaks to them, they are surprised by how well he speaks Danish though he has been born and raised in the country.

*”Jeg plejer at sige. Når folk siger til mig at du er dansker, så svarer jeg at jeg har dansk pas og jeg taler dansk uden accent. Jamen så er du da også dansker. Og de der siger det er jo folk der kender mig, men hvis du ikke kendte mig og så mig på gaden, så ville du aldrig nogensinde tro at jeg var dansker. Det er tit jeg hører når jeg taler*

*med fremmede mennesker at hold kæft hvor er du god til dansk. Her svarer jeg at det er der en naturlig forklaring på. Jeg er født her, men det er der jo også mange der er men som ikke taler rent dansk.”<sup>72</sup> (Appendix 3 – Salih)*

Salih's example is also on the individual and interpersonal level but Saeid is bridging between individual level and societal level by explaining when young Muslims try to become included in the Danish society many ethnic Danes perceives the attempt as an attack on the Danish culture and the Danishness. When young Muslim men tries to become included in the Danish community it cannot be rejected that some ethnical Danes perceive it as an attack on the Danishness but it is hard to imagine that this group of ethnical Danes will confront the young Muslim men and utter their concern or contempt in an everyday like setting. This leads to believe that it is on the societal level that the attempts are responded to as attacks on the Danishness.

*”Helt sikkert, men det er jo fordi at enhver der mener at danskhed bør være en kontinuerlig og variabel størrelse bliver kaldt kulturradikal, men sandheden er jo danskhed jo er en størrelse som alle andre kulturer der altid er i bevægelse, men man finder sig bare i en kontekst hvor man hver gang prøver at rykke på og blive inkluderet i det danske samfund, så forstår mange det som et angreb på danskheden og på Danmark og det er jo på mange måder et symptom på paranoia næsten.”<sup>73</sup> (Appendix 4 – Saeid)*

Also Muqdad explains the problem of becoming and feeling Danish by the notion of generation immigrants which is used both on individual level and on societal/political level. Instead of addressing young Muslim men as Danes they are referred to as 1., 2., or 3. generation immigrants which according to Muqdad has the effect that the feeling of being a Dane is only present until the young Muslim men are told otherwise; in this case being the categorization as generation immigrants.

*”De føler sig dansk lige indtil de får besked på at de ikke er det. Når de bliver omtalt er det aldrig som danskere, men der skal altid være et eller andet. Det skal altid hedde noget med 2. Generationsindvandre eller 3. Generations. Det er aldrig som dansker.*

*Og de her ting oplever du ikke andre steder. I USA der er der ikke noget der hedder 2. Generations. 3. Generations og 4. Generations indvandrere, er man født i landet, så er man amerikaner og længere er den ikke”<sup>74</sup>. (Appendix 2 – Muqdad)*

It appears that all of the respondents agree on the feeling of being Danish is dependent on how ethnic Danes perceive young Muslim men and furthermore how the group of young Muslim men are referred to irrespectively whether being on an interpersonal level or a societal level. Salih describes it as a dynamic where individuals are projecting others thoughts onto oneself.

*”Ja man projicerer jo andres tanker på sig selv. Det gør alle mennesker. Så jeg plejer at sige at jeg er dansker den dag at en fremmed på gaden ser mig som en. Og der kommer til at gå generationer. Se bare på Amerika og afro-amerikanere”<sup>75</sup> (Appendix 3 – Salih)*

But as noted earlier, the way young Muslims interpret others thoughts might not necessarily mirror the actual underlying reasons for a certain behavior. As Kasper Fisker suggested, the reason could also be located in insecurities among the general ethnic Dane as he is not used to engage in interpersonal relations with Muslims. But despite the underlying reasons it is the interpretation which has consequences. Jenkins introduced the notions of stamping and deviancy which have the potential of becoming a self-fulfilling prophecy due to the link between internal and external identity (Jenkins 2006:100). When the young Muslim men’s primary deviancy such as their physiological characteristics are perceived, or interpreted as perceived, as a deviancy throughout the majority of ethnic Danes then the internal identity or secondary deviancy of the Muslim men can be affected due to the adoption of others stamping. So when the young Muslim men are stamped as deviant or not Danish, they internalize this perception causing a feeling of not being Danish despite being born and raised in Denmark. What feeds into this is also the remark of the possibility of young Muslim men feeling like second-rate citizens due to the lack of defining power. In respect to the answers of the respondents the defining power of who are Danish and who are not is placed on the shoulders of the ethnic Danes despite the fact that the majority of young Muslim men are born and raised in Denmark. But this skepticism among the respondents can become a vicious spiral and this dynamic is introduced by Putnam who explains the vicious spiral of social trust by noting the individual’s expectation of others’ trustworthiness influences his own trustworthiness which then

---

potentially influences others behavior. To the question which consequences the feeling of exclusion from the Danish society can result in Muqdad answers:

*”Jamen man kan følelse sig udelukket og man kan føle sig fremmedgjort og det kan jo have mange andre farlige konsekvenser, hvis man kan sige det sådan for så snart man føler sig fremmedgjort, så føler man sig selvfølgelig ikke som en del af fællesskabet og så begynder ens handlinger heller ikke at afspejle fællesskabet, så begynder man at gøre meget for at være i besiddelse af de modsatte holdninger til de holdninger af dem som man er blevet udelukket af. Man bliver trodsig”<sup>76</sup>. (Appendix 2 - Muqdad)*

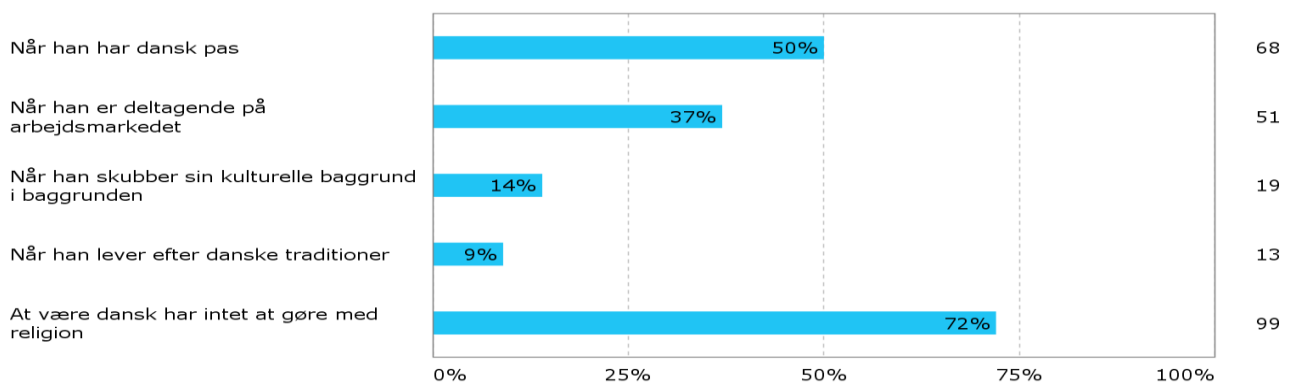
So when young Muslim men repeatedly experience that they are not accepted as Danish in example due to the labeling as generation immigrants which according to Muqdad alienates the young Muslim men, then in extreme cases the actions of these men will begin to deviate from what is accepted by the Danish Society and therefore the behavior of the Danish society will change and so the vicious spiral begins. In relation to radicalization Jacob Sheikh notes that the feeling of exclusion of the Danish society is not a common experience among those who he has been talking to and who have travelled to either Syria or Iraq but at the same time he explains that some of those who went to war undoubtedly have felt stigmatized and excluded.

*”Altså nogen af de mennesker jeg har snakket med som enten er rejst til Syrien eller Irak har jo følt sig stigmatiseret og ikke følt de var en del af det danske samfund. Men jeg tror ikke man kan sige at det er et gennemgående træk fordi at der findes også mennesker, som eksempelvis konvertitter, der kommer fra velbjergede familier, som ender med at rejse til Syrien og som må antages ikke har haft en særlig eller følt en specielt udpræget grad af social stigmatisering eller er blevet marginaliseret af samfundet.”<sup>77</sup> (Appendix 8 - Jacob Sheikh)*

---

<sup>77</sup>Own translation: ”Well some of those I have talked to and who have travelled to Syria or Iraq have felt stigmatized and that they have not been a part of the Danish society. But I don’t think it is a common feature because there are also people as converts who come from wealthy families but end up with travelling to Syria though they assumable have not felt marginalized or stigmatized.”

No matter the outcome of the feeling of acceptance has for the person, projection seems to be the keyword when it comes the feeling of being Danish. Talking with and talking about are two equally important aspects influencing the feeling of acceptance as Danish, including both the interpersonal level and the societal level on which both stamping and categorization occurs according to the respondents. Interestingly is it that the vast majority of the respondents in the survey have answered that they perceive people with Muslim background as Danes when they have a Danish passport (50%) and when they have a job (37%) (Appendix 10 – Survey, question 9).



The respondents were able to choose more than one answer to the question which is why the distribution is as shown. What was also found was that 72% of the respondents did not find religion as prevention from being Danish, which to some degree contradicts Saeid remark on Danes perceiving attempts of inclusion as an attack on the Danishness. In this question only a limited number of possible answers are presented, and according to both Muqdad and Salihs emphasis on the influence of how young Muslim men are referred to and met in everyday settings, these aspects seem missing as they could have provided a deeper understanding.

### **The denied telephone purchase and everyday discrimination**

When Muqdad answered to the question concerning his thoughts on discrimination of young Muslim men in Denmark, he drew on his own experience, describing how he had faced, what he interpreted as discrimination. He attempted to buy a telephone but was rejected without any explanation. Then his girlfriend called the company and was told that she just had to buy the telephone in her name.

*”Ja det tror jeg sker på daglig basis, hvad enten det er små eller store ting. Jeg har selv oplevet det og det var forleden da jeg skulle købe en telefon simpelthen. Jeg blev afvist og de kunne give mig nogen reel grund udover at sådan var det bare. Og da min*

*kæreste så ringede til dem så fik hun at vide at hun jo bare kunne købe den i hendes navn. Og de grunde de angav for jeg ikke kunne købe telefonen de var ikke holdbare. Der var ikke hold i dem. Det er jo en simpel ting som at købe en telefon så hvis man ikke kan foretage et køb så kan jeg kun forestille mig at der er langt værre tilfælde af diskrimination.*"<sup>78</sup> (Appendix 2 – Muqdad)

Saeid adds, that discriminating behavior towards young Muslim men is evident, when individuals with immigrant backgrounds has to send more job applications than ethnical Danes in order to get a job. Furthermore he notes that this difference pushes the young Muslims away from the Danish society as they don't want to be a part of a community or society where you do not feel wanted or where you are not treated like the majority. Saeid describes the potentially vicious circle.

*"Det vil jeg helt sikkert mene. Det er både hvad de føler og hvad der er videnskabeligt evidens på, at der er diskrimination. Hvis man skal have en bolig skal du som borger med anden etnisk baggrund sende ¼ flere ansøgninger af sted og de samme tendenser er til stede med arbejdspladser og alt muligt andet og det ved man. Det giver et skub væk fordi der er ikke nogen der har lyst til at være en del af et fællesskab hvor de ikke føler sig ønsket, så kan man jo så sige at det er en selvforstærkende effekt. De vil ikke være med og vi vil ikke have dem med og det skal man være opmærksom på for det giver unægtelig nogen store udfordringer.*"<sup>79</sup> (Appendix 4 - Saeid)

With Alex Honneth's three spheres of recognition (Honneth 2003:14) in mind, it appears that, when Muqdad is denied buying a telephone and when due to their immigrant background, the young Muslim men have put more effort into getting (cf. the more applications) a job than ethnical Danes, the group of young Muslim men are not recognized solidarically and made feel that their abilities or skills are not valued in the specific community (Honneth 2003:93). This seems to be the case when they, according to Saeid, are made send more job applications than ethnical Danes. Nor is it possible to feel recognized as an individual who has the same rights (Honneth 2003:92-93) as

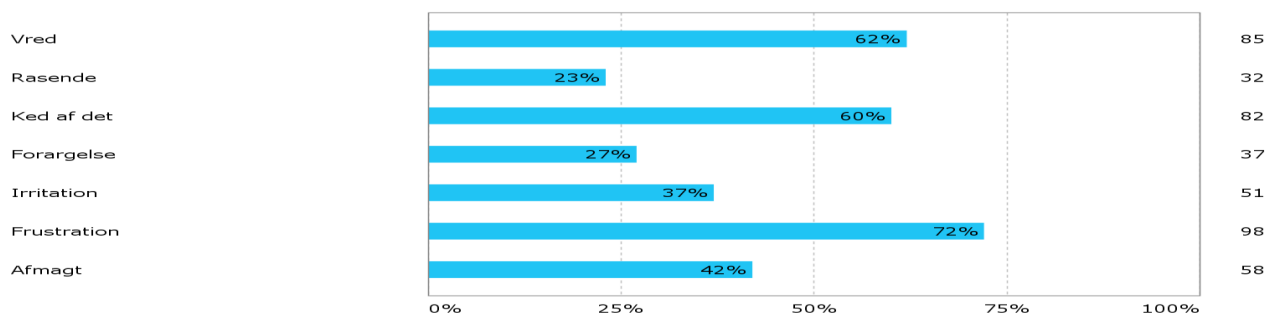
---

everyone else when minor issues as purchasing a telephone is denied by the company; and especially as Muqdad's girlfriend could easily buy the phone in her name instead. Elias and Scotson note similar circumstances in Winston Parva where "...especially differentials in the degree of internal cohesion and communal control, can play a decisive part in the power ratio of one group in relation to that of another..."(1994:xviii). By having the social control the established are able to exclude outsiders from participation in every aspect of the society such as deny them access to the different organizations and institutions. Though being citizens on equal terms with the established, the outsiders are denied the same rights as the established which appears to recur in the relation between the discriminated and the discriminator being respectively the young Muslim men looking for a job and the companies. Muqdad emphasizes, that an outcome of the discrimination is frustration - being told that you have a duty to become integrated in the society and then being denied by the companies. Integration seems to be a goal that cannot be reached, causing frustration.

*"det kan betyde at man føler sig. At man ikke føler sig som en del af samfundet. Især når det er offentlige myndigheder og virksomheder for den sags skyld som foretager eller som diskriminerer på baggrund af navn, udseende, religion. Det er jo netop de instanser der skal sørge for der ikke sker diskrimination. Så når diskriminationen så sker her, tror jeg det har en langt værre effekt end man umiddelbart tror. Fordi retorikken i medierne er konstant at man skal integrere sig mere og man skal ville de danske samfund og værdier, men når man så diskrimineres helt ned i sådanne små ting virker det jo som en umulig opgave."*<sup>80</sup> (Appendix 2 - Muqdad)

Despite the equal rights in their Danish citizenship, the young Muslim men experience limited freedom exemplified by the denied telephone purchase. This group of young Muslim men has to put a greater effort into getting a job and as Saeid explained this may create a feeling of not wanting to be a part of this society. It appears that the feeling of frustration and anger arising as a consequence of being treated unfairly is quite common and generally shared. 62% answered that they feel anger, 60% answered that they feel sad and 72% answered they feel frustration when being treated unfairly (Appendix 10 – Survey, question 4).





As one can see, the respondents were asked to reflect upon which feelings they would have if feeling treated unfairly. In order to avoid that the respondents would pick the simple answer “I don’t know” or something like that but when forced to making a choice, those who actually do not know what they feel or would feel if treated unfairly are still included in the answers, obviously causing a bias. The stigmatization and or exclusion of outsiders can according to Elias and Scotson “...be powerful weapons used by the latter to maintain their identity, to assert their superiority, keeping others firmly in their place.”(1994: xviii). Jenkins’ notion of the link between internal and external identification illustrates this further as these are synchronic dimensions of identity process (Jenkins 2006: 50). To uphold ones identity or perception of oneself it is necessary that others also maintain the same view on the individual and as seen in Winston Parva this is done by stigmatizing and excluding the outsiders in the same way that some employers stigmatize the young Muslim men. But it is a vice versa because it is not only the established or the companies which maintain their position and identity it is also the outsiders and the young Muslim men who are kept in the same position potentially depriving them the possibility of feeling included in the Danish society as such. Fisker names access to three social arenas (“Metoder i arbejdet med radikaliserings”<sup>81</sup>) as being vital in order to succeed in life.

*”Det store gode fællesskab som den første arena og den sociale gruppe som anden arena og individet og det psykosociale som den tredje arena. I den første arena som er det store gode fællesskab som vi alle gerne vil være en del af – få en uddannelse, få et job, en bil, en lille kone og lykkes med sit liv.”*<sup>82</sup> (Appendix 7 – Kasper Fisker)

<sup>81</sup><http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/uui/bilag/94/1093169.pdf>

<sup>82</sup> Own translation:” The good and greater community which is the first arena and the social group as the second arena and the individual and the psychosocial as the third arena. In the first arena is it the greater community everybody wants to be a part of – get an education, a job, a little wife and succeed with one’s life”

Young Muslim men, facing the difficulties of getting a job, seek other social communities which may offer respect, equal rights and a future even though the members of these other social groups are radicalized young men. According to Granovetter the individuals in the threshold models are assumed rational as they try to maximize their utility (1978:1422) valued in a cost benefit analysis (Granovetter 1978:1422). And when the benefits of joining a riot, or in this case a radical group, exceeds the costs then the individual is more likely to join. In other words when young Muslim men in Demark feel they cannot succeed in life due to few job opportunities etc. then what do they have to lose? And when by joining a radical group they gain recognition from the fellow radicals in the private sphere, in the judicial sphere and in the solidaric sphere presented by Honneth (2003:14), the outcome of the cost/benefit analysis becomes quite obvious as they have no job or future to lose and everything to gain. The benefits exceed the costs and therefore they are more likely to join the radical group. Following McCauley and Moskalenko (2008:418-419) these young Muslim men would feel some degree of personal victimization, being exposed to discrimination and unable to access their basic rights. A potential pathway to radicalization is thus created.

Interestingly Abdul takes a different stand on the issue of discrimination. He argues that if a person with immigrant background does not succeed in a certain aspect of life, in example by not getting the job he applied for, then it is easy and comfortable to excuse the personal defeat by claiming that it was due to discrimination.

*”Ja det må de gøre. Det er igen ret nemt for os med anden etnisk baggrund at trække racisme kortet synes jeg. Altså hvis jeg søger et job og ikke får det kan jeg jo altid bare undskylde det med at de er nogen racister og der er forskelsbehandling. Her føler jeg at jeg ikke rigtig kan komme med nogen signifikante eksempler på at jeg har følt mig forskelsbehandlet men igen hvis det ikke fungerer for dig i samfundet så er det også bare nemt at trøste sig selv med at jeg bliver forskelsbehandlet.”<sup>83</sup> (Appendix 5 – Abdul)*

Whether this is a bad excuse or not, it can also be interpreted as a strategy for maintaining ones identity and position. When an individual sees himself as intellectual and extremely suitable and qualified for a job which he does not get it is because the company does not find him qualified, the external identification may influence the internal identification in, to the individual, a negative way (Jenkins 2006:50 &100). In order to maintain the same self-perception, it is more convenient to

---

explain the rejection as a result of discrimination. This mechanism or strategy can also appear as a reversed established-outsider figuration (Elias & Scotson 1994: xv-xviii). By claiming discrimination the individual withdraws into the position of the excluded and stigmatized person in order to make his situation understood. This is somewhat similar to the mechanisms of maintaining the identity among the established (Elias & Scotson 1994: xviii) but instead of feeling superiority, the young Muslim man feels inferior.

### **The impact of the political voices and concepts**

In her article *Etniske minoriteter og social integration*<sup>84</sup>, Charlotte Hamburger (1997) explains how the notion of integration is complicated as it is used not only as a strategy of creating a common cultural understanding but also as generic term for all the three political strategies being integration, assimilation and segregation; especially as the latter two strategies stand in contrast to the integration strategy. The former Ministry of refugees, immigrants and integration (today it is the Ministry of foreigners, integration and housing<sup>85</sup>) distinguish between the cultural perspective and the social perspective<sup>86</sup> which both are imagined having an important say in the outcome of successful integration (being the generic term)<sup>87</sup>. Importantly is it to stress that the perspectives in themselves does not provide successful integration but it is the policies based on the perspectives which influences integration. The cultural perspective concerns policies emphasizing the cultural meeting between two groups with different norms and values, in this specific case being the meeting between Danes and immigrants from countries outside the Nordic countries, the European Union and Northern America<sup>88</sup>. The social perspective relates to factors as employment and education. From these two perspectives the former Ministry worked out a policy paper defining seven goals for successful integration of foreigners; Skills in Danish, education, employment, self-reliance, no discrimination, contact between foreigners and Danes in the everyday life, political participation, basic values and norms<sup>89</sup>. Though these political goals for successful integration appear rather straightforward, the view among the respondents, interviewed in this study, is skeptic towards the aim of political integration, as they find it difficult or even impossible to reach the goals of the strategy integration, set by the government, when differences between cultures, physical appearances or religions are constantly are highlighted.

---

<sup>84</sup> [http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

<sup>85</sup> <http://uibm.dk/>

<sup>86</sup> <http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=18477&reprid=0&filid=29&iarkiv=1>

<sup>87</sup> <http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=18477&reprid=0&filid=29&iarkiv=1>

<sup>88</sup> <http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=18477&reprid=0&filid=29&iarkiv=1>

<sup>89</sup> <http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=18477&reprid=0&filid=29&iarkiv=1>

*”Det tor jeg bestemt fordi der konstant kommer og bliver gjort opmærksom på forskellene hvad enten det er kultur, tradition, religion eller udseende. Så jeg tror det er svært for man kan ikke gøre noget. Du kan ikke blive integreret for hvornår er man fuldt integreret. Du kan jo ikke sætte sådanne mål op. Det er fra person til person når man føler sig integreret ved at føle sig som en del af samfundet og det er når samfundet ikke konstant påpeger forskellene.”<sup>90</sup> (Appendix 2 - Muqdad)*

Saeid also explains his frustrations concerning the strategy with the aim of integration as it in his eyes have become a strategy aiming at making the minority citizens approach the majority on the issue of values and not an issue where common ground should be generated; that is the aiming at creating assimilation instead of integration. Furthermore Saied thinks that it is senselessness of talking about integration when a relatively large group of citizens is referred to as a homogenous group. Meaning that even though a person with immigrant background is born and raised in Denmark and his or hers parents are also, the person is still referred to as second or third generation immigrant thus withholding the person in his immigrant status.

*”For mig er det et problem med mange dimensioner. For det første fordi integration er blevet noget der er ensartet. Det er minoriteten som skal søge mod majoriteten. Det er ikke hvad det bør være. Det bør være en to sporet vej hvor man når hinanden nærmere, men det er hele tiden hvordan man får dem til at være ligesom os. Det bliver hurtigt mere en assimilationssnak frem for integration. Det synes jeg er skadeligt og desuden snakkede jeg med en god kammerat hvis datter er født og opvokset her og han er også selv født her. Han siger at hans datter er 3. Generations indvandre – giver det overhovedet mening at vi taler integration stadigvæk og i hvor lang tid skal man tale om integration, så terminologien er meget problematisk hvis du spørger mig.”<sup>91</sup> (Appendix 4 - Saeid)*

The labeling as generation immigrant appears to create or increase the gap between the ethnic Danes and the young Muslim men, at least in the eyes of the latter. Though being aware that Hamburger is problematizing the political distinction between Danish citizens and not Danish citizens, the identity marker as being different from Danish appears to recur in the relation between

---

ethnic Danes and Danes with immigrant background. Hamburger (1997)<sup>92</sup> finds that such a distinction contributes to the consolidation of an us/them optic which ultimately can lead to isolation. In Winston Parva Elias and Scotson's us/them optic is located in the established outsider figuration in which it is shown that "...the more powerful groups look upon themselves as the "better" people, as endowed with a kind of group charisma, with a specific virtue shared by all its members and lacked by the others" (1994: xvi). This is also partially why Fisker finds the terminology misleading as the emphasis should not be on integration policy but on social policy as it is crucial that the individual is provided with the social competencies and skills to engage in the society; downplaying the relevance of ethnical background.

*"Personligt har jeg det sådan med rent pragmatiske briller at vi skal snakke mindre integrationspolitik og mere social politik for det handler ikke om at du er 1. 2. 3. Eller 4. Generationsindvandre. Det handler om hvorvidt dine forældre har haft mulighederne og kompetencerne til at give dig de bedste redskaber til det samfund du skal indgå i. .... De behøver ikke være danskere, de skal bare formå at begå sig i det her samfund og det må være målet."*<sup>93</sup>(Appendix 7 – Kasper Fisker)

Salih explains the influence on integration from an interpersonal level. To him, feeling integrated depends on two things. The first being whether the local community sees you as being integrated and secondly is the expectations crucial in the sense that does the local community expect you to eat pork, drink beer, things that are haram<sup>94</sup> according to the Muslim way of living, then integration cannot be successful.

*"Ja det kan det. Det er jo et samspil mellem to grupper. Dem som – danskere og ikke-danskere, mine tanker om hvorvidt jeg er integreret er afhængige af dine øjne som dansker. Om du ser mig som integreret. Jeg kan jo godt føle mig integreret, men hvis jeg ikke føler at integreret pga. du ikke føler det så vil jeg højst sandsynligt heller ikke føle mig integreret. Så det kommer også an på hvad forventningen fra den lokale befolkning. Hvis du forventer at jeg spiser svinekød eller at jeg skal drikke øl eller et*

---

<sup>92</sup> [http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

<sup>94</sup> Haram a designation of what is forbidden in Islam  
([http://denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Islam/haram](http://denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Islam/haram))

*eller andet andet som er i modstrid med islamiske holdninger eller livsstil, så kan jeg aldrig blive integreret.*"<sup>95</sup> (Appendix 3 - Salih)

The quotes show, that according to the respondents the word integration has, for them, lost its meaning as it is a political goal which cannot be reached when the politicians continuously pinpoint the differences between ethnical Danes and the young Muslim men with immigrant background which in example is seen in the using of the notion generation immigrants; leading the thoughts in the direction of a strategically shift in integration strategy from integration to assimilation which potentially turns into segregation. Such stigmatizing words "*...symbolize the fact that the member of an outsider group can be shamed because he does not come up to the norms of the superior group because, in terms of the norms, he is anomic*" (Elias & Scotson 1994: xxv). Jenkins explains such as process from his notion of deviancy (2006:100). When the young Muslim men constantly are being stigmatized as deviant compared to the majority of the population it has the potential of influencing the internalized identity and ultimately result in deviant behavior such as segregation especially when Jenkins notes that stamping supplied with institutional power is far more consequential (Jenkins 2006:102). Also Honneth would find that these stigmatized individuals lack recognition when constantly being referred to as something else than Danish inflicting damage on both self-esteem and the self-appreciation when not being recognized in neither the judicial sphere nor the solidaric sphere (Honneth 2003: 14-17). The lack of recognition recur when politicians' use the word ghetto to describe social housing areas throughout the country. The word ghetto was first used in 1516 as name for a Jewish neighborhood which was located nearby a foundry in Venetia. The word descends from either the Hebrew *ghetor* the Italian *getto* which respectively means separation and foundry<sup>96</sup>. Today the ghetto is defined from five different criteria including ethnicity, employment, educational level, income and criminal offenses<sup>97</sup>. Though the ghetto obviously is a different notion, it is equally relevant when understanding the impact of the politicians' terminology. On the opening of Folketinget, oktober 2010, Prime Minister Lars Løkke Rasmussen addressed certain problems related to the social housing areas by referring to them as ghettos, stone deserts and holes in the map of Denmark which have no connection to the main society<sup>98</sup>. It is understandable if inhabitants in these areas feel cut off from the main society when the Prime

---

<sup>96</sup>[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/J%C3%B8dedommen/ghetto](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/J%C3%B8dedommen/ghetto)

<sup>97</sup>[http://mdbl.dk/sites/mdbl.dk/files/dokumenter/publikationer/liste\\_over\\_saerligt\\_udsatte\\_boligomraader\\_1\\_dec\\_2014\\_1.pdf](http://mdbl.dk/sites/mdbl.dk/files/dokumenter/publikationer/liste_over_saerligt_udsatte_boligomraader_1_dec_2014_1.pdf)

<sup>98</sup>[http://www.stm.dk/\\_p\\_13260.html](http://www.stm.dk/_p_13260.html)

Minister refers to these socially sensitive areas as holes and stone deserts and furthermore uses the term ghetto which holds a great amount of signal value, though it is unlikely that everybody knows the meaning of the word.

Provided that the consequence of stamping is isolation as Hamburger notes<sup>99</sup>, then the young Muslim men's social capital will decrease as this is dependent on social connections and reciprocity (Putnam 2000:19). Especially important is the bridging social capital as this contributes to broadening the individual's identity (Putnam 2000:23). In addition to this Putnam notes a self-reinforcing mechanism when individuals participates or engages in social networks he is more likely to be asked to engage in other network or communities, thus self-reinforcing, but when the individuals are isolated they are assumedly less likely to be asked which potentially impedes the exchange of social capital (Putnam 2000:121). Also Granovetter's notion of weak ties is highly relevant as these are crucial for the individual's possibility of integration (Granovetter1973:1978). When the young Muslim men as a group are isolated the likelihood of them having weak ties providing information and knowledge about world differing from the stream of information within the group (Granovetter 1973:1371) is quite small and this decreases the possibility of becoming integrated. So it appears that the politicians are using terms which potentially stamps the young Muslim men in a way that possibly leads to isolation impeding the process of integration.

## The media

### - like looking in the mirrors in Tivoli, it's you just uglier (Appendix 9 - Aydin Soei)

From monitoring four Danish newspapers over a period of two months in 2011 Sara Jul Jacobsen (research assistant at SFI), Kristina Weibel (research assistant at SFI) and Tina Gudrun Jensen (senior researcher at SFI) found that the 58% of the media coverage of respectively Muslims and Islam were negatively framed. During this period the stories brought were focusing on topics such as extremism, sharia and women's lack of rights instead of highlighting the general contributions of Muslims and the value of cultural diversity. Though the stories concerned Muslims and Islam, the mapping showed that in 75% of the mapped articles, the perspectives of Muslim were completely left out and those being heard were frequently the voices of Muslims whose views and opinions deviate from the opinions of the Muslim majority<sup>100</sup>. The distortion is also noticed by Muqdad who refers to a news story prior to the election in 2015 from a news channel, who interviewed a person

---

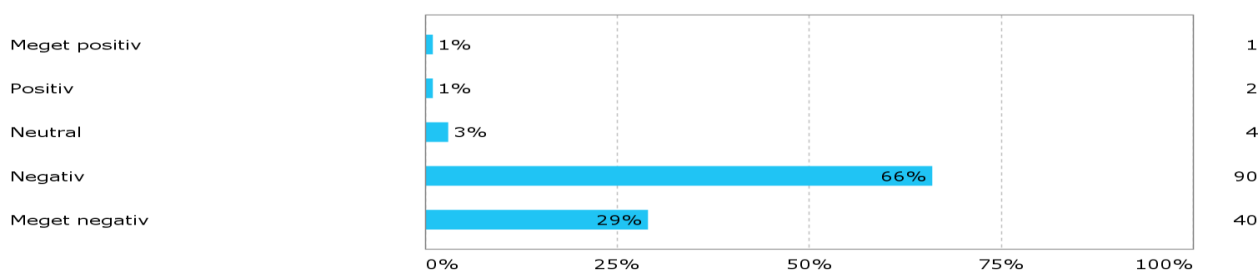
<sup>99</sup>[http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

<sup>100</sup><http://islamforskning.dk/files/journal/2013/FIFO-2013-2-del4.pdf>

who is antagonistic towards the Danish society instead of focusing on someone who's not antagonistic.

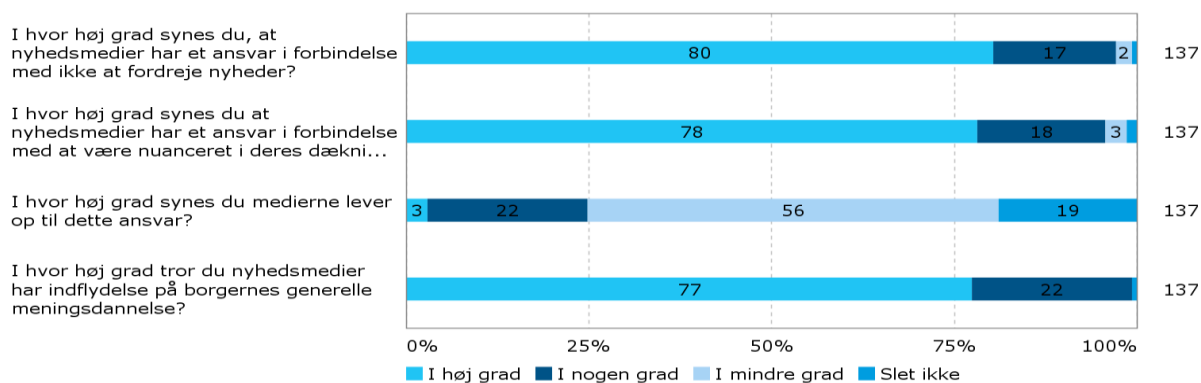
*"... Du hører jo kun negative ting. Der er jo ikke de der solstrålehistorier eller positive historier. Du fokuserer jo nærmest kun på de få personer der ikke vil det danske samfund. For eksempel, da der var valg i foråret 2015 vælger tv2 eller DR at vise en mand der viser foragt overfor det danske samfund ved at sige "fuck grundloven" og at man ikke skal stemme osv.."*<sup>101</sup>(Appendix 2 - Muqdad)

Jacobsen, Weibel and Jensen's founding appears to be shared among the respondents in the survey who have answered the question on how they think people with immigrant background experience the portrait of themselves in the media. (Appendix 10 – Survey, question 16)



The vast majority answered that they thought the people with immigrant background would find the representation either negative or very negative. Additionally they were asked to consider four complementing questions on the position and responsibility of the media. To the question on the media's responsibility of not distorting the news stories 80% answered that the news media has a great responsibility of not distorting the news stories. But only 3% answered that the news media lived up to this responsibility. (Appendix 10 – Survey, question 15)





Concerning the 77% of the respondents in the survey, their answers showed that they believe that the news media has a high influence on the public opinion. The consequence of opinionated news is that the general opinion among the citizens is based on a distorted representation of young Muslim men which according to Jacobsen, Weibel and Jensen “... *serve to legitimize and normalize subtle racist and discriminatory attitudes towards Muslims.*”(2013)<sup>102</sup>. Though the underlying motives or agenda for such distortion will not be investigated in depth, Elias and Scotson’s notion of gossip appears to be somewhat descriptive as it reveals that “...*the catchwords used for Estate people, the stories told about them were all tilted so as to underline the exclusive superiority of one’s own conduct, values and way of life and the total inferiority of those of the Estate People*”(1994: 96). According to Elias and Scotson a person who could outbid fellow gossipers, in terms of telling more scandalous and outrageous stories of the outsiders, he or she would be more likely to get both attention and approval (1994: 94-95). This suggests that in order for the media to get attention they have to represent the young Muslim men in an outrageous or scandalous way, which to some degree is what Jacobsen, Weibel and Jensen found. With these findings in mind it does not come as a surprise that the four respondents all find the representation of young Muslim men very negative and respectively adds to the related consequences.

*”Det ved jeg ikke helt, men mediernes rolle den er hvert fald ret vigtig i den her sammenhæng for medierne danner både, altså medierne har aldrig betydet så meget i verdenshistorien som de gør nu. Og sociale medier og det vi bliver serveret igennem fjernsynet danner jo både holdningen i samfundet, men også hvordan man tænker om sig selv. Og det er ikke positivt lige pt. og det har det ikke været i mange år, men det er også derfor man ser denne store kløft. Det er sjovt, nu kommer jeg med en personlig anekdote igen: jeg har aldrig følt mig så fremmed i Danmark som jeg gør*

<sup>102</sup><http://islamforskning.dk/files/journal/2013/FIFO-2013-2-del4.pdf>

*lige nu og det går kun den vej og jeg ved også at i mit moderate miljø der er det en holdning der gør sig gældende blandt alle og det synes jeg er uheldigt og ikke en god tendens.* ”<sup>103</sup> (Appendix 3 - Salih)

*”Hvis stereotypen er defineret og hvis du begynder at tro, hvis det forventes af mig at jeg er en utilpasset vred unge så er jeg det måske også og hvis jeg ikke er det så begynder jeg at udvikle det for hvis alle forventer af dig at du er utilpasset og vred så bliver du pludselig den person alle forventer du er. Alle vil have opmærksomhed og respekt. Respekten kan du få når folk elsker dig og holder af dig men det kan du ikke tvinge nogen til men jeg kan tvinge dem til at have respekt for mig og hvis det ligger til mit højreben at hvis jeg bare lige puster mit bryst op og ser sur ud så får jeg den opmærksomhed som jeg ikke kan få andre veje...”*<sup>104</sup> (Appendix 4 – Saeid)

*”Jamen det kan have de konsekvenser at selvom det egentlig fungerer for dig i samfundet og du føler dig dansk, men når der gentagende gange bliver sat spørgsmålstegn ved i form af denne generalisering kan du måske begynde at tvivle på dig selv. Er jeg nu også dansk, er jeg nu også fuldt ud accepteret som jeg egentlig har følt mig hidtil, men det kan da godt være at danskerne har ændret deres syn på mig nu fordi der sker nogen ting ude i verdenen hvor jeg nu bliver sat i bås med dem der begår disse ting. Det er lidt afhængigt af hvor stærk man er som person. Så på den måde kan man diskutere at konsekvensen kan være at det påvirker de unges selvforståelse.”*<sup>105</sup>(Appendix 5 – Abdul)

*”Ja, at de kan blive skubbet yderligere i den retning. At de netop begynder at foragte det samfund som de er en del af og som er det eneste de kender til. Men ved at blive fremmedgjort så føler man sig magtesløs og frustreret kan jeg forestille mig. Og så vil man ikke det samfund i stedet for at tage hånd om problemet så vender man sig imod det.”*<sup>106</sup>(Appendix 2 – Muqdad)

The themes concerning the consequences of the negative representation are apparently alienation, stereotyping, generalization and self-perception. When Muslims frequently are depicted as

---

something else than Danish, they feel alienated from the main society as the general picture of Muslims shows a person who is maladjusted and this influences the self-perception in a negative way. Saeid notes that when the stereotype is defined in such way, it is more or less expected of him to be angry and maladjusted and if he isn't already he will become so. In Honneth's terms it is arguable that the negative representation in the media contradicts the individual's relation to itself as he notes that "*Menneskelige subjekter opnår nemlig kun et intakt selvforhold I kraft af at se sig selv bekræftet eller anerkendt på grund af værdien af bestemte egenskaber og rettigheder rettigheden*"<sup>107</sup>(Honneth 2003: 92). Salih also adds by arguing that the representation has a huge influence on the individual's self-perception. Jenkins notion of stereotyping (ref. her) highlights the problematic concerning the negative representation of young Muslim men as he finds that stereotyping only emphasizes a small amount of presumed similarities instead of all the differences (Jenkins 2006: 155), which is obviously a problem, as the voice of the majority of Muslims is not heard. Then the minority of Muslims in Denmark contributes to the formation of the public opinion in a greater extent though not being representative for the majority of the Muslim population. Meaning that when the Muslim stereotype is defined it affects the self-perception as external torque of identification is incorporated in the internal (Jenkins 2006:100). Moreover does Muqdad find it more likely that the young Muslim men turn against the society by and from which they are alienated which is a view shared by Jacob Sheikh who explains that when the young Muslim men feel excluded by the existing community or the societal community they seek to its periphery and is therefore more receptive to groups in a radical environment.

*"... de faktisk føler sig ekskluderet fra det eksisterende fællesskab, det samfundsmæssige fællesskab og søger ud mod periferien og bliver en slags pariaer, som lever på udkanten af samfundet og er skrøbelig overfor at blive hvervet af de her grupper og så kan de jo i sidste ende blive radikaliseret."*<sup>108</sup> (Appendix 8 - Jacob Sheikh)

In Granovetter's terms, the feeling of exclusion and alienation can lower young Muslim men's threshold of joining radical groups as the costs of joining appears rather small when they do not feel recognized and appreciated by the society, thus nothing to lose and oppositely they have everything

---

<sup>107</sup> Own translation:" Human subjects only obtain an intact relation to themselves by seeing themselves be recognized due to the value of certain skills and rights"

<sup>108</sup> Own translation:" They actually feel excluded from the existing community, the societal community and they seek towards the periphery and become a kind of paria who lives in the outskirts of the society and who is receptive and easily recruited by these groups and then ultimately becoming radicalized"

to gain (Granovetter 1978:1422) in these groups which will be analyzed in the section below. McCauley and Moskaleiko argue that the feeling of respectively injustice and distrust can potentially lead to radicalization (McCauley & Moskaleiko 2008: 416) supporting the lowered threshold of joining a radical group caused by the feeling of exclusion and alienation.

#### **- The Muslim Che Guevara (Appendix 8 – Jacob Sheikh)**

In the previous section the negative media representation of young Muslim men causing negative reactions among young Muslims were analyzed. But the consequences of the depiction appears to go beyond marginalization, stigmatization and alienation because when the media choose to interview radicals instead of common and ordinary citizens with Muslim background it sends a specific signal. According to Saeid, this can actually stimulate the inflow and participation to the radical groups, as these voices come to dominate as well as to offer some kind of respected identity, which seems appealing to some.

*”Jeg tror da også at medierne faktisk på en helt anden vis kommer til at forstærke tilgangen og radikaliseringen for de får det til at virke som at de radikaliserede egentlig er en stærkere gruppering end de i virkeligheden er. Og ofte handler det jo om fokus og respekt og du vil jo gerne være med på et vindende hold. Nå ja de bliver faktisk taget med i medierne og det er faktisk nogen som folk hører på og det vil jeg da gerne være en del af nu når alt det andet er gået galt så de forstærker stemmen hos de ekstremistiske og det gør de rigtig meget.”<sup>109</sup> (Appendix 4– Saeid)*

Jacob Sheikh agrees on how the media unintended contribute to the appeal of radical environments and a radical way of life by bringing pictures<sup>110</sup> of Abdelhamid Abaaoud, the presumed mastermind of the Paris attacks, as a Muslim “Che Guevara” (Appendix 8 – Jacob Sheikh) which according to Sheikh turns terrorists into media stars.

*”Den anden ting er den celebratisering du ser i medierne. Medierne kan utilsigtet være med til at gøre terrorister til små mediestjerner. Altså når vi ser Abaaoud, hjernen bag angrebet i Paris, så ser vi billeder af ham hvor han ligner en moderne muslimsk*

---

<sup>110</sup><http://www.theguardian.com/world/2015/nov/24/belgian-police-hunt-mohamed-abrini-seen-in-car-with-paris-attacks-ringleader>

*Che Guevara med stort flot skæg og i flot belysning ...* <sup>111</sup>(Appendix 8 - Jacob Sheikh).

Though unintended, it appears that the media offers a solution to the very same problem they contribute to by providing examples of a way of life from which the young Muslim men can be respected and recognized. By applying Honneth's three spheres of recognition, it seems that the highlighting of radicals and the emphasis of their voices in the media insinuates that the possibility of realizing one's autonomy and gaining recognition as a unique individual (Honneth 2003: 16) can all be obtained by joining radical groups. Fisker's notion of the three arenas, complemented by the notion of the push factor, adds to the further understanding.

*"En push faktor, som skubber dig fra den første arena, der er det gode fællesskab og ud mod andre alternativer for de kan alligevel ikke bruge mig til noget i det her samfund. Fordi jeg er sorthåret og jeg kan ikke gøre noget rigtigt og sådan nogen ting. Så vil man være tilbøjelig til at kigge mod andre alternativer som virker mere attraktive og ... hvor man får en følelsesmæssig tilknytning til nogen mennesker, som vil gå igennem ild og vand for dig og hvor man får noget status og respekt og måske endda noget økonomi."* <sup>112</sup>(Appendix 7 - Kasper Fisker)

As an outcome of a cost-benefit analysis (Granovetter 1978: 1422) it can be argued, that when the individual feels that he or she is useless to the society it pushes (thus push factor) the individual in a direction away from the society, away from the first arena and towards alternatives in which it is easier to navigate, where the individual can become emotionally attached to others and where it is possible to gain respect and even status. Why the media potentially contributes to the solution on the problem of those who feel excluded, useless and disrespected when presenting the alternative community. As all these positive outcomes of self-imposing radical beliefs or even joining a radical group as Islamic State are presented Granovetter's cost/benefit analyzes concerning the individual's threshold almost appear redundant (Granovetter 1978: 1422) as everything you cannot obtain in the

---

<sup>111</sup> The other thing is the celebretization you see in the media. The media can unintended contribute in making terrorists into media stars. When we see Abaoud, the brain behind the attack in Paris, then we see pictures of him looking like a Muslim Che Guevara med a nice beard and in beautiful lighting...

<sup>112</sup>Own translation: "A push factor that pushes you away from the first arena, being the good community, and towards other alternatives because they can't use me for anything in this society anyway. Because I am black haired and I can't do anything right and things like that. Then you are more likely to look for alternatives which are more attractive and ... where you get an emotional attachment to people who will go through fire for you and where you can obtain status and respect and maybe even an economy"

society where you are is accessible and available in the alternative community depicted by the media; obviously constituting far more benefits than costs.

## The duality of categorization

In the section on The Muslim Che Guevara, it appeared that the media in Denmark contributed to the alienation and the feeling of exclusion among young Muslim men but simultaneously a potential solution was also provided unintended. In the same way is the problem under the microscope in this section double-sided. In article 1 of the French constitution it is written that “*France shall be an indivisible, secular, democratic and social Republic. It shall ensure the equality of all citizens before the law, without distinction of origin, race or religion. It shall respect all beliefs. It shall be organised on a decentralised basis.*”<sup>113</sup>, Which is partially why it is illegal for institutions and public administration to hold information on racial and ethnic categories (Leonard 2015: 537). Within this jurisdiction as with any, certain consequences will follow. Insurance of equality before the law despite ethnical origins can thus prohibit intentional discrimination but simultaneously excluding measures which aims to protect minority groups (Macklem & Wing 2013: 316). Differently is it in Denmark where statistics down to children of descendants can be located<sup>114</sup> (The descendants and their children are respectively referred to as 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> generation immigrants). Such statistics enables addressing racial disparities which potentially could protect the minority groups. This (the notion of generation immigrants) however, is found problematic by two of the respondents who believe that this notion alienates young Muslim men rather than protect them. Muqdad and Saeid both stress how this notion is problematic and how it alienates the young Muslim men from the main society, when they are referred to as something else than Danish, especially when integration as a strategy is about merging cultural diversity into a whole (Hamburger 1997)<sup>115</sup>.

*”Det synes jeg er skadeligt og desuden snakkede jeg med en god kammerat hvis datter er født og opvokset her og han er også selv født her. Han siger at hans datter er 3. Generations indvandre – giver det overhovedet mening at vi taler integration*

---

<sup>113</sup> <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/english/constitution/constitution-of-4-october-1958.25742.html#Title>

<sup>114</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015>

<sup>115</sup> [http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf)

*stadigvæk og i hvor lang tid skal man tale om integration, så terminologien er meget problematisk hvis du spørger mig.*"<sup>116</sup> (Appendix 4 - Saeid)

*"De føler sig dansk lige indtil de får besked på at de ikke er det. Når de bliver omtalt er det aldrig som danskere, men der skal altid være et eller andet. Det skal altid hedde noget med 2. Generationsindvandre eller 3. Generations. Det er aldrig som dansker. Og de her ting oplever du ikke andre steder. I USA der er der ikke noget der hedder 2. Generations. 3. Generations og 4. Generations indvandrere, er man født i landet, så er man amerikaner og længere er den ikke.*"<sup>117</sup> (Appendix 2 - Muqdad)

But when going through the statistics of 2<sup>nd</sup> generation immigrants (in the statistics referred to as descendants) in Denmark, several concerns and social challenges arise especially within the areas of education and criminality. In the report from 2013, table 3.3, it is detected that 39% of male descendants have only finished primary school, whereas the percentage among the female descendants is down to 24%<sup>118</sup>. The educational difference among the genders is also present in the proportion of finished educations which provides business competencies: "*Siden 2004 er andelen med en erhvervskompetencegivende uddannelse steget fra 44 til 60 pct. blandt 30-årige kvindelige ikke-vestlige efterkommere. For de mandlige ikke-vestlige efterkommere er det nuværende niveau på 45 pct. det højeste i perioden. Stigningen har dog ikke været særlig markant for mændene, og niveauet i 2013 ligger kun 4 procentpoint højere end i 2004*"<sup>119, 120</sup>.

The educational differences are also evident in the report from 2015. In the age category of 30 year olds descendants, 25% of the females have only finished primary school while the number among the men is 41%<sup>121</sup>. Disparities are also detected in the comparison of criminal offenses among respectively males with Danish origins and male descendants in the age category 20-29 years in 2012. Table 5.2 shows the relative distribution within this category and it shows that 24.3% of the male descendants have been convicted, whereas the percentage among mails with Danish origins is

---

<sup>118</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=17961&sid=indv2013>

<sup>119</sup> Own translation: "Since 2004 is the proportion with finished educations which provides business competencies increased from 44% to 60% among the 30 year-old female descendants from non-western countries. For the non-western male descendants is the current level at 45% which is the highest in that period. The increase has not been very significant though and the level in 2013 is only 4 percentage points higher than in 2004"

<sup>120</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=17961&sid=indv2013>

<sup>121</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015>

down to 9.6%<sup>122</sup>. The difference also applies in 2014 in the age category 20-24 year olds where it was found that of the non-western male descendants 6 % was convicted of one or more felonies, but among the young men with Danish origin the number was significantly smaller; exactly 1.8%. This is illustrated in table 6.2<sup>123</sup>. These statistics clearly show that there are certain challenges related to the population of descendants in Denmark and when being aware of the challenges connected to this specific population group it is most likely easier to take action on a societal level. In France where such racial and ethnical statistics are inaccessible and illegal, the problems related to a specific population group would merely drown in the overall statistics which to some extent would neglect the problem and therefore most likely also complicate a focused effort to these group specific problems or challenges. As Macklem and Wing note, the pursuit of equality across all minorities also means the exclusion of measures protecting minorities (Macklem & Wing 2013: 316) such as racism which then points in the direction of inequality. But inequality is also potentially generated by not recognizing the challenges among certain groups of the population. Honneth argues that in order for an individual to maintain an intact relation to itself it has to be recognized and confirmed of its value of rights and skills (Honneth 2003: 92). Especially the recognition as an individual with morally reliable and the recognition as an individual, whose skills are of fundamental value to the community (Honneth 2003: 92-93) are important in this discussion. A problem could be related to the exclusion of measures aiming at protecting minorities as statistics on racial discrimination would probably facilitate a specific effort against this discrimination, thus contributing to a society in which individuals can be recognized as equal morally reliable despite ethnical background. For instance when a report from 2010 detects that 20% of immigrants and descendants have experienced discrimination from doormen in the nightlife<sup>124</sup> in Copenhagen Municipality, these individuals hardly feel recognized as morally reliable, but the statistics highlight the problem and potentially contributes in protecting this minority. But also when it comes to the recognition as an individual who is of value to the community, do the statistics appear to be justified. To gain this kind of recognition it is necessary that the individual engages in the solidaric community or society and positively contributes to the overall society (Honneth 2003: 16). The access to employment and thus recognition as a contributor, is in most cases located in education, why the aforementioned statistics on finished educations among descendants in Denmark is highly relevant as it opens up to solutions of this specific challenge. And though Saeid and Muqdad stress

---

<sup>122</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=17961&sid=indv2013>

<sup>123</sup> <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015>

<sup>124</sup> <http://193.169.154.149/bif/integrationsbarometer/Documents/Diskriminationsomfanget%202010.pdf>



the alienating consequence of the usage of the term generation immigrant (in the statistics descendants), it appears that certain challenges or issues would be neglected if such differentiation was not made and statistics were not available. As the focus in this study is on the group of young Muslim men it is necessary to notice that the highlighted statistics do not account for a religious distinction but as the young Muslim men are included in the designation of descendants in the statistics the relevance of these remains. Interestingly is it that though Saeid finds the term *generation immigrant* alienating, he also explains how being called a Dane can be negative.

*”Jeg tror også i mange sammenhænge er ”dansker” blevet et skældsord. Hvis to udlændinge kalder hinanden for dansker, så er det ikke forstået på den måde at selve det med at være dansk er skidt, men det at du har glemt det du er og hvor du kommer fra og det er vigtigt at tage med når man gør de her overvejelser om terminologien. Det er det der gør at ordet går hen og bliver et skældsord”<sup>125</sup> (Appendix 4 - Saeid).*

In this quote Saeid explains that when two immigrants call each other Danish it is a way of saying that the other has forgot his origins and should not be understood as being a Dane is a negative thing as such. This obviously contributes to the complexity of using categorizing words as Dane and generation immigrants as it appears that when ethnic Danes use other words than Dane or Danish to describe the young Muslim men it has an alienating effect though it contributes to the highlighting of certain problems related to this group but simultaneously are the members within this group using the word Dane as an invective.

## **Conclusion**

Through the interviews in this master thesis it has become clear that culture Muslims' understanding of the possibility for young Muslim men in Odense to be perceived as Danish or as a Dane is very limited. Especially the public debate on integration and Muslims in the media but also the categorizing terms used by politicians to address this population have a vast effect on the self-understanding among young Muslim men. This is due to both to the alienating and exclusionary consequence of the discourse but also because it among the respondents is believed that the media shape the public opinion which thus mirrors the negative discourse creating a gap between the main population and the young Muslim men. Moreover are alienation and the feeling of exclusion from

---

the main society among the respondents understood as two very influential aspects in the explanation of why some young Muslim men radicalize.

This thesis has also highlighted certain issues related to the use of categorizing words as generation immigrant or descendants. Though the respondents find these categorizing words alienating and marginalizing, it has appeared that several statistics show problems related to this specific population group in terms of lower education and a higher crime rate. These statistics provide a possibility of making an effort to create a solution to these specific problems which potentially could lead to a better integration and inclusion of this group or at least of the people with whom the problems are related. An interesting paradox was furthermore revealed, though only by one of the respondents, as the word Dane occasionally is used as an invective among young Muslim men in Odense. The word Dane is used as an identity marker in the sense, that if a young Muslim man is called a Dane it is because he has forgotten who he is and where he comes from. So within the group of young Muslim men categorizing words are also used; the words are just loaded or interpreted differently depending on who is using it.

In the analysis of the respondents understanding of the identity processes among young Muslim men it became evident that there are certain issues related to the negotiation of the Danish identity. Jenkins' remark on the internal and external aspects of the identity process (Jenkins 2006: 50) appears to be very descriptive in this context, as all the respondents find the possibility of young Muslim men feeling Danish dependent on whether they are perceived and treated as such. In other words is the majority, being ethnic Danes, seen as gatekeepers to the Danish identity. According to the respondents this is very problematic as they in different ways argue that they feel excluded and withheld from Danish identity and equal rights on respectively an institutional and a personal level. The negative discourse in the media but also the terms used by politicians to address the ongoing integration problem have an alienating and stigmatizing effect on the young Muslim which then generates a doubt on whether it is possible to become a Dane at all. Furthermore contributes discrimination in the everyday life to the understanding of racial disparity elaborated in the analysis. Though being Danish citizens the young Muslim men are withheld from certain rights due to their more exotic name and or black hair. The sum of these external aspects obviously influences the young Muslim men's self-understanding and furthermore limits the possibility of negotiating a Danish identity as this is dependent of the acceptance from the majority being ethnic Danes.

The explanations, from within the environment, on why some of these young Muslim men radicalize rely heavily on the aspects presented above. When the young Muslim men are represented as unreliable and as someone who threaten the values of the Danish Society and moreover as someone who do not contribute to the greater community then they do not feel recognized and this is damaging to the individual's relation to itself (Honneth 2003: 92). According to the respondents this has the inherent potential of becoming a vicious spiral. If it is expected and assumed that the young Muslim men are maladjusted and angry then they are treated this way, thus increasing the risk of turning into one. This process is explained by Jenkins notion on deviancy (Jenkins 2006: 100). When feeling angry and maladjusted then the young Muslim man are also more likely to see himself as isolated from the main society and this is where an interesting aspect arises because it appears that the media in this case not only contributes to the feeling of isolation, they also offer a solution when they interview radicals and thus implicit showing that these people are listened to. In relation to the lack of recognition, the experiences of discrimination and the feeling of exclusion McCauley and Moskalenko provide a mechanism which sums up these different aspects. They explain how personal victimization is a pathway to violence as the feeling and experience of many wrongs can shape the individual's resolve to use violence (McCauley and Moskalenko 2008: 418).

What is also found in the thesis is that all the respondents diligently provide personal experiences. To a large extent these experiences emphasize the negative discourse both politically and in the media but also how they personally have been subjected to discrimination. Besides from providing an understanding on the topics of identity and radicalization from their point of view it potentially explains just as much about the well educated and employed culture Muslims' understanding of their own situation and position.

## **Critique of choices**

### **Respondents**

The respondents were chosen due to their age, the influence of Islam in their everyday life and their level of education and or profession in order to respectively to obtain answers differing from ideological explanation models but also answers based on the memory of how it was to be a young Muslim man in Odense. This goal was to a large extent achieved as the respondents provided nuanced descriptions of how identity is shaped and which possible consequences certain external

factors can have. What they to some extent all had in common in their understanding of the issue of identity construction in Odense was the opinion on the enormous impact of the extremely negative representation of young Muslim men in the media. Interestingly is it that the Ministry of refugees, immigrants and integration explains how those who are best integrated and most resourceful are also those who experience a higher level of discrimination<sup>126</sup>. When the respondents all are well integrated and assumingly resourceful due to their educational level and or profession, they are more likely to experience discrimination which perhaps also explains their common emphasis in the consequences of the representation of young Muslim men in the media. Therefore are the respondents' understandings not necessarily in line with the perception of external inputs among young Muslim men as they differ both in educational level and in professions, thus differing in resources. Nonetheless will the age category of the respondents most likely reduce the difference between the understanding of the respondents and the actual perception of external inputs among the group of young Muslim men in Odense as this period of life is in the recent past of the respondents.

## Interviews

In the preparations for the interviews I created an interviewguide which should constitute a framework of the interviews providing me with comparable answers from the respondents but in order to create a relation in which the respondents would share their stories I chose to use the interviewguide as merely a guide. This means that not all of the respondents have answered to all the questions and furthermore that some have answered to clarifying questions which are not stated in the interviewguide. Oppositely generated the dialogue detailed and personal answers where the respondents confided me with personal experiences and opinions which was one of the main aims with my interviews. What could have been useful was the use of one or more pilot interviews as this would have showed me the direction of the dialogue and therefore also showed me on which topics I should have elaborated<sup>127</sup>.

## Survey

The position among the respondents were quite unanimous on the importance of others perception of the individual concerning the individual's self-understanding. This is why a general survey on others perception appeared quite relevant . The way this was done was by the webbased survey tool

---

<sup>126</sup>[https://www.nyidanmark.dk/bibliotek/publikationer/regeringsinitiativer/2003/Handlingsplan\\_ligebehandling/html/chapter02.htm](https://www.nyidanmark.dk/bibliotek/publikationer/regeringsinitiativer/2003/Handlingsplan_ligebehandling/html/chapter02.htm)

<sup>127</sup> <http://www.qualityresearchinternational.com/socialresearch/interview.htm>

– SurveyXact, which is accessible to all students at University of Southern Denmark. From this program you share a link with the survey in example on the social media Facebook and by the feature *sharing* this survey can potentially reach many people outside your own network. This obviously means that it is impossible to know who have answered the questions . Additionally is it worth noticing that the link as a starting point is shared among my Facebook friends which obviously creates a bias as these are more likely to share the same opinion as me and therefore also share each others. Had the link been shared in a network of right wing extremists then the results probably would be different. This is also why it is not possible to state that this survey is representative but nonetheless does it provide tendencies of opinions. In the future it would be highly interesting to collect representative data on ethnical Danes’ opinion on the topic as this according to the respondents is highly influential when it comes to the self-understanding and the identity process among young Muslim men.

### **Method and new contributions to the construction**

The philosophy of the social constructivists is frequently criticized for being too relativistic and critics would argue that “...*you cannot construct the world in any way you wish*” (Gergen & Gergen 2003: 228). Among those critics would the positivists probably be present as they generally speaking subscribe to the understanding of all realization is scientific and furthermore that sciences constitutes a total unit system in which differences of notions, methods and objects among scientific disciplines are small (Flor 2003 : 62). The urge of scientific verification or falsification would then be best fittingly to a quantitative approach and therefore also mean that the problem definition of the thesis would be formulated as question which could be tested; that is either falsified or verified. And when being occupied with understandings and opinions the positivistic approach appears less relevant. This is also one of the critiques of positivism. Flor (2003: 88) argues that when positivism is about concise and systematic descriptions of phenomena, important differences between at least two different phenomena are ignored to some extent. That is the difference between cultural and natural phenomena (2003 : 88). But when applying social constructivism it is necessary and important to be aware of the usage makes the user a part of it as one then “...*are constructing realities and moralities*” (Gergen & Gergen 2003: 228); meaning that all my choices concerning methodology, theory, respondents and so forth have influenced how the, by the study, presented reality is. Which is also why the findings in this thesis should be regarded as an invitation “...*to new and ever-evolving dialogues...*” (Gergen & Gergen 2003: 228) as all potential aspects and influencers might not and probably is not included.

This leads me to another perspective which could have been bringing even more light to the issue of identity construction among young Muslim men, is the masculine reading of the problem. In her article on the appeal of Islamic State Birthe Petersen questions whether it is actually the traditional male role which stimulates young men to choose an identity within the radical group of Islamic state<sup>128</sup>. It is not unthinkable that the chance of being a “real” man appears appealing to some. The statistics on the proportion of finished educations among the sexes might be adding to the appeal of the male role as some young men perhaps still see themselves as those who should be the primary breadwinner and as the stronger sex. But when more girls have higher educational levels the self-understanding of the men might be challenged, thus increasing the appeal of a male dominated group as Islamic state.

## Theory

### Jenkins

The theory of social identity provided by Jenkins very much contributes to the understanding of the identity processes among young Muslim men, especially as it highlights the dialectic relation between internal and external identification which is highly relevant as the thesis study a minority in Denmark. But though Jenkins briefly explains the necessity to recognize the individual’s ability to withstand external identification the main emphasis appears to be on the consequences of the very same. Despite the being a theoretical contribution to the understanding it almost seems inevitable that prejudices about and deviant behavior amongst young Muslim men will occur which most likely is not the case. What appears to be missing is an elaboration on the individual’s ability to withstand the external identification as in the case of this thesis is only a small part of all young Muslim men who either radicalize or become criminal.

### Putnam

Putnam’s clear distinction between bonding and bridging social capital and the related consequences and potentials of these social capitals helps to clarify the positions and situations of certain groups but oppositely does appear rather simplistic as can be suggested that certain groups possess both types of capitals and thus inherently have the potentials of both in example when studying Danish identity. When individuals identify with Denmark it can be assumed that they potentially feel more loyal to other citizens thus having a bridging effect. Oppositely can this

---

<sup>128</sup> <http://kvinfos.dk/webmagasinet/terrorister-er-da-rigtige-maend>

identification with Denmark also cause a bonding effect among ethnic Danish citizens potentially increasing the risk of unfriendliness towards immigrants.

### **Granovetter**

The notions weak and strong ties are very similar to Putnam's bridging and bonding social capital which also means that the same critique is somewhat applicable here. But moreover is Granovetter's notion of threshold important. As the threshold concerns the binary decision of joining or not it contributes as manageable explanation model on why some radicalize while others don't. What is important to have in mind is that "*...thresholds are behavioral dispositions...*" (Granovetter 1978: 1440) thus difficult to measure. What appears to be the most striking implication of the threshold model concerning this thesis is that thresholds are predicted by others engagement in the riot and does not include external influences. This is obviously problematic as it in this study is concluded that those who radicalize is reacting to external factors as discrimination and stigmatization and not necessarily to whether others also join radical groups.

## Literature

### Books

- Collin, Finn (2003): *Socialkonstruktivisme i Humaniora*. In: *Humanistisk Videnskabsteori*. Pp. 247-276. Edited by: Finn Collin and Simo Kjøppe . 1st ed. DR Multimedie,
- Elias, Norbert and Scotson, John L. (1994): *The Established and the outsiders*. 2<sup>nd</sup> ed. SAGE Publications
- Flor, Jan Riss (2003): *Positivism*. In: *Humanistisk Videnskabsteori*. Pp. 61- 96. Edited by Finn Collin and Simo Kjøppe. 1<sup>st</sup> ed. DR Multimedie
- Gergen, Mary and Gergen, Kenneth J. (2003): *Introduction*. In: *Social Construction – A reader*. Pp 28-29. Edited by Mary Gergen and Kenneth J. Gergen. 1<sup>st</sup> ed. SAGE Publications.
- Honneth, Axel (2003): *Behovet for anerkendelse*. Edited by Rasmus Willig. Translated by Mogens Chrom Jacobsen. 1<sup>st</sup> ed. Hans Reitzels Forlag
- Jenkins, Richard (2006): *Social identitet*. Edited by Michael Hviid Jacobsen and Søren Kristiansen. Translated by Dothe Kildedal Nielsen, Michael Hviid Jacobsen and Søren Kristiansen. 1<sup>st</sup> ed. ACADEMICA
- Joppke, Christian (2010): *Veil: Mirror of Identity*. 2nd ed. Polity Press,
- Keats, Daphne M. (2000): *Interviewing – a practical guide for students and professionals*. 1<sup>st</sup> ed. Open University Press
- Kvale, Steinar (2006): *Interview – En introduktion til det kvalitative forskningsinterview*. 1<sup>st</sup> ed. Hans Reitzels Forlag
- Leonard, Marie Des Neiges (2015): *Who counts in the census? Racial and ethnic categories in France*. Saenz, Rogelio et al.: In: *The international handbook of the demography of race and ethnicity*. 1<sup>st</sup> ed. Springer. pp 537-552.
- Macklem, Patrick and Wing, Adrien K. (2013): *Race and ethnicity discrimination*. Tushnet, Mark et al: In: *Routledge handbook of constitutional law*. 1<sup>st</sup> ed.. Routledge,. pp 313-324.
- Mandaville, Peter (2014): *Islam and politics*. 2<sup>nd</sup> ed. Routledge Taylor and Francis Group



Putnam, Robert D. (2000): *Bowling Alone – The Collapse and revival of American Community*. 1<sup>st</sup> ed. Simon & Schuster

Simonsen, Jørgen Bæk (2008): *Politikkens bog om Islam*. 1<sup>st</sup> ed. Politikens Forlag

Soei; Aydin (2011): *Vrede unge mænd – optøjer og kampen for anerkendelse i et nyt Danmark*. 1<sup>st</sup> ed. Tiderne Skifter Forlag

Taylor, Steven J. and Bogdan, Robert (1984): *Introduction to qualitative research methods – the search for meanings*. 2<sup>nd</sup> ed. John Wiley & sons

Østergaard, Kate (2006): *Danske verdensreligioner – Islam*. 1<sup>st</sup> ed. Gyldendal

## **Articles**

Borum, Randy (2011) "Rethinking Radicalization", *Journal of strategic security* 4, no 4, article 1: pp.1-6

Borum, Randy (2011) "Radicalization into violent extremism I: A review of social science theories" *Journal of strategic security* 4, no. 4, article 2: pp. 7-36

Cross, Remy and Snow, David A. (2011) "Radicalism within the context of social movements: Processes and Types" *Journal of strategic security* 4, no. 4, article 6: pp.115-130

Granovetter, Mark (1978) "Threshold models of collective behavior", *American journal of sociology*, University of Chicago Press, vol. 83, no 6, (May 1978), pp. 1420-1443

Granovetter, Mark S. (1973) "The Strength of the Weak Ties", *American Journal of Sociology*, University of Chicago Press, Volume 78, Issue 6 (May 1973), p.1360-1380

Granovetter, Mark (1983) "The strength of weak ties: A network theory revisited", *Sociological Theory*, Wiley, Volume 1, p. 201-233

McCauley, Clark and Moskaleiko, Sophia (2008) "Mechanisms of political Radicalization: Pathways toward terrorism" in *Terrorism and Political Violence*, 20:3, Routledge: pp 415-433

## Web

<http://193.169.154.149/bif/Integrationsbarometer/Documents/Diskriminationsomfanget%202010.pdf> 16/10 – 2015

<http://albertslund.dk/borger/boern-og-familie/tilbud-til-boern-og-unge-om-saerlig-stoette/ssp-forebyggelse-af-kriminalitet/kontakt/> 6/10-2015

[http://denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Islam/haram](http://denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Islam/haram) 2/11-2015

[https://en.wikipedia.org/wiki/Narodnaya\\_Volya](https://en.wikipedia.org/wiki/Narodnaya_Volya) 27/10-2015

<http://www.encyclopedia.com/topic/Unabomber.aspx> 17/10-2015

<http://kvinfo.dk/webmagasinet/terrorister-er-da-riktige-maend> 21/12-2015

[http://mbbl.dk/sites/mbbl.dk/files/dokumenter/publikationer/liste\\_over\\_saerligt\\_udsatte\\_boligomraader\\_1.\\_dec.\\_2014\\_1.pdf](http://mbbl.dk/sites/mbbl.dk/files/dokumenter/publikationer/liste_over_saerligt_udsatte_boligomraader_1._dec._2014_1.pdf) 19/11-2015

<http://mitrodekors.dk/nyheder/venner-viser-vej> 15/12-2015

<http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=identitet> 17/11-2015

<http://politiken.dk/debat/kroniken/ECE145392/moderate-troende-og-demokratiske-muslimere/> 17/11-2015

<http://religion.gyldendal.dk/Indgange/forloeb/Kristendom%20-%20tre%20retninger.aspx> 4/10-2015

<http://uibm.dk/> 16/11-2015

<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/english/constitution/constitution-of-4-october-1958.25742.html#TitleI> 13/12-2015

[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Dogmatik/kristendom](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Dogmatik/kristendom) 11/11-2015

[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/J%C3%B8dedomen/ghetto](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/J%C3%B8dedomen/ghetto) 11/11-2015

[http://www.denstoredanske.dk/Sprog,\\_religion\\_og\\_filosofi/Religion\\_og\\_mystik/Islam/sharia](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Islam/sharia) 11/11-2015

<https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=16601&sid=indv> 17/10-2015

<http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=17961&sid=indv2013> 17/10-2015

<http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=20703&sid=indv2015> 17/10-2015

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/uui/bilag/94/1093169.pdf> 17/10-2015

<http://www.islam.dk/muslimeri-danmark/> 11/10-2015

<http://islamforskning.dk/files/journal/2013/FIFO-2013-2-del4.pdf> 11/10-2015

[https://www.nyidanmark.dk/bibliotek/publikationer/regeringsinitiativer/2003/Handlingsplan\\_ligebehandling/html/chapter02.htm](https://www.nyidanmark.dk/bibliotek/publikationer/regeringsinitiativer/2003/Handlingsplan_ligebehandling/html/chapter02.htm) 16/12-2015

<http://www.qualityresearchinternational.com/socialresearch/interview.htm> 20/12-2015

<http://www.religion.dk/viden/hvad-er-kalifatet> 10/10-2015

[http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/13293\\_Chapter4\\_Web\\_Byte\\_Arlie\\_Russell\\_Hochschild.pdf](http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/13293_Chapter4_Web_Byte_Arlie_Russell_Hochschild.pdf) 7/10-2015

[http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09\\_Social\\_integration.pdf](http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Rapporter/1997/97-09_Social_integration.pdf) 21/11-2015

<http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=18477&repid=0&filid=29&iarkiv=1>  
17/10-2015

[http://www.stm.dk/p\\_13260.html](http://www.stm.dk/p_13260.html) 17/10-2015

<http://www.theguardian.com/world/2015/nov/24/belgian-police-hunt-mohamed-abrini-seen-in-car-with-paris-attacks-ringleader> 15/12-2015

<http://www.wattis.org/MEDIA/00413.pdf> 21/11-2015

## Appendix

### Appendix 1 - Interviewguide

Denne opgave handler årsagerne til, hvorfor unge ikke etnisk danskere bliver radikaliseret i dagens Danmark. Jeg ønsker at interviewe dig/jer som eksperter, da du også har en ikke etnisk dansk baggrund. I opgaven vil du blive brugt som ekspert, da det er dit syn på mulige årsager, der er i fokus. Hvis der undervejs er noget du har brug for at få uddybet skal du endelig sige til. Og ønsker du at være anonym, så bliver du naturligvis ikke nævnt med navns nævnelse i opgaven. Alle spørgsmålene omhandler unge med ikke etnisk dansk baggrund, hvorfor jeg ikke vil nævne det i hvert spørgsmål.

#### **Fællesskab/Ensomhed**

Studier har vist, at der ligger en potentiel sammenhæng mellem radikaliserede unge og et ønske om fællesskab. Et fællesskab kan man være en del af i mange forskellige sammenhænge og giver en følelse af at høre til.

- Hvad tror du de unge får ud af at deltage i fællesskaber? Hvorfor?
- Hvilke fællesskaber ser du som vigtige for unge?
- Ser du nogen fællesskaber som socialt problematiske?
- Er der forskel på vigtigheden af de forskellige fællesskaber (om det er politiske organisationer eller idrætsforeninger osv.)
- Tror du det er vigtigt at unge deltager i fællesskaber med etniske danskere?
- Tror du der er forskellige konsekvenser af om de unge deltager i fællesskaber, hvor der er etniske danskere eller kun er nogen med samme etniske baggrund? Hvorfor?
- Har du en holdning til, hvilke mulige konsekvenser der kan være, hvis unge udelukkende deltager i fællesskaber med andre unge af samme etnicitet?
- Tror du unge til tider kan finde det svært at blive en del af etnisk danske fællesskaber?
- Tror du de unge forbinder Danmark med "hjem"?
- Er der fællesskaber som er vigtigere end andre i forhold til at undgå radikalisering (venner, familie, job osv.)? Hvilke? Hvorfor?
- Tror du, unge, der er en del af religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

- Hvis unge ikke føler de er en del af noget fællesskab, ser du så en større risiko for at de bliver radikaliserede? Hvorfor?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående fællesskaber og radikaliserings?

### **Identitet**

- Hvor vigtigt tror du det er for ikke etnisk danske unge at bevare deres kulturelle baggrund?
- Tror du det kan være svært at holde fast i sin kulturelle baggrund hvis man vil indgå i det danske samfund? Hvis ja, hvordan
- Tror du de radikaliserede unge har svært ved at identificere sig med etnisk danskere eller vesterlændinge i det hele taget? Hvorfor/hvorfor ikke
- Tror du unge med anden etnisk baggrund på nogen måde føler sig dansk?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående identitet og radikaliserings?

### **Integration**

- Ser du nogen mulig sammenhæng mellem unge, som ikke føler sig en del af det danske samfund og risikoen for at de bliver radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?
- Tror du det er vigtigt at føle sig som en del af det danske samfund? Hvorfor?
- Hvordan vurderer du risikoen for at man som ung ikke føler sig som en del af det danske samfund?
- Hvordan vil du beskrive unges holdning til det politiske begreb integration?
- Tror du der mellem unge er en bestemt holdning til integration i det danske samfund?
- kan dette have betydning for, hvorvidt de unge bliver radikaliserede?
- Tror du de unge finder det svært at føle sig integreret?
- Såfremt der er forskellige traditioner i henholdsvis familie og samfund kan du så se en risiko her?
- hvordan er din vurdering af om familiens og samfundets forventning den samme til den unge? Her tænker jeg i forhold til at beholde sin kulturelle baggrund, men stadig tilpasse sig samfundet (kan det være svært at navigere i?)

- Er det vigtig for unge med alle typer baggrund at mødes og lære hinanden at kende for at undgå radikaliserings?
- Tror du alle unge i Danmark føler sig hjemme i Danmark?
- Hvis ikke, hvilken betydning tror du det kan have?
- tror du det kan forekomme at unge føler forskelsbehandling/diskrimination? Hvordan?
- Hvilken reaktion kan det afføde?
- Tror du de unge der bliver radikaliserede har en lavere forventning om at indgå i det danske samfund/opnå at blive ordentligt inkluderet og integreret?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående integration og radikaliserings?

### **Medierne/marginalisering**

- Hvordan tror de unge oplever mediernes fremstilling af unge med anden etnisk baggrund?
- Tror du de unge føler sig diskrimineret når medierne omtaler folk med anden etnisk baggrund på en negativ måde?
- Tror du radikaliserings er en direkte konsekvens af medie billedet af unge? Hvorfor?
- Tror du det påvirker de unges selvforståelse når de i medierne næsten udelukkende hører om samfundets forhold til andre etniciteter?
- Kan man i din optik derfor tale om en selvopfyldende profeti? (i medierne fremstilles stigmatiseres de, hvorfor de pludselig lever op til selvsamme billede)
- Man kan vel tale om en form for generalisering af folk med anden etnisk baggrund, hvordan tror du det påvirker unge?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående medier og radikaliserings?

### **Religion - Vestens trussel mod islam/modstand**

- Tror du nogen radikale, bliver radikaliserede grundet et decideret ønske om sharia?
- Hvordan tror du troende unge forholder sig til den vestlige politiske model, hvor religion ikke er inkluderet?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående religion og radikaliserings?

### **Dit syn på radikale**

- Tror du alle der er radikale i troen benytter sig af voldelige handlinger så som terror?

- Hvad vurderer du i forhold til om de der bruger vold bruger islam til at finde et ståsted?  
Identitet
- Hvorfor tror du nogen bruger vold for at fremme islam?
- Kan du forstå de muslimer som bliver radikaliserede? Altså årsagerne hertil?
- Synes du overhovedet at man kan tale om radikale muslimer? Eller er der tale om en form for frihedskæmpere eller andet? Titlen er situationelt betinget.

## Appendix 2 - Muqdad

### Fællesskab/Ensomhed

Studier har vist, at der ligger en potentiel sammenhæng mellem radikaliserede unge og et ønske om fællesskab. Et fællesskab kan man være en del af i mange forskellige sammenhænge og giver en følelse af at høre til.

- Hvad tror du unge får ud af at deltage i fællesskaber?

Jamen de får det ud af det at de møder en masse mennesker der har selvfølgelig samme interesse som dem. Eksempelvis sport, men ellers ved fællesskaber får man samhørighed og noget socialt samvær.

- Hvilke fællesskaber ser du som vigtige?

Jamen det afhænger meget af ens interesser også, men ellers. Jeg tænker sportsklubber ellers, men det kommer igen an på ens interesser. Er man interesseret i film så er det jo vigtigt at melde sig ind i en filmklub, men det afhænger meget af personen.

- Ser du nogen fællesskaber som værende socialt problematiske?

Hvis de er for politisk motiveret så kan de ende med at være problematiske men eller så synes jeg ikke der er decideret grænser for det.

- Tror du det er vigtigt at unge deltager i fællesskaber med etniske danskere?

Ikke nødvendigvis, men det vil bestemt ikke være nogen ulempe.

- Hvad tror du der kan være af fordele?

Jamen der kan være fordele i det at. Eller igen, det handler meget om personerne der er indblandet, men fordelene kan jo være at man kan få indblik i andres kultur hvis man selv er fra en helt anden

kultur. Det andet er også bare at hvis man nu har et bestemt syn på en bestemt befolkningsgruppe, så kan man ved at møde disse i en anden kontekst, så kan man egentlig finde ud af at de ikke er så meget anderledes end en selv udover udseendet.

- Har du nogen holdning til om der er konsekvenser, og hvis hvilke mulige konsekvenser der kan være hvis de her unge udelukkende deltager i fællesskaber med andre unge af samme etnicitet?

Hvis der skulle være nogen kunne det jo netop være at man lukker sig inde, hvis man kan sige det sådan. Altså en gruppe som ikke lukker andre ind og hvor man tager udgangspunkt i hinandens ideer og hvor man ikke rigtig ser verden som den er, men hvor man kun har udgangspunkt i hinandens liv og hvor man ikke lukker andre ind.

- Hvordan tror du unge har det svært med at blive en del af det danske samfund?

Nu tror jeg det er blevet sværere i og med at der er så meget negativitet fokuseret omkring det. Der er så meget fokus på ens religion og ens religiøse overbevisning. De fokuserer ikke så meget på personerne bag, men det fokuserer blot på religionen bag.

- Hvilke konsekvenser tror du det drager med sig?

Jamen man kan føle sig udelukket og man kan føle sig fremmedgjort og det kan jo have mange andre farlige konsekvenser, hvis man kan sige det sådan for så snart man føler sig fremmedgjort, så føler man sig selvfølgelig ikke som en del af fællesskabet og så begynder ens handlinger heller ikke at afspejle fællesskabet, så begynder man at gøre meget for at være i besiddelse af de modsatte holdninger til de holdninger af dem som man er blevet udelukket af. Man bliver trodsig.

- Tror du de unge her forbinder Danmark med hjem?

Ja det tror jeg rent faktisk mange har gjort og jeg siger har gjort, fordi som sagt her på det sidste bliver de mere og mere fremmedgjort, så har man set DK som sit fordi man måske er opvokset i landet og ikke rigtig har kendskab til andre steder eller ikke har tilhørsforhold til andre steder, men i og med at der er så meget negativitet, så virker det til at meget af skylden kan placeres hos politikerne, der bevidst fremmedgør de her unge ved at sige, at de ikke er en del af det danske samfund så snart der er nogen af deres værdier, som adskiller sig lidt fra deres egne.



- Så det jeg høre dig sige er at deres følelse af tilhørsforhold bliver en afspejling af det de hører om dem selv?

Ja præcis

- Når du siger at det nu er sværere at føle sig hjemme i Danmark, hvad er det så for nogen bagvedliggende årsager der er på spil`

Jamen det er så snart du hører om en skandale et sted i verden så fokuserer man ikke på selve skandalen eller de enkelte personer der har været årsag til den, men i stedet på religionen, hvilket man ikke gør ved andre skandaler heller. Men så snart skandalerne opstår i regioner hvor størstedelen er muslimer, så er det pludselig en religionsting frem for en enkeltpersons ting.

- Ser du nogen fællesskaber som værende vigtigere end andre i forhold til at undgå radikaliseringen af unge?

Ja så skulle det nok være sportsklubber eller lignende, hvor man møder andre med samme interesse som en selv og hvor man er fælles om at have det sjovt og fælles om at tænke på noget andet end politik og skandaler og kriser. Så sportsforeninger

- Tror du, unge, der er en del af religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Både ja og nej. Jeg vil mene, at er du af natur. Har du af natur lidt forskruede holdninger, så vil du kunne få dem ind i hvad som helst. Du vil kunne tolke på hvad som helst i din hverdag, men det er klart at en radikaliseret person tager udgangspunkt i koranen ligesom en radikaliseret kristen vil tage udgangspunkt i biblen, men nej jeg vil ikke mene der er større tilbøjelighed til at blive radikaliseret fordi man indgår i en religiøs gruppe.

- Hvis unge ikke føler de er en del af noget fællesskab, ser du så en større risiko for at de bliver radikaliserede? Hvorfor?

Så ser jeg risikoen værende stor for i og med man føler sig fremmedgjort så føler man ikke man har noget tilfælles med de mennesker man deler land med og når man konstant bliver fremmedgjort er man også mere villig til at, så påtager man sig nogen modsatte holdninger, ja man bliver trodsig som jeg også sagde før. Der er stor risiko for at blive radikaliseret hvis man føler sig fremmedgjort.

- Hvor vigtigt tror du det er for de her unge at bevare deres kulturelle baggrund?

Ikke nær så vigtigt som man skulle tro. Jeg tror det er vigtigt at der er nogen traditioner man holder fast i men ellers tror jeg ikke det er altafgørende. Jeg tror først det bliver altafgørende på det tidspunkt at man får at vide at man ikke skal bevare den fordi det er ikke sådan man skal være. Så umiddelbart tror jeg ikke det har en betydning til at starte med men det får det. Som en trodsreaktion.

- Tror du det kan være svært at bevare sin kulturelle baggrund hvis man vil indgå i det danske fællesskab værende samfundet som helhed?

Nej det vil jeg ikke mene det er. Det kommer an på hvad det indebærer, men man kan sagtens få det til at fungere uden at give afkald på sin identitet.

- Tror du de unge som radikaliseres, i første omgang, har svært ved at identificere sig med etniske danskere?

Nej. Det tror jeg ikke eller Jeg tror faktisk de har svært ved det for i og med de er radikaliseret

- Jeg omformulerer lige. Det er om årsagen til at de bliver radikaliseret findes i at de har svært ved at identificere sig med etniske danskere.

Okay. Det tror jeg faktisk ikke. Jeg tror netop at radikaliseringen ligger i fremmedgørelsen af dem og at man holder dem uden for og snakker om dem på en bestemt måde. På en negativ måde, så jeg tror sagtens de kan identificerer sig med danskere.

- Tror du majoriteten af unge med anden etnisk baggrund føler sig dansk?

Det tror jeg men både ja og nej. De føler sig dansk lige indtil de får besked på at de ikke er det. Når de bliver omtalt er det aldrig som danskere, men der skal altid være et eller andet. Det skal altid hedde noget med 2. Generationsindvandre eller 3. Generations. Det er aldrig som dansker. Og de her ting oplever du ikke andre steder. I USA der er der ikke noget der hedder 2. Generations. 3. Generations og 4. Generations indvandrere, er man født i landet, så er man amerikaner og længere er den ikke.

## **Integration**

- Ser du nogen mulig sammenhæng mellem unge, som ikke føler sig en del af det danske samfund og risikoen for at de bliver radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Både ja og nej. Der kan jo være mange grunde til at du ikke føler dig som en del af samfundet. Lad os nu sige du ikke har et job, og er på kontanthjælp så er du ikke i stand til at forsørge og folk på kontanthjælp bliver også omtalt på en bestemt og meget negativ måde, så jo, men jeg tror meget af det bunder i det sociale frem for religionen. Er du fattig er du meget mere tilbøjelig til at føle at andre ser ned på dig og mere tilbøjelig til at tage andre midler i brug, som måske ikke altid er de smarteste, men nok de dumme. Jeg tror dog det er en måde til at svare på at man har det af helvede til. Det er igen en trodsreaktion. Udover det er det jo vigtigt at have et tilhørsforhold til det sted man er for føler man sig udenfor, af forskellige årsager, så skal der ikke meget til at vægtskålen tipper, forstået på den måde at hvis man allerede føler sig fremmed et sted. Så kan man på daglig basis måske føle at folk diskriminere en på baggrund af ens navn eller ens religion og hvis man allerede har den tanke at man ikke er en del af fællesskabet så når der sker yderligere ting så kan jeg sagtens forestille mig at man vender sig mod det samfund man egentlig er en del af, fordi andre ikke betragter en som en del af det. Jeg har selv oplevet det et par gange hvor jeg er blevet diskrimineret ud fra mit navn. Men jeg kender en med polske aner og polsk navn og da han skrev jobansøgninger og skrev sit polske navn fik han ingen svar, men han ændrede det så det lød mere dansk og ugen efter kom han til flere jobsamtaler. Det kan selvfølgelig tolkes i flere retninger. Måske var han underkvalificeret, men jeg synes det er lidt for sammenfaldende til at være tilfældigt.

- Kan du uddybe lidt omkring de sociale aspekter eller socioøkonomiske aspekter som du er inde på?

Meget af det hvor religion får skylden det bunder nærmere i sociale forhold. Er du fattig, går du ikke i skole, så de mennesker du render sammen med er jo ikke uddannede mennesker og de har samme holdning som dig, så mange af de her problemer her, hvor religion får skylden, opstår jo netop på baggrund af sociale forhold. Eksempelvis går du ikke i skole så bruger du din tid på tyveri og kriminalitet, måske tager du stoffer osv.. det foregår både på højre og venstrefløj men det har intet med religion at gøre. Jeg vil mene at roden til problemet ligger i sociale forhold.

- Hvordan tror du de unge forholder sig til regeringens integrationsbegreb?

altså nu anvender politikkerne, næsten over hele linjen, meget negative vendinger når snakken falder på indvandrere eller flygtninge, så jeg tror man føler sig. Man føler at regeringen fremmedgør

en ved konstant at påpege forskellene mellem etniske danskere og indvandrere og det har en meget negativ effekt.

- Tror du der mellem unge er en bestemt holdning til integration i det danske samfund?

Jamen et eller andet sted synes jeg faktisk at provokerende er et beskrivende ord for det fordi det virker hele tiden til at man ikke kan gøre nok. Der er simpelthen ikke nogen løsning på integrationsproblemet for man påpeger det som værende et tilbagevendende problem og det er det sikkert også, men jeg tror der er flere scenarier hvor folk er blevet integreret og hvor langt størstedelen af indvandrere i Danmark er integreret godt, så når man konstant påtaler det som et problem så tror jeg man føler sig provokeret. Så dem der allerede er integreret ja deres handlinger bliver overset og derved ikke har nogen nytte.

- Tror du de unge finder det svært at føle sig integreret?

Det tror jeg bestemt fordi der konstant kommer og bliver gjort opmærksom på forskellene hvad enten det er kultur, tradition, religion eller udseende. Så jeg tror det er svært for man kan ikke gøre noget. Du kan ikke blive integreret for hvornår er man fuldt integreret. Du kan jo ikke sætte sådanne mål op. Det er fra person til person når man føler sig integreret ved at føle sig som en del af samfundet og det er når samfundet ikke konstant påpeger forskellene.

- Ser du en nødvendighed i at unge har relationer til etnisk danskere for at mindske risikoen for radikaliserings?

Jeg ser det ikke som en nødvendighed men som en god ting. Det kan jo ikke skade at møde folk fra andre kulturer, tværtimod udvider det ens horisont, men jeg vil ikke vurdere det som en nødvendighed for der er mange indvandrere som er født og opvokset i Danmark og deler de danske værdier og holdninger, men dem fokuseres der ikke så meget på. Der fokuseres kun på de brodne kar som ikke vil deltage

- tror du det kan forekomme at unge føler forskelsbehandling/diskrimination? Hvordan?

Ja det tror jeg sker på daglig basis, hvad enten det er små eller store ting. Jeg har selv oplevet det og det var forleden da jeg skulle købe en telefon simpelthen. Jeg blev afvist og de kunne give mig nogen reel grund udover at sådan var det bare. Og da min kæreste så ringede til dem så fik hun at vide at hun jo bare kunne købe den i hendes navn. Og de grunde de angav for jeg ikke

kunne købe telefonen de var ikke holdbare. Der var ikke hold i dem. Det er jo en simpel ting som at købe en telefon så hvis man ikke kan foretage et køb så kan jeg kun forestille mig at der er langt værre tilfælde af diskrimination.

- hvad tror du det har af konsekvenser?

det kan betyde at man føler sig. At man ikke føler sig som en del af samfundet. Især når det er offentlige myndigheder og virksomheder for den sags skyld som foretager eller som diskriminerer på baggrund af navn, udseende, religion. Det er jo netop de instanser der skal sørge for der ikke sker diskrimination. Så når diskriminationen så sker her, tror jeg det har en langt værre effekt end man umiddelbart tror. Fordi retorikken i medierne er konstant at man skal integrere sig mere og man skal ville de danske samfund og værdier, men når man så diskrimineres helt ned i sådanne små ting virker det jo som en umulig opgave.

- Tror du de unge der bliver radikaliserede, som udgangspunkt, har en lavere forventning om at indgå i det danske samfund/opnå at blive ordentligt inkluderet og integreret?

Min umiddelbare vurdering er at man bliver radikaliseret ud fra de hændelser der sker i ens liv og jeg kan forestille mig at de muligvis har været ude for nogle episoder hvor man har følt sig fremmedgjort eller lignende og det har skubbet dem i den retning, hvor de måske allerede befandt sig lidt fra start af, så jeg ikke de kommer ind med en lavere forventning om ikke at blive integreret i det danske samfund

### **Medierne/marginalisering**

- Hvordan tror de unge oplever mediernes fremstilling af unge med anden etnisk baggrund?

Jeg tror de opfatter dem som værende meget meget negativ. Du hører jo kun negative ting. Der er jo ikke de der solstrålehistorier eller positive historier. Du fokuserer jo nærmest kun på de få personer der ikke vil det danske samfund. For eksempel, da der var valg i foråret 2015 vælger tv2 eller DR at vise en mand der viser foragt overfor det danske samfund ved at sige ”fuck grundloven” og at man ikke skal stemme osv.. det giver ingen mening fordi at præcis sådan en hændelse vil få folk på højrefløjen til at råbe vagt i gevær og at man skal passe på og at indvandrere ikke vil det danske samfund, så jeg synes at fremstillingen af unge indvandrere er meget negativ. Der fokuseres udelukkende på det negative.

- Tror du det har nogen konsekvenser?

Ja, at de kan blive skubbet yderligere i den retning. At de netop begynder at foragte det samfund som de er en del af og som er det eneste de kender til. Men ved at blive fremmedgjort så føler man sig magtesløs og frustreret kan jeg forestille mig. Og så vil man ikke det samfund i stedet for at tage hånd om problemet så vender man sig imod det.

- Den her negative fremstilling bliver nærmest personificeret ved Pia Kjærsgård, men hvorfor vejer hendes ord højere end de positive stemmer?

Eksempelvis fordi Pia Kjærsgård kører meget på at skabe frygt og hun skaber og partiet skaber meget frygt generelt i samfundet ved at sige, at de her vil os ikke noget godt og de nasser på samfundet, de bidrager ikke med noget. Så man kan føle sig provokeret. For det første kan man blive provokeret af at blive sidestillet med folk der deler de ekstreme holdninger og som udfører disse ting. Jeg ved nu egentlig ikke om de her ord ligger tungere, men hvis de gør kunne jeg forestille mig at det er fordi Pia Kjærsgårds ytringer er meget nedgørende. De nedgør religion og de nedgør personerne, men jeg tror ikke de vægter mere.

- Tror du radikaliserings er en direkte konsekvens af medie billedet af unge? Hvorfor?

Jeg tror ikke det er en direkte konsekvens af det, men jeg tror bestemt det betyder meget. I nogen tilfælde er personerne bare skøre nok til at blive radikaliseret, men umiddelbart gør medierne det ikke bedre. Der er sandsynligvis også nogen tilfælde hvor mediefremlæggelsen har været med til at skubbe de unge yderligere i den gale retning.

- Tror du det påvirker de unges selvforståelse når de i nyhederne næsten udelukkende hører om samfundets forhold til deres etnicitet eller kulturelle baggrund?

Jeg tror ved at blive omtalt negativt hele tiden i medie billedet, så tror jeg man. Altså det er en trodsreaktion. Man bliver trodsig og så begynder man måske og vægte nogen ting højere i ens religion som man ikke har vægtet særlig højt tidligere netop fordi at man føler sig provokeret af de her udtalelser.

- Kan man i din optik derfor tale om en selvopfyldende profeti? (i medierne fremstilles de som marginaliseret, hvorfor de pludselig lever op til selvsamme billede)

- Man kan vel tale om en form for generalisering af folk med anden etnisk baggrund, hvordan tror du det påvirker unge?

Som sagt kan det være med til igen at. Altså hvis du bliver sidestillet med en masse mennesker du ikke deler nogen holdninger med så er det klart, så tror jeg faktisk, det kan være med til at gøre at man føler sig mere fremmedgjort og når man gør det så føler man sig ikke som en del af samfundet og det kan skabe en masse andre problemer. Et andet eksempel, der har jo mange gange været omtalt i medierne at omskæring af kvinder er et muslimsk problem, men det viser det sig overhovedet ikke at være fordi det er et centralafrikansk problem. Det er i Etiopien, det er i, jeg tror det var Kenya, som overvejende er kristne lande, men når du hører om disse problemer så det eneste der går igen er at det foretages af muslimer og det er med til at forstærke denne negative retorik og omtale af muslimer, hvilket jo så ikke er berettiget.

### **Religion - Vestens trussel mod islam/modstand**

- Tror du nogen radikale, bliver radikaliserede grundet et decideret ønske om sharia?

Det er der 100 %. Der er altid nogen der lever sit liv efter koranen. På lige vilkår med at der er nogen der lever efter biblen så ja det er jeg ikke i tvivl om, men jeg tror det er et mindretal. Klart størstedelen er nogen der, på baggrund af sociale problemer, har rodet sig ud i de her problemer og måske været socialt sammen med mennesker der deler de her ekstreme holdninger og derigennem selv blevet påvirket.

- Hvordan tror du unge forholder sig til den vestlige politiske model, hvor religion ikke er inkluderet?

Jamen kigger du på lande som Egypten og Irak og Syrien før så var det jo lande hvor islam måske fyldte en stor del, men ikke en del af måden og styre et land på. De her problemer ser du kun i Saudi Arabien, og til dels i Pakistan tror jeg, men ellers de andre lande som Tyrkiet, Egypten, Irak og Afghanistan før i tiden også og Syrien før. Der var det ikke et problem men det er det blevet nu. Stadig ikke i Egypten, men i de andre lande er det et stort problem med at der er nogen grupperinger der gerne vil have indført at Islam skal være en del af loven.

- Så du ser ikke overordnet sammenhæng mellem at skulle indgå i et samfund som er sekulariseret?

Nej det gør jeg ikke, men det er desværre blevet et problem nu fordi de grupperinger der ønsker det tyr til ekstreme handlinger og dræber uskyldige mennesker. Man skal også tænke på at de dræbte er jo også muslimer så ja nu er det et problem. Men det var det ikke før.

### **Jeres syn på radikale**

- Tror I alle der er radikale i troen benytter sig af voldelige handlinger så som terror?
- Tror I alle der begår voldelige handlinger er radikale i deres tro?

Jeg tror mange der tyr til de her voldelige handlinger, de gør det under dække af islam. Der vil altid være nogen der har en meget voldelig fortolkning af koranen, toraen, biblen osv., men jeg tror mange af dem gør det under dække af islam fordi det er nemmere og det er en nem måde at få andre med på den ved at sige at vi gør det i religionens navn og derfor er det retfærdiggjort. Nogen gør det selvfølgelig fordi de tror de gør det i religionens navn, men jeg tror langt størstedelen kender ikke religionen godt nok til at sige at de gør det i religionens navn. Det er noget de gør i dække af religionen.

- Hvorfor vælger de så at begå de her voldelige handlinger hvis det ikke er på grund af ideologien?

Fordi så bliver det retfærdiggjort. Eksempelvis i Is er der højst sandsynligt i religionens navn, men jeg tror der er endnu flere der gør det under dække af Islam fordi de har nogen voldelige tendenser de skal have afløb for. De skal have afreageret og så gør de det under dække af islam for så bliver det på en eller anden måde retfærdiggjort for dem selv.

- Kan du forstå de muslimer som bliver radikaliserede? Altså årsagerne hertil?

Forstå det lyder forkert, for så lyder det som om jeg sympatiserer med dem, men ja jeg kan godt forstå forløbet. Jeg kan godt forstå at føler man sig tilpas fremmedgjort, så er man i stand til at ty til andre handlinger. Det kan jeg sagtens sætte mig ind i, men at det så er at det er de voldelige handlinger det er jo så selvfølgelig forkert, men jeg kan godt sætte mig ind i det forløb og de processer der foregår når man radikaliseres på baggrund af fremmedgørelse mere end en forstand.



## Appendix 3 - Salih

### Fællesskab/Ensomhed

Studier har vist, at der ligger en potentiel sammenhæng mellem radikaliserede unge og et ønske om fællesskab. Et fællesskab kan man være en del af i mange forskellige sammenhænge og giver en følelse af at høre til.

- Hvad tror du unge får ud af at deltage i fællesskaber?

Jamen de får det ud af det at de møder en masse mennesker der har selvfølgelig samme interesse som dem. Eksempelvis sport, men ellers ved fællesskaber får man samhørighed og noget socialt samvær.

- Hvilke fællesskaber ser du som vigtige?

Jamen det afhænger meget af ens interesser også, men ellers. Jeg tænker sportsklubber ellers, men det kommer igen an på ens interesser. Er man interesseret i film så er det jo vigtigt at melde sig ind i en filmklub, men det afhænger meget af personen.

- Ser du nogen fællesskaber som værende socialt problematiske?

Hvis de er for politisk motiveret så kan de ende med at være problematiske men eller så synes jeg ikke der er decideret grænser for det.

- Tror du det er vigtigt at unge deltager i fællesskaber med etniske danskere?

Ikke nødvendigvis, men det vil bestemt ikke være nogen ulempe.

- Hvad tror du der kan være af fordele?

Jamen der kan være fordele i det at. Eller igen, det handler meget om personerne der er indblandet, men fordelene kan jo være at man kan få indblik i andres kultur hvis man selv er fra en helt anden kultur. Det andet er også bare at hvis man nu har et bestemt syn på en bestemt befolkningsgruppe, så kan man ved at møde disse i en anden kontekst, så kan man egentlig finde ud af at de ikke er så meget anderledes end en selv udover udseendet.

- Har du nogen holdning til om der er konsekvenser, og hvis hvilke mulige konsekvenser der kan være hvis de her unge udelukkende deltager i fællesskaber med andre unge af samme etnicitet?

Hvis der skulle være nogen kunne det jo netop være at man lukker sig inde, hvis man kan sige det sådan. Altså en gruppe som ikke lukker andre ind og hvor man tager udgangspunkt i hinandens ideer og hvor man ikke rigtig ser verden som den er, men hvor man kun har udgangspunkt i hinandens liv og hvor man ikke lukker andre ind.

- Hvordan tror du unge har det svært med at blive en del af det danske samfund?

Nu tror jeg det er blevet sværere i og med at der er så meget negativitet fokuseret omkring det. Der er så meget fokus på ens religion og ens religiøse overbevisning. De fokuserer ikke så meget på personerne bag, men det fokuserer blot på religionen bag.

- Hvilke konsekvenser tror du det drager med sig?

Jamen man kan føle sig udelukket og man kan føle sig fremmedgjort og det kan jo have mange andre farlige konsekvenser, hvis man kan sige det sådan for så snart man føler sig fremmedgjort, så føler man sig selvfølgelig ikke som en del af fællesskabet og så begynder ens handlinger heller ikke at afspejle fællesskabet, så begynder man at gøre meget for at være i besiddelse af de modsatte holdninger til de holdninger af dem som man er blevet udelukket af. Man bliver trodsig.

- Tror du de unge her forbinder Danmark med hjem?

Ja det tror jeg rent faktisk mange har gjort og jeg siger har gjort, fordi som sagt her på det sidste bliver de mere og mere fremmedgjort, så har man set DK som sit fordi man måske er opvokset i landet og ikke rigtig har kendskab til andre steder eller ikke har tilhørsforhold til andre steder, men i og med at der er så meget negativitet, så virker det til at meget af skylden kan placeres hos politikkerne, der bevidst fremmedgør de her unge ved at sige, at de ikke er en del af det danske samfund så snart der er nogen af deres værdier, som adskiller sig lidt fra deres egne.

- Så det jeg høre dig sige er at deres følelse af tilhørsforhold bliver en afspejling af det de hører om dem selv?

Ja præcis

- Når du siger at det nu er sværere at føle sig hjemme i Danmark, hvad er det så for nogen bagvedliggende årsager der er på spil?

Jamen det er så snart du hører om en skandale et sted i verden så fokuserer man ikke på selve skandalen eller de enkelte personer der har været årsag til den, men i stedet på religionen, hvilket man ikke gør ved andre skandaler heller. Men så snart skandalerne opstår i regioner hvor størstedelen er muslimer, så er det pludselig en religionsting frem for en enkeltpersons ting.

- Ser du nogen fællesskaber som værende vigtigere end andre i forhold til at undgå radikaliseringsen af unge?

Ja så skulle det nok være sportsklubber eller lignende, hvor man møder andre med samme interesse som en selv og hvor man er fælles om at have det sjovt og fælles om at tænke på noget andet end politik og skandaler og kriser. Så sportsforeninger

- Tror du, unge, der er en del af religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Både ja og nej. Jeg vil mene, at er du af natur. Har du af natur lidt forskruede holdninger, så vil du kunne få dem ind i hvad som helst. Du vil kunne tolke på hvad som helst i din hverdag, men det er klart at en radikaliseret person tager udgangspunkt i koranen ligesom en radikaliseret kristen vil tage udgangspunkt i biblen, men nej jeg vil ikke mene der er større tilbøjelighed til at blive radikaliseret fordi man indgår i en religiøs gruppe.

- Hvis unge ikke føler de er en del af noget fællesskab, ser du så en større risiko for at de bliver radikaliserede? Hvorfor?

Så ser jeg risikoen værende stor for i og med man føler sig fremmedgjort så føler man ikke man har noget tilfælles med de mennesker man deler land med og når man konstant bliver fremmedgjort er man også mere villig til at, så påtager man sig nogen modsatte holdninger, ja man bliver trodsig som jeg også sagde før. Der er stor risiko for at blive radikaliseret hvis man føler sig fremmedgjort.

- Hvor vigtigt tror du det er for de her unge at bevare deres kulturelle baggrund?

Ikke nær så vigtigt som man skulle tro. Jeg tror det er vigtigt at der er nogen traditioner man holder fast i men ellers tror jeg ikke det er altafgørende. Jeg tror først det bliver altafgørende på det tidspunkt at man får at vide at man ikke skal bevare den fordi det er ikke sådan man skal være. Så umiddelbart tror jeg ikke det har en betydning til at starte med men det får det. Som en trodsreaktion.

- Tror du det kan være svært at bevare sin kulturelle baggrund hvis man vil indgå i det danske fællesskab værende samfundet som helhed?

Nej det vil jeg ikke mene det er. Det kommer an på hvad det indebærer, men man kan sagtens få det til at fungere uden at give afkald på sin identitet.

- Tror du de unge som radikaliseres, i første omgang, har svært ved at identificere sig med etniske danskere?

Nej. Det tror jeg ikke eller Jeg tror faktisk de har svært ved det for i og med de er radikaliseret

- Jeg omformulerer lige. Det er om årsagen til at de bliver radikaliseret findes i at de har svært ved at identificere sig med etniske danskere.

Okay. Det tror jeg faktisk ikke. Jeg tror netop at radikaliseringen ligger i fremmedgørelsen af dem og at man holder dem uden for og snakker om dem på en bestemt måde. På en negativ måde, så jeg tror sagtens de kan identificerer sig med danskere.

- Tror du majoriteten af unge med anden etnisk baggrund føler sig dansk?

Det tror jeg men både ja og nej. De føler sig dansk lige indtil de får besked på at de ikke er det. Når de bliver omtalt er det aldrig som danskere, men der skal altid være et eller andet. Det skal altid hedde noget med 2. Generationsindvandre eller 3. Generations. Det er aldrig som dansker. Og de her ting oplever du ikke andre steder. I USA der er der ikke noget der hedder 2. Generations. 3. Generations og 4. Generations indvandrere, er man født i landet, så er man amerikaner og længere er den ikke.

## **Integration**

- Ser du nogen mulig sammenhæng mellem unge, som ikke føler sig en del af det danske samfund og risikoen for at de bliver radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Både ja og nej. Der kan jo være mange grunde til at du ikke føler dig som en del af samfundet. Lad os nu sige du ikke har et job, og er på kontanthjælp så er du ikke i stand til at forsørge og folk på kontanthjælp bliver også omtalt på en bestemt og meget negativ måde, så jo, men jeg tror meget af det bunder i det sociale frem for religionen. Er du fattig er du meget mere tilbøjelig til at føle at andre ser ned på dig og mere tilbøjelig til at tage andre midler i brug, som måske ikke altid er de

smarteste, men nok de dummeste. Jeg tror dog det er en måde til at svare på at man har det af helvede til. Det er igen en trodsreaktion. Udover det er det jo vigtigt at have et tilhørsforhold til det sted man er for føler man sig udenfor, af forskellige årsager, så skal der ikke meget til at vægtskålen tipper, forstået på den måde at hvis man allerede føler sig fremmed et sted. Så kan man på daglig basis måske føle at folk diskriminere en på baggrund af ens navn eller ens religion og hvis man allerede har den tanke at man ikke er en del af fællesskabet så når der sker yderligere ting så kan jeg sagtens forestille mig at man vender sig mod det samfund man egentlig er en del af, fordi andre ikke betragter en som en del af det. Jeg har selv oplevet det et par gange hvor jeg er blevet diskrimineret ud fra mit navn. Men jeg kender en med polske aner og polsk navn og da han skrev jobansøgninger og skrev sit polske navn fik han ingen svar, men han ændrede det så det lød mere dansk og ugen efter kom han til flere jobsamtaler. Det kan selvfølgelig tolkes i flere retninger. Måske var han underkvalificeret, men jeg synes det er lidt for sammenfaldende til at være tilfældigt.

- Kan du uddybe lidt omkring de sociale aspekter eller socioøkonomiske aspekter som du er inde på?

Meget af det hvor religion får skylden det bunder nærmere i sociale forhold. Er du fattig , går du ikke i skole, så de mennesker du render sammen med er jo ikke uddannet mennesker og de har samme holdning som dig, så mange af de her problemer her, hvor religion får skylden, opstår jo netop på baggrund af sociale forhold. Eksempelvis går du ikke i skole så bruger du din tid på tyveri og kriminalitet, måske tager du stoffer osv.. det foregår både på højre og venstrefløjmen men det har intet med religion at gøre. Jeg vil mene at roden til problemet ligger i sociale forhold.

- Hvordan tror du de unge forholder sig til regeringens integrationsbegreb?

altså nu anvender politikkerne, næsten over hele linjen, meget negative vendinger når snakken falder på indvandrere eller flygtninge, så jeg tror man føler sig. Man føler at regeringen fremmedgør en ved konstant at påpege forskellene mellem etniske danskere og indvandrere og det har en meget negativ effekt.

- Tror du der mellem unge er en bestemt holdning til integration i det danske samfund?

jamen et eller andet sted synes jeg faktisk at provokerende er et beskrivende ord for det fordi det det virker hele tiden til at man ikke kan gøre nok. Der er simpelthen ikke nogen løsning på integrationsproblemet for man påpeger det som værende et tilbagevendende problem og det er det

sikkert også, men jeg tror der er flere scenarier hvor folk er blevet integreret og hvor langt størstedelen af indvandrere i Danmark er integreret godt, så når man konstant påtaler det som et problem så tror jeg man føler sig provokeret. Så dem der allerede er integreret ja deres handlinger bliver overset og derved ikke har nogen nytte.

- Tror du de unge finder det svært at føle sig integreret?

Det tor jeg bestemt fordi der konstant kommer og bliver gjort opmærksom på forskellene hvad enten det er kultur, tradition, religion eller udseende. Så jeg tror det er svært for man kan ikke gøre noget. Du kan ikke blive integreret for hvornår er man fuldt integreret. Du kan jo ikke sætte sådanne mål op. Det er fra person til person når man føler sig integreret ved at føle sig som en del af samfundet og det er når samfundet ikke konstant påpeger forskellene.

- Ser du en nødvendighed i at unge har relationer til etnisk danskere for at mindske risikoen for radikalisering?

Jeg ser det ikke som en nødvendighed men som en god ting. Det kan jo ikke skade at møde folk fra andre kulturer, tværtimod udvider det ens horisont, men jeg vil ikke vurdere det som en nødvendighed for der er mange indvandrere som er født og opvokset i Danmark og deler de danske værdier og holdninger, men dem fokuseres der ikke så meget på. Der fokuseres kun på de brodne kar som ikke vil deltage

- tror du det kan forekomme at unge føler forskelsbehandling/diskrimination? Hvordan?

Ja det tror jeg sker på daglig basis, hvad enten det er små eller store ting. Jeg har selv oplevet det og det var forleden da jeg skulle købe en telefon simpelthen. Jeg blev afvist og de kunne give mig nogen reel grund udover at sådan var det bare. Og da min kæreste så ringede til dem så fik hun at vide at hun jo bare kunne købe den i hendes navn. Og de grunde de angav for jeg ikke kunne købe telefonen de var ikke holdbare. Der var ikke hold i dem. Det er jo en simpel ting som at købe en telefon så hvis man ikke kan foretage et køb så kan jeg kun forestille mig at der er langt værre tilfælde af diskrimination.

- hvad tror du det har af konsekvenser?

det kan betyde at man føler sig. At man ikke føler sig som en del af samfundet. Især når det er offentlige myndigheder og virksomheder for den sags skyld som foretager eller som diskriminerer

på baggrund af navn, udseende, religion. Det er jo netop de instanser der skal sørge for der ikke sker diskrimination. Så når diskriminationen så sker her, tror jeg det har en langt værre effekt end man umiddelbart tror. Fordi retorikken i medierne er konstant at man skal integrere sig mere og man skal ville de danske samfund og værdier, men når man så diskrimineres helt ned i sådanne små ting virker det jo som en umulig opgave.

- Tror du de unge der bliver radikaliserede, som udgangspunkt, har en lavere forventning om at indgå i det danske samfund/opnå at blive ordentligt inkluderet og integreret?

Min umiddelbare vurdering er at man bliver radikaliseret ud fra de hændelser der sker i ens liv og jeg kan forestille mig at de muligvis har været ude for nogle episoder hvor man har følt sig fremmedgjort eller lignende og det har skubbet dem i den retning, hvor de måske allerede befandt sig lidt fra start af, så jeg ikke de kommer ind med en lavere forventning om ikke at blive integreret i det danske samfund

### **Medierne/marginalisering**

- Hvordan tror de unge oplever mediernes fremstilling af unge med anden etnisk baggrund?

Jeg tror de opfatter dem som værende meget meget negativ. Du hører jo kun negative ting. Der er jo ikke de der solstrålehistorier eller positive historier. Du fokuserer jo nærmest kun på de få personer der ikke vil det danske samfund. For eksempel, da der var valg i foråret 2015 vælger tv2 eller DR at vise en mand der viser foragt overfor det danske samfund ved at sige ”fuck grundloven” og at man ikke skal stemme osv.. det giver ingen mening fordi at præcis sådan en hændelse vil få folk på højrefløjten til at råbe vagt i gevær og at man skal passe på og at indvandrere ikke vil det danske samfund, så jeg synes at fremstillingen af unge indvandrere er meget negativ. Der fokuseres udelukkende på det negative.

- Tror du det har nogen konsekvenser?

Ja, at de kan blive skubbet yderligere i den retning. At de netop begynder at foragte det samfund som de er en del af og som er det eneste de kender til. Men ved at blive fremmedgjort så føler man sig magtesløs og frustreret kan jeg forestille mig. Og så vil man ikke det samfund i stedet for at tage hånd om problemet så vender man sig imod det.

- Den her negative fremstilling bliver nærmest personificeret ved Pia Kjærsgård, men hvorfor vejer hendes ord højere end de positive stemmer?

Eksempelvis fordi Pia Kjærsgård kører meget på at skabe frygt og hun skaber og partiet skaber meget frygt generelt i samfundet ved at sige, at de her vil os ikke noget godt og de nasser på samfundet, de bidrager ikke med noget. Så man kan føle sig provokeret. For det første kan man blive provokeret af at blive sidestillet med folk der deler de ekstreme holdninger og som udfører disse ting. Jeg ved nu egentlig ikke om de her ord ligger tungere, men hvis de gør kunne jeg forestille mig at det er fordi Pia Kjærsgårds ytringer er meget nedgørende. De nedgør religion og de nedgør personerne, men jeg tror ikke de vægter mere.

- Tror du radikaliserings er en direkte konsekvens af medie billedet af unge? Hvorfor?

Jeg tror ikke det er en direkte konsekvens af det, men jeg tror bestemt det betyder meget. I nogen tilfælde er personerne bare skøre nok til at blive radikaliseret, men umiddelbart gør medierne det ikke bedre. Der er sandsynligvis også nogen tilfælde hvor mediefremlæggelsen har været med til at skubbe de unge yderligere i den gale retning.

- Tror du det påvirker de unges selvforståelse når de i nyhederne næsten udelukkende hører om samfundets forhold til deres etnicitet eller kulturelle baggrund?

Jeg tror ved at blive omtalt negativt hele tiden i medie billedet, så tror jeg man. Altså det er en trodsreaktion. Man bliver trodsig og så begynder man måske og vægte nogen ting højere i ens religion som man ikke har vægtet særlig højt tidligere netop fordi at man føler sig provokeret af de her udtalelser.

- Man kan vel tale om en form for generalisering af folk med anden etnisk baggrund, hvordan tror du det påvirker unge?

Som sagt kan det være med til igen at. Altså hvis du bliver sidestillet med en masse mennesker du ikke deler nogen holdninger med så er det klart, så tror jeg faktisk, det kan være med til at gøre at man føler sig mere fremmedgjort og når man gør det så føler man sig ikke som en del af samfundet og det kan skabe en masse andre problemer. Et andet eksempel, der har jo mange gange været omtalt i medierne at omskæring af kvinder er et muslimsk problem, men det viser det sig



overhovedet ikke at være fordi det er et centralafrikansk problem. Det er i Etiopien, det er i, jeg tror det var Kenya, som overvejende er kristne lande, men når du hører om disse problemer så det eneste der går igen er at det foretages af muslimer og det er med til at forstærke denne negative retorik og omtale af muslimer, hvilket jo så ikke er berettiget.

### **Religion - Vestens trussel mod islam/modstand**

- Tror du nogen radikale, bliver radikaliserede grundet et decideret ønske om sharia?

Det er der 100 %. Der er altid nogen der lever sit liv efter koranen. På lige vilkår med at der er nogen der lever efter biblen så ja det er jeg ikke i tvivl om, men jeg tror det er et mindretal. Klart størstedelen er nogen der, på baggrund af sociale problemer, har rodet sig ud i de her problemer og måske været socialt sammen med mennesker der deler de her ekstreme holdninger og derigennem selv blevet påvirket.

- Hvordan tror du unge forholder sig til den vestlige politiske model, hvor religion ikke er inkluderet?

Jamen kigger du på lande som Egypten og Irak og Syrien før så var det jo lande hvor islam måske fyldte en stor del, men ikke en del af måden og styre et land på. De her problemer ser du kun i Saudi Arabien, og til dels i Pakistan tror jeg, men ellers de andre lande som Tyrkiet, Egypten, Irak og Afghanistan før i tiden også og Syrien før. Der var det ikke et problem men det er det blevet nu. Stadig ikke i Egypten, men i de andre lande er det et stort problem med at der er nogen grupperinger der gerne vil have indført at Islam skal være en del af loven.

- Så du ser ikke overordnet sammenhæng mellem at skulle indgå i et samfund som er sekulariseret?

Nej det gør jeg ikke, men det er desværre blevet et problem nu fordi de grupperinger der ønsker det tyr til ekstreme handlinger og dræber uskyldige mennesker. Man skal også tænke på at de dræbte er jo også muslimer så ja nu er det et problem. Men det var det ikke før.

### **Jeres syn på radikale**

- Tror I alle der er radikale i troen benytter sig af voldelige handlinger så som terror?

- Tror I alle der begår voldelige handlinger er radikale i deres tro?

Jeg tror mange der tyr til de her voldelige handlinger, de gør det under dække af islam. Der vil altid være nogen der har en meget voldelig fortolkning af koranen, toraen, biblen osv., men jeg tror mange af dem gør det under dække af islam fordi det er nemmere og det er en nem måde at få andre med på den ved at sige at vi gør det i religionens navn og derfor er det retfærdiggjort. Nogen gør det selvfølgelig fordi de tror de gør det i religionens navn, men jeg tror langt størstedelen kender ikke religionen godt nok til at sige at de gør det i religionens navn. Det er noget de gør i dække af religionen.

- Hvorfor vælger de så at begå de her voldelige handlinger hvis det ikke er på grund af ideologien?

Fordi så bliver det retfærdiggjort. Eksempelvis i Is er der højst sandsynligt i religionens navn, men jeg tror der er endnu flere der gør det under dække af Islam fordi de har nogen voldelige tendenser de skal have afløb for. De skal have afreageret og så gør de det under dække af islam for så bliver det på en eller anden måde retfærdiggjort for dem selv.

- Kan du forstå de muslimer som bliver radikaliserede? Altså årsagerne hertil?

Forstå det lyder forkert, for så lyder det som om jeg sympatiserer med dem, men ja jeg kan godt forstå forløbet. Jeg kan godt forstå at føler man sig tilpas fremmedgjort, så er man i stand til at ty til andre handlinger. Det kan jeg sagtens sætte mig ind i, men at det så er at det er de voldelige handlinger det er jo så selvfølgelig forkert, men jeg kan godt sætte mig ind i det forløb og de processer der foregår når man radikaliseres på baggrund af fremmedgørelse mere end en forstand.

#### **Appendix 4 - Saeid**

- Hvad tror du de unge får ud af at deltage i fællesskaber? Hvorfor?

Altså jeg synes ikke umiddelbart at man kan skelne mellem unge med anden etnisk baggrund og unge med dansk etnicitet, men jeg vil da klart mene at de muligheder der er der, altså foreningslivet og fællesskaber de er mere tiltalende hvis man har en dansk baggrund fordi de fleste foreninger er skabt af danskere og der er måske flere. De danske sociale normer er mere gældende i disse foreninger. Så man kan sige udbuddet er nok lidt mindre men efterspørgslen er den samme.

- Men hvad tror du de får ud af at deltage i forskellige fællesskaber?

Det kommer meget an på hvad det er for et fællesskab. Fællesskaber kan være meget forskellige og derfor er udbyttet også meget forskelligt, men først og fremmest kan det jo være en aktivitet som er med til at skabe en identitet og selvrealisering eller fremtid, hobby. Det er lidt det samme om man har den ene eller anden baggrund, men mulighederne er nok forskellige.

- Hvilke fællesskaber ser du som vigtige for unge?

Jeg tror, hvis man tænker på unge drenge, så fylder sport rigtig meget og fodboldkulturen er meget vigtig hvis man nu tager dem fra mellemøsten. Så det starter jo der. Men sagen er bare at det er ikke lige alle der kan få en succes historie der og så kommer der nok et punkt hvor man søger alternativer for at samles og gruppere. Ligesom venskaber kan blive til fællesskaber så søger man det uden at der ligger faste rammer om hvordan man kommer dertil.

- Ser du nogen fællesskaber som socialt problematiske?

Det gør jeg da helt sikkert. Ligesom man kan have dårlige venner og de kan have dårlig indflydelse på en og afhængig af hvor man befinder sig i livet og hvilke mål man har så er unge jo meget let påvirkelige og det kan så gå hen og danne skadelige fællesskaber på flere måder.

- Er der forskel på vigtigheden af de forskellige fællesskaber (om det er politiske organisationer eller idrætsforeninger osv.)

Ja det gør jeg jo fordi har de et mål om at klæde de enkelte på til fremtiden og lad os sige det er unge der skal gå fra unge til voksne og klæde dem på til de udfordringer der venter i voksenlivet så vil det da være bedst. Men på den anden side vil det også være rigtig godt for de unge bare at være med i en fodboldklub hvor de kommer ud med noget af deres energi og bygger kroppen op. Det har helt sikkert også en masse positive følger.

- Tror du det er vigtigt at unge deltager i fællesskaber med etniske danskere?

Det har det da helt sikkert, men der vil jeg sige det er en vice versa for det vil også være en fordel for etniske danskere at se hvad der foregår på den anden side og få indsigt igennem foreninger og fællesskaber og kulturer og både hvad majoriteten og minoriteten er. Det er jo uvidenhed der skaber fordomme. Så jo mere tid vi bruger sammen så går det mere op for en hvor meget vi har til fælles i forhold til alle de ting der gør os forskellige.

- Tror du der er forskellige konsekvenser af om de unge deltager i fællesskaber, hvor der er etniske danskere eller kun er nogen med samme etniske baggrund? Hvorfor?

Ja men det er fordi – skolen er jo en af de første fællesskabssituationer som man befinder sig i og den er jo obligatorisk og der vil det da være fantastisk med forskellige etniciteter men også fra forskellige sociale lag, så jo mere man blander sammen jo mere indsigt får man i hvem de andre er og hvor meget man egentlig har til fælles og det er både kulturelt og socioøkonomisk. Det er da klart hvis man ser på en skole hvor der kun er elever med anden etnisk baggrund så kan du heller ikke undgå at det er bestemt segment i den socioøkonomiske dimension og det er i sig selv skadeligt for det er jo nok lidt mere resurssvage og når de så kommer ud på den anden side jamen var det så deres socioøkonomiske udgangspunkt der hjørde at de ikke klarede sig så godt eller er det det kulturelle og så er det problemet at mange nok vil pege på det kulturelle.

- Tror du unge til tider kan finde det svært at blive en del af etnisk danske fællesskaber?

Det vil jeg mene og det er egentlige på flere niveauer. Det ene er at hvis der er aktiviteter forbundet med det enkelte fællesskab for eksempel hvis der indgår noget med alkohol indtag eller andet som nogen ikke vil deltage i grundet religiøs overbevisning så skubber det lidt væk. Det er jo et fravalg men på den anden side er der også et tilvalg blandt unge med anden etnisk baggrund, hvor de søger fællesskaber hvor de har flere ting til fælles, hvor de har et udgangspunkt, som minder om hinandens – hvor der er et bindeled som i virkeligheden er meget meget lille. Som kan være at begge er flygtninge eller begge har forældre af anden etnisk baggrund. Sådant et eller andet hvor man har en fordel eller et lille element der gør at man er tættere på dem som har en anden etnisk baggrund og her mener jeg klart det er et tilvalg.

- Tror du de unge forbinder Danmark med "hjem"?

Det gør de helt sikkert, men der er heller ingen tvivl om at unge med anden etnisk baggrund gerne vil definere sig selv. Det kan være en iransk dansker eller en person som er født i Danmark men forældrene er født i Iran stadig vil kalde sig selv iraner fordi det er en vigtig del, tror vedkommende, af hans identitet og det er igen en måde at definere sig selv fordi man gerne vil vise man ikke har glemte hvor man er fra. Og det tror jeg fylder rigtig meget for unge men i sidste ende så vil det jo være deres hjem for hvis man stiller dem det reelle spørgsmål, hvor de helst vil bo – Iran eller Danmark, så tror jeg ikke der er mange der er i tvivl om hvor de vil bo. Men altså, man skal bare ikke glemme at når man er ung så er man måske ikke så rationel i sine holdninger.

- Er der fællesskaber som er vigtigere end andre i forhold til at undgå radikaliserings (venner, familie, job osv.)? Hvilke? Hvorfor?

Jeg tror radikaliserings af unge det handler om rigtig mange forskellige aspekter. Jeg tror ikke man bare kan pege og sige det er der. Jeg tror at de unge som ender med at blive radikaliserede ofte har haft en masse andre fiasko oplevelser i livet og så forsøger man at finde et svar ved at tage en anden vej ud. Og der kan det godt være at den succes historie man ikke har fået i andre aspekter – den kan man få her. Alle de svar på hvorfor man har fejlet i skolen, hvorfor man ikke har fået de bedste venner, så kommer der lige pludselig nogen som kan give dig nogen svar du kan bruge til noget og hvor du ikke er i stand til at skelne mellem myter og sandheder så jeg tror ikke svaret kan gives entydigt.

- Tror du, unge, der er en del af religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Det er meget let at sige at hvis du ikke er religiøs så bliver du heller ikke radikaliseret. Hvert fald ikke religiøst radikaliseret, så du skal nok have en form for religiøs tilknytning for at blive radikaliseret men på den anden side, så synes jeg det ikke for jeg vil faktisk mene at der er mange af dem der bliver radikaliseret ofte har en kriminell baggrund og har været på et sidespor i andre af faser af livet modsat mange der praktiserer deres religion og klarer sig rigtig godt i mange kontekster. Også fordi især i Islam er der klart budskab om hvordan man er en flittig og ansvarsfuld borger og det mener jeg klart kan lede til meget mere positivt end omvendt.

- Hvis unge ikke føler de er en del af noget fællesskab, ser du så en større risiko for at de bliver radikaliserede? Hvorfor?

100 %. Det er jo tilbage til hvad jeg sagde før. Man forsøger at finde en anden vej og ofte er der nogen miljøer der gerne vil have flere medlemmer. Om det er de kriminelle eller ekstremisme for de tager jo nærmest alle ind da de gerne vil ekspandere og hvis du er desperat så æder du bare ting lidt hurtigere. Sådan er det med rigtig meget andet også. Konspirationsteorier, Youtube klip det æder de unge råt fordi det er deres forsvarsmekanisme. Der er ingen tvivl om at indenfor de radikale miljøer og andre miljøer hvor man er kommet på et sidespor, der fylder konspirationsteorier. Der er en højere magt der står bag, USA er fjenden, men man tager de ting til sig. Så kan det godt være Saeid går på universitetet men han er bare en slave for systemet. Sådanne ting fylder rigtig meget for det er deres måde at sige på at det kan godt være jeg ikke har en uddannelse, men jeg er ikke blevet en

slave for systemet. Jeg har faktisk fundet en udvej. Det siger det her Youtube klip til mig. 11/9 skete ikke, USA er ond og vi er alle slaver, så prøver man at finde en anden vej. Man prøver at give sig selv en undskyldning for hvorfor man ikke har klaret sig særlig godt. Det er faktisk alle de andre der er blinde. Det er mig der har set sandheden og det er det Illuminati handler om.

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående fællesskaber og radikaliserings?

## **Identitet**

- Hvor vigtigt tror du det er for ikke etnisk danske unge at bevare deres kulturelle baggrund?

Det tror jeg er rigtig vigtigt fordi kultur er en meget vigtig del af ens identitet og det værste man kan kalde et menneske er vel identitetsløs. Jeg tror også i mange sammenhænge er ”dansker” blevet et skældsord. Hvis to udlændinge kalder hinanden for dansker, så er det ikke forstået på den måde at selve det med at være dansk er skidt, men det at du har glemt det du er og hvor du kommer fra og det er vigtigt at tage med når man gør de her overvejelser om terminologien. Det er det der gør at ordet går hen og bliver et skældsord. Det er præcis det samme med kulturen. At komme væk fra dine forældre og det du kommer fra og har dannet dig.

- Tror du det kan være svært at holde fast i sin kulturelle baggrund hvis man vil indgå i det danske samfund?

Jeg har flere venner, som har skiftet navn. Jeg har en veninde der hed Islam, jeg har en ven som hed Jihad og alt det er jo pragteksempler på, at selvfølgelig er det svært. Især når man ser DK anno 2015, hvor Dansk folkeparti fik over 20 % af stemmerne. Så jo der er klare beviser for diskrimination og den findes på forskellige lag men også hate på groundlevel.

- Hvilke konsekvenser tænker du det kan have?

Det har det jo helt sikkert. Vi har været inde på at man forsøger at finde alternativer. Og hvis der ikke er nogen i det gængse samfund som tager mig til sig, er der så alternativer hvor jeg kan betyde noget og hvor min mening giver mere mening. Man forsøger at finde svar. Og man bliver nok fristet til at gå i de forkerte spor

- Tror du de radikaliserede unge har svært ved at identificere sig med etnisk danskere eller vesterlændinge i det hele taget? Hvorfor/hvorfor ikke

Når man vælger et ekstremistisk standpunkt så er det jo fordi man ikke kan fordrage og har meget til overs for det samfund man befinder sig i og dermed også den kultur og de borgere – og dermed danskheden

- Tror du unge med anden etnisk baggrund på nogen måde føler sig dansk?

Helt sikkert, men det er jo fordi at enhver der mener at danskhed bør være en kontinuerlig og variabel størrelse bliver kaldt kulturradikal, men sandheden er jo danskhed jo er en størrelse som alle andre kulturer der altid er i bevægelse, men man finder sig bare i en kontekst hvor man hver gang prøver at rykke på og blive inkluderet i det danske samfund, så forstår mange det som et angreb på danskheden og på Danmark og det er jo på mange måder et symptom på paranoia næsten. Man er virkelig bange at der er nogen der kommer og overtager og det er i sig selv skræmmende, hvor man så havner ved tendenser som er tilsvarende dem tilbage under 2. Verdenskrig.

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående identitet og radikalisering?

## **Integration**

- Tror du det er vigtigt at føle sig som en del af det danske samfund? Hvorfor?

Ja det er det da helt sikkert på forskellige måder. Hvis du har en forståelse for dine medmennesker og kender deres standpunkt, så har du lettere ved at have empati og forstå hvorfor at man. For eksempel i Sdr. Jylland er der mange der stemmer DF. Jo mere man føler sig inkluderet jo mindre har man brug for at finde alternativer og gå imod det man egentligt er eller hvert fald bør være en del af.

- Hvordan vil du beskrive unges holdning til det politiske begreb integration?

Nu taler jeg for mig selv og det er måske ikke helt fair. For mig er det et problem med mange dimensioner. For det første fordi integration er blevet noget der er ensartet. Det er minoriteten som skal søge mod majoriteten. Det er ikke hvad det bør være. Det bør være en to sporet vej hvor man

når hinanden nærmere, men det er hele tiden hvordan man får dem til at være ligesom os. Det bliver hurtigt mere en assimilationssnak frem for integration. Det synes jeg er skadeligt og desuden snakkede jeg med en god kammerat hvis datter er født og opvokset her og han er også selv født her. Han siger at hans datter er 3. Generations indvandre – giver det overhovedet mening at vi taler integration stadigvæk og i hvor lang tid skal man tale om integration, så terminologien er meget problematisk hvis du spørger mig.

- Tror du der mellem unge er en bestemt holdning til integration i det danske samfund?

Hvis vi skal bruge et andet ord end integration, så tror jeg virkelig der er mange der ikke føler sig inkluderet. Og deres kulturelle og religiøse standpunkt og overbevisning ikke bliver taget seriøst og ikke bliver respekteret og derfor tror jeg at den integration nogen ønsker kommer aldrig til at ske når man i jyllandsposten mener at det er fanatisme, jeg mener det var Jarlov, der mente at det var fanatisme når man bedte 5 gange om dagen. En fanatiker kan jo aldrig være en del af det danske samfund. Hvis du praktiserer din religion så er du ikke en del af det her samfund og så er det klart man stiller spørgsmål ved begrebet. Og vil jeg overhovedet være integreret hvis det er det det betyder at være integreret

- hvordan er din vurdering af om familiens og samfundets forventning den samme til den unge? Her tænker jeg i forhold til at beholde sin kulturelle baggrund, men stadig tilpasse sig samfundet (kan det være svært at navigere i?)

måden man virkelig skal være påpasselig med, det er den her generalisering. Den her enhedsliggørelse af alle muslimer. Man skal virkelig ikke glemme hvor mangfoldig minoriteten er og hvor mange minoriteter der er i minoriteten som vi kalder indvandrere. Og der er der meget forskel på hvor meget de forskellige kulturer påvirker efterkommere. Hvis man er fra Pakistan er det meget forskelligt hvordan du ser religion og familieforhold sammenlignet med hvis du er fra Iran eller hvis man er fra Tyrkiet. Der er mange ting man skal passe på med når man forsøger at fortolke tendenserne.

- tror du det kan forekomme at unge føler forskelsbehandling/diskrimination? Hvordan?

Det vil jeg helt sikkert mene. Det er både hvad de føler og hvad der er videnskabeligt evidens på, at der er diskrimination. Hvis man skal have en bolig skal du som borger med anden etnisk baggrund sende ¼ flere ansøgninger af sted og de samme tendenser er til stede med arbejdspladser og alt



muligt andet og det ved man. Det giver et skub væk fordi der er ikke nogen der har lyst til at være en del af et fællesskab hvor de ikke føler sig ønsket, så kan man jo så sige at det er en selvforstærkende effekt. De vil ikke være med og vi vil ikke have dem med og det skal man være opmærksom på for det giver unægtelig nogen store udfordringer.

- Tror du de unge der bliver radikaliserede har en lavere forventning om at indgå i det danske samfund/opnå at blive ordentligt inkluderet og integreret?

Det er jo nogen der af den ene eller anden grund føler sig mere ekskluderet fra samfundet. Deres interesser bliver ikke varetaget og deres kultur bliver ikke respekteret og der er også mange personlige ting at man starter det her blamegame og man peger væk fra sig selv – man peger på andre og får behov for at finde alternativer – finde et svar på de spørgsmål man har

- Ser du det så som en reaktion på noget eller ser du det simpelthen som en position man har?

Det er helt klart en reaktion. En reaktion på alt det som er gået galt.

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående integration og radikalisering?

### **Medierne/marginalisering**

- Hvordan tror de unge oplever mediernes fremstilling af unge med anden etnisk baggrund?

Af helvede til. Medierne er sensationssøgende, de er click-hunteres. Det er revolverjournalistik. Jeg har ikke mange pæne ord. Jeg tror journalister og medier ofte glemmer hvor meget magt de har. De glemmer at leve op til det ansvar der kommer med deres position og de har ikke noget imod at sætte nogen ”on the spot” selvom det går hen og bliver skadeligt for samfundet. De tror bare det handler om at bringe nyheder og ser måske sig selv som en isoleret del af samfundet. De tager ikke ansvar og det er en af de helt store udfordringer især når man tænker på at der er mange steder i samfundet hvor minoritet og majoritet ikke ser så meget til hinanden og der hvor de så mødes er gennem medierne, der ikke er interesse i at fortælle om Ahmed i 2.g som lige har bestået matematik men de vil gerne fortælle om Ahmeds fætter eller en anden som lige har stukket en ned, er blevet radikaliseret. Man går efter sensationen og for en som ikke har indsigt i eller kendskab til minoriteten så bliver det jo et generaliserende billede af hvad der egentlig foregår. Man definerer minoriteten ud fra det indtryk man får i medierne og medierne har mere travlt med det dårlige frem for det positive. Det bringer mig tilbage til noget af det første om hvor meget inklusion og

interaktion betyder for så forstår man jo godt at det kan da godt være der er en idiot der står på gaden og råber død over det ene og det andet, men langt de fleste har jo ingen interesse i noget som helst andet end alle andre borgere

- Tror du radikaliserings er en direkte konsekvens af medie billedet af unge? Hvorfor?

Uden tvivl. Jeg tror da også at medierne faktisk på en helt anden vis kommer til at forstærke tilgangen og radikaliserings for de får det til at virke som at de radikaliserede egentlig er en stærkere gruppering end de i virkeligheden er. Og ofte handler det jo om fokus og respekt og du vil jo gerne være med på et vindende hold. Nå ja de bliver faktisk taget med i medierne og det er faktisk nogen som folk hører på og det vil jeg da gerne være en del af nu når alt det andet er gået galt så de forstærker stemmen hos de ekstremistiske og det gør de rigtig meget. Da Omar som stod bag attentatet i februar, da det skete interviewede man ikke bare i Danmark men i rigtig mange lande, små idioter der står ved vejen og prædiker om Omar, men som faktisk ikke kendte Omar. Omars sag er jo meget meget unik for han var jo ikke ekstremist på samme måde som de islamistiske. Hans budskab var jo meget forskelligt fra et ønske om kalifatet, men dem som stod og prædikede sagde at Omar var en helt, havde jo slet ingen tilknytning til Omar, men de tog ”æren” for hvad han havde gjort.

- Tror du det påvirker de unge selvforståelse når de i medierne næsten udelukkende hører om samfundets forhold til andre etniciteter?
- Kan man i din optik derfor tale om en selvopfyldende profeti? (i medierne fremstilles stigmatiseres de, hvorfor de pludselig lever op til selvsamme billede)
- Man kan vel tale om en form for generalisering af folk med anden etnisk baggrund, hvordan tror du det påvirker unge?

Den er skadelig fordi man. Jeg ved ikke om den påvirker de unge direkte men den påvirker konsekvenserne for de unge. De bliver ikke individualiseret som herboende kristne gør. Jeg ser det som om, hvis der er et billede med 5 borgere på så står der Morten, Anders, Kristian og så står der en mørk i midten som bare har et indvandre skilt på og det er jo en effekt af at man hele tiden generalisering og når dem ude fra begynder at generalisere. Så det er den vej fra. Det er den tilgang som er skadelig. Ikke nødvendigvis den anden vej. Jeg vil jo bare synes det er træls at blive taget med i den generalisering. Effekten af det pres der kommer på dem. Når jeg ser nyheder og jeg ser der har været et slagsmål eller kriminalitet af en art, så det første jeg krydser fingre for det er, at det

ikke er en med anden etnisk baggrund selvom det bør jo at være fuldstændig ligegyldigt, men jeg føler jo at det sætter pres på mig, at det kan have konsekvenser for mig.

- Hvad tænker du om de unges selvforståelse når man har medie billedet i bagehovedet?

Jeg tror det er meget skadeligt. Først og fremmest kommer det helt sikkert til at være en undskyldning hvis der er noget der går galt – der er ikke nogen der vil have det skal lykkes for mig og derfor lykkes det ikke så man mister troen på sig selv og på at man kan ændre noget, hvorfor man søger alternativer som sagt. Fordi der er alligevel et ønske om, at jeg ikke skal klare mig godt, jeg bliver ikke accepteret.

- Tror du billedet konsekvenser har konsekvenser for de unges selvtillid?

Ja det tror jeg også. Selvtillid på mange måder. Hvis stereotypen er defineret og hvis du begynder at tro, hvis det forventes af mig at jeg er en utilpasset vred unge så er jeg det måske også og hvis jeg ikke er det så begynder jeg at udvikle det for hvis alle forventer af dig at du er utilpasset og vred så bliver du pludselig den person alle forventer du er. Alle vil have opmærksomhed og respekt. Respekten kan du få når folk elsker dig og holder af dig men det kan du ikke tvinge nogen til men jeg kan tvinge dem til at have respekt for mig og hvis det ligger til mit højrebæn at hvis jeg bare lige puster mit bryst op og ser sur ud så får jeg den opmærksomhed som jeg ikke kan få andre veje. Det tror jeg fylder meget. Når jeg ser unge i København hvor der helt sikkert er problemer med utilpassede unge som råber højt så kan jeg jo tydeligt se og mærke at det er et opråb om opmærksomhed. En understimulering som de forsøger at gøre noget ved.

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående medier og radikaliserings

### **Religion - Vestens trussel mod islam/modstand**

- Tror du nogen radikale, bliver radikaliserede grundet et decideret ønske om Kalifatet?

Jeg tror det er så få at jeg faktisk vil svare nej. For det hænger unægtelig så meget sammen med så meget andet. Hvis du bor i et samfund hvor du har det godt vil du ikke ændre det. Du vil heller ikke stemme på et andet parti hvis alt er godt. Det er jo fordi du er utilfreds hvis du vil ændre noget.

- Hvordan tror du troende unge forholder sig til den vestlige politiske model, hvor religion ikke er inkluderet?

Har du noget at tilføje som vi ikke har snakket om angående religion og radikalisering

### **Dit syn på radikale**

- Tror I alle der er radikale i troen benytter sig af voldelige handlinger så som terror?

Der er helt sikkert nogen som har mere lyst til at rekruttere og bruge store ord og få andre til at kaste sig i aktioner som de ikke selv ville gøre. Fordi de er større i kæften end det de selv tør handle. Jeg tror virkelig også der er mange som ser sig selv radikaliseres og promoverer sig selv som radikaliserede som i højere grad har brug for den opmærksomhed som der også kommer med det. Medierne begynder at ringe dig op og der er flere og flere som ser dig som noget du aldrig har været før. Den person behøver nødvendigvis ikke være en som begår nogen handlinger men nyder godt af at blive promoveret på den måde.

- Du nævner et element som vi ikke har været inde på. Du snakker selv om at det kan være dejligt at blive hørt og bekræftet i form af at blive kontaktet af medierne og sådan, men tror du der er nogen, vi kalder dem nu, såkaldte radikale, som går ind i de her miljøer, ikke så meget pga den store sag som gruppen kæmper for, men udelukkende grundet personlige motiver?

Det tro jeg helt sikkert for de har nogen personlige interesser i form af selvpromovering som ør at de angiver sig selv som noget de inderst inde ikke er. Det tror jeg helt sikkert der er og jeg tror der er mange andre som vil give mig medhold i det.

- Hvad vurderer du i forhold til om de der bruger vold bruger islam til at finde et ståsted?  
Identitet
- Hvorfor tror du nogen bruger vold for at fremme islam?

Ligesom der er nogen der vil bruge vold til at fremme andre politiske ideologier. Det handler bare om at hvis man føler at det er det der skal til og hvis man bilder sig selv ind at man kan finde retfærdighed i nogen hellige skrifter så bruger man det til sin fordel. Jeg tror ikke man skal glemme at når man kommer højere op og ser på dem som leder de her bevægelser så er der langt flere politiske motiver. Det viser alle dem der har undersøgt det. Der er så mange politiske elementer, men man bruger religionen for at overbevise folk, de svage sjæle som leder efter et alternativ til at få dem om bord, så man skal ikke glemme det politiske

- Kan I forstå de muslimer som bliver radikaliserede? Altså årsagerne hertil?

Ja motiverne, men det er vigtigt at når man diskuterer det her emne at holde sig til at man godt kan forstå noget uden at gå ind for det og det er der mange der ikke kan. Så når jeg sidder og kigger på når vi har så mange socioøkonomiske udfordringer, så mange politiske udfordringer som bekæmper mange former for inklusion og der er en hetz mod muslimer, hvilket jeg virkelig mener der er, så synes jeg det hjælper mig på at forstå motiverne. Det gør det let for mig at se verden igennem hans øjne og se hvor meget han føler der er imod ham og han så selv bilder sig selv ind at han har set lyset og at det er vejen for mig.

- Synes I overhovedet at man kan tale om radikale muslimer? Eller er der tale om en form for frihedskæmpere eller andet? Titlen er situationelt betinget.

De er jo frihedskæmpere hvis du spørger dem selv, men det vil jeg ikke kalde det for så har vi ikke samme definition af frihed, men hellige krigere kan jo opdeles på mange måder, for det er så komplekst. Altså Omar som havde palæstinensiske rødder, for ham var det jo ikke hellig krig, for ham var det jo en frihedskamp mod den israelske okkupation af Palæstina, så der er da et frihedselement, men at han så vælger at skyde en random jøde midt i Kbh, hvor er der et frihedskæmper aspekt i det. Så man skal se det fra deres punkt og tage det op og se om det er rationelt og nej det er det jo nok ikke, men i deres optik er det jo nok frihedskamp,.

Men sådan i forhold til det med at være dansk, så siger det alt når vi nu har en integrationsminister, der for 1-2 år siden var ude at sige at for hende ville det at være dansk sige at man har lov til at tegne profeten Mohammed på sin væg. Spørgsmålet var hvornår man er dansker og så når hun svarer det her som det første, så er det for mig en klar understregning af at der er nogen vanskeligheder her. Der er en kamp om det med danskheden og der er en paranoid opfattelse af at danskheden er under angreb når det er hendes første svar. Det var den daværende amerikanske ambassadør der kritiserede integrationspolitikken i Danmark. Hun sagde, jeg har været her i 4-5 år og jeg ved stadig ikke hvornår er man dansker og det var så hendes svar – bekymrende ikke!?

## Appendix 5 - Abdul

- Hvor vigtigt tror du det er, at unge med anden etnisk baggrund deltager i fællesskaber?

Jamen det tror jeg er ligeså vigtigt som at alle andre gør det. Jeg tror det er et generelt menneskeligt behov og derfor tænker jeg det er meget afgørende for, hvilke fællesskaber du kommer ind i og som så definere hvilken retning du ender ud i og det er jo i alle livets perspektiver tænker jeg. Det kan også være rent uddannelsesmæssigt, hvis du ender i et fællesskab med nogen it nørder så kan det være du tager sådan en uddannelse, men hvis du er i et miljø med en masse økonomer så tager du måske en handelsuddannelse og igen er du i vennekreds med nogen håndværkere så ender du nok i den retning og det samme tænker jeg også om religion og radikalisme. Hvor hvis det er den omgangskreds du ender ud i og hører til og tilbringer din tid efter skole, arbejde eller hvad du nu laver jamen så bliver du selvfølgelig også påvirket af det

- Er der forskel på vigtigheden af de forskellige fællesskaber (om det er politiske organisationer eller idrætsforeninger osv.)

Nej jeg tror det handler om at bare følelsen af at du er den del af et fællesskab og så er det jo forskelligt fra person til person og familie til familie, hvad du har af baggrund og hvilket miljø du befinder dig i og afgørende fællesskab.

- Når du siger afgørende fællesskab, hvad tænker du så?

Jamen man er jo en del af flere fællesskaber tænker jeg og så har du vel en eller anden prioriteringsliste for som du selv nævner så er familie jo også et fællesskab, arbejdsplads også og når du er en del af arbejdet og fungerer der så er du en del af fællesskabet der og du er måske en del af en politisk organisation og du er måske en del af en sportsklub og har nogen hobbyer. Du er ligesom en del flere fællesskaber tænker jeg men hver individ har nogen prioriteringer. Hvor meget betyder det at jeg er med i den her fodboldklub kontra det at være med i det politiske parti og det er vel lidt afhængigt af ens prioriteringer og hvor meget man så går op i de forskellige fællesskaber

- Har du en holdning til, hvilke mulige konsekvenser der kan være, hvis unge udelukkende deltager i fællesskaber med andre unge af samme etnicitet?

Jamen det kommer an på. Altså min egen oplevelse er, at jeg har en del venner som også er af anden etnisk baggrund, men det er alle uddannede folk som fungerer på en arbejdsplads. Der er det ikke den afgørende faktor at de er af anden etnisk baggrund. Eller vi har jo naturligvis nogen fælles ting

som vi kan snakke om osv. Og derfor gør det måske lidt nemmere at hygge sig med dem, men igen det er jo ikke det der fører til radikaliserings bare fordi de er af anden etnisk baggrund.

- Hvad tror du de unge får ud af at deltage i fællesskaber? Hvorfor?

Jamen det definerer dem. Som ung så er det jo der at du skal prøve at finde dig selv og det er jo ligesom de forskellige fællesskaber du kommer til at være en del af, som så kommer til at definere dig som person tænker jeg. Som ung prøver du mange forskellige ting af og du prøver måske også en del forskellige fællesskaber og så finder du ligesom dig selv i den proces og så bliver du ligesom der og det er det der definerer din fremtid kan man sige.

- Tror du unge til tider kan finde det svært at blive en del af det danske fællesskab forstået som samfundet?

Jeg vil ikke sige. Eller det kommer lidt an på den unge med anden etnisk baggrund. Hvor befinder han sig henne sådan rent uddannelsesmæssigt. Jeg tror den afgørende faktor er uddannelse for når jeg ser unge med anden etnisk baggrund som er akademikere så tænker de på en helt anden måde end unge med anden etnisk baggrund som laver ballade. De ser jo på det danske samfund fra to vidt forskellige vinkler, men jo det kan da nogen gange været lidt svært for de unge med anden etnisk baggrund og føle sig 100% som en del af det danske samfund. Jeg vil ikke sige det er det danske samfunds skyld. Det er lidt gensidigt, men man har jo nogen forskelle. Personligt drikker jeg ikke alkohol, så jeg kan ikke rigtig føle mig 100% tilpas hvis jeg er til en drukfest og deltager derfor ikke i den del og det vil sige når man så kommer på arbejde mandag morgen og folk snakker om weekendens byture så er du ikke en del af det, så på den måde er du ikke 100% en del af det, men er det et problem? Nej det føler jeg hvert fald ikke fordi omvendt så har de etniske danskere jeg omgås med samtidig den gensidige forståelse for at sådan er Abdul og det deltager han ikke i og det ser de ikke som et problem fordi han fungerer jo i samfundet, men det er jo igen et spørgsmål om, hvis du har uddannelsen og igen de danskere du omgås med også har den korrekte uddannelsesmæssige baggrund så ser de også lidt anderledes på tingene end hvis du ikke havde den uddannelse.

- Tror du de unge forbinder Danmark med "hjem"

Det tror jeg faktisk. Altså nu har jeg eksempelvis købt hus i Danmark og følte jeg mig ikke hjemme her så havde jeg ikke investeret så stort. Det er jo med henblik på at det er her jeg skal bo resten af mit liv. Og når jeg så ser den ældre generation så har deres fokus hele tiden været på at de skulle

ligesom sende penge til hjemlandet, hvor de har bygget nogen ting der fordi de hele tiden har tænkt, at det kan være vi bliver smidt ud af landet eller vi gider ikke mere. Så har de jo ikke følt sig hjemme her og har derfor ikke etableret noget her. De har været her og arbejdet, men har boet til leje og har ikke været så selvstændige altså de har ikke startet virksomheder osv.. det hele har været med fokus på, hvem ved hvornår vi skal tilbage så vi vil hellere etablere nogen ting i hjemlandet og så smide pengene derhen, hvorimod ser man den nye generation så er de ligesom træt af hjemlandet og derfor vil de hellere sige jamen hør her det er her jeg skal være resten af livet så det er her mit fokus skal være og så kan et godt være jeg med familien tager på ferie men det er her jeg køber hus og starter virksomhed og så videre.

- Er der fællesskaber som er vigtigere end andre i forhold til at undgå radikaliserings (venner, familie, job osv..)? Hvilke? Hvorfor?

Jeg tror det handler mest om uddannelse. Hvis du har en god en god uddannelse og det ligesom fungerer for dem og de kan se en lys fremtid så ved du også godt du ikke skal ud i noget lort. Jeg tror det er mere hvis du ikke kan se en lys fremtid og så finder et fællesskab i et radikalt miljø jamen så er det jo der du ender, men jeg har bare svært ved at forestille mig at hvis du føler dig godt tilpas og har taget en uddannelse eller er ved det, at du er på jobmarkedet og kan se en lys fremtid, så kan jeg ikke se hvordan du skal kunne ende ud i en radikaliseret retning.

- Tror du, unge, der er en del af religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Den er lidt svær fordi der er så meget fokus på det her at man kan sige at de to ting hænger så tæt sammen men omvendt så er det jo ikke religionen der anbefaler en at man skal gå hen og blive terrorist. Men jo der er måske en sammenhæng men jeg vil ikke smide det over på religionen men andre mennesker som udnytter det her til deres fordel.

- Hvis unge ikke føler de er en del af noget fællesskab, ser du så en større risiko for at de bliver radikaliserede? Hvorfor?

Ja helt klart, hvis de så finder et fællesskab der så er det jo med til at definere dem som personer og det tænker jeg at det er uagtet om man er af anden etnisk baggrund eller etnisk dansker, nordmand eller svensker. Hvis man kigger på de nazistiske radikale miljøer så tror jeg også det er det samme der er gældende. Det må være nogen der ikke rigtigt har følt sig hjemme nogen steder og så har de



fundet et fællesskab der og så kan de finde dem selv. Nu er jeg ligesom her og er en del af det her så det tænker jeg er gældende for alle etniske baggrunde

### **Identitet**

- Tror du de radikaliserede unge har svært ved at identificere sig med etnisk danskere eller vesterlændinge i det hele taget? Hvorfor/hvorfor ikke

Ja det tror jeg da helt klart. Igen hvis du er radikaliseret nazist kan du nok heller ikke identificere dig med muslimer. Så lægger det vel implicit i det at være radikal at du ikke kan forene dig med nogen andre end dig selv

- Tror du unge med anden etnisk baggrund på nogen måde føler sig dansk?

Det tror jeg helt klart. Som jeg ser det er det et mindretal der er de her radikale. Der er bare så meget fokus på det at det føles som om det er majoriteten

- Har du nogen holdning til hvornår man føler sig dansk?

Det er når du har den gensidige forståelse med den danske befolkning. De accepterer dig og du accepterer dem. Det svære er netop hvis man ikke føler sig accepteret jamen så vil man heller ikke føle sig dansk men så længe du fungerer på dit arbejde eller på uddannelsen eller hvor du nu er og du føler dig accepteret der så tror jeg du vil føle dig dansk.

- Hvor vigtigt tror du det er for ikke etnisk danske unge at bevare deres kulturelle baggrund?

### **Integration**

- Ser du nogen mulig sammenhæng mellem unge, som ikke føler sig en del af det danske samfund og risikoen for at de bliver radikaliserede? Hvorfor/hvorfor ikke?

Det tror jeg da gerne. Netop fordi, at hvis du ikke føler dig dansk så føler du heller ikke som en del af det danske fællesskab og så er risikoen igen højere for at du finder et andet fællesskab som så kan være det radikale

- Hvordan tror du de unge forholder sig til regeringens begreb integration?

Jamen hvis man kigger på den typiske unge med anden etnisk baggrund, altså de fungerer i samfundet, de føler sig velintegreret og derfor føler de sig også støt af det når der er meget fokus på integrationen. Jeg har det også sådan at problemet er ikke så stort som man gør det til. Ja der er nogen der ikke fungerer i det her samfund og det er både dem i de radikale miljøer men det er også bare almindelig kriminelle, men de findes også blandt danskere, men når jeg fungerer så godt, hvorfor har vi så ikke fokus på dem der er som mig. Så jeg tror de fleste tænker. Men man har vænnet sig til at det bare er en evig debat, men man lader det ikke påvirke en.

- Tror du de unge finder det svært at føle sig integreret?

Ja det tror jeg. Spørgsmålet er jo også, hvor mange etniske danskere omgås de med. Jeg kunne forestille at det igen er nogen der ikke er på jobmarkedet eller nogen arbejdsplads, hvor de ligesom omgås med etniske danskere og derfor har de måske bare det syn at alle danskere er racister og vi er ikke en del af samfundet og de ser ned på os osv.. omvendt findes der også etniske danskere der tænker at alle muslimer er terrorister, men der går spørgsmålet på hvor mange muslimer omgås du med, hvor mange muslimer kender du egentlig. For jeg tror også at hvis man spørger den almene dansker om hvordan de muslimer han kender er, jamen så vil de jo nok svare at de er alle sammen almindelige mennesker som os selv og som vi har det helt fint med

- Traditioner versus danskens samfund?
- Familiens forventning versus samfundets forventning?
- Ser du en nødvendighed i at unge har relationer til etnisk danskere for at mindske risikoen for radikaliserings?
- Tror du unge finder Danmark som samfund inkluderende eller ekskluderende? Ser du nogen potentiel konsekvens af dette?
- tror du det kan forekomme at unge føler forskelsbehandling/diskrimination? Hvordan?

Ja det må de gøre. Det er igen ret nemt for os med anden etnisk baggrund at trække racisme kortet synes jeg. Altså hvis jeg søger et job og ikke får det kan jeg jo altid bare undskylde det med at de er nogen racister og der er forskelsbehandling. Her føler jeg at jeg ikke rigtig kan komme med nogen signifikante eksempler på at jeg har følt mig forskelsbehandlet men igen hvis det ikke fungerer for dig i samfundet så er det også bare nemt at trøste sig selv med at jeg bliver forskelsbehandlet

### **Medierne/marginalisering**

- Hvordan tror de unge oplever mediernes fremstilling af unge med anden etnisk baggrund?

Jamen de oplever det nok meget generaliserende fordi igen den almene med anden etnisk baggrund er jo ikke en del af de radikale miljø så den almene unge vil jo så føle at det er meget generaliserende

- Har det nogen konsekvenser?

Jamen det kan have de konsekvenser at selvom det egentlig fungerer for dig i samfundet og du føler dig dansk, men når der gentagende gange bliver sat spørgsmålstejn ved i form af denne generalisering kan du måske begynde at tvivle på dig selv. Er jeg nu også dansk, er jeg nu også fuldt ud accepteret som jeg egentlig har følt mig hidtil, men det kan da godt være at danskerne har ændret deres syn på mig nu fordi der sker nogen ting ude i verdenen hvor jeg nu bliver sat i bås med dem der begår disse ting. Det er lidt afhængigt af hvor stærk man er som person. Så på den måde kan man diskutere at konsekvensen kan være at det påvirker de unges selvforståelse

- Man kan vel tale om en form for generalisering af folk med anden etnisk baggrund, hvordan tror du det påvirker unge?

Ja præcis, selvom man deler religion er der jo mange kulturer. Eksempelvis Indonesien, Pakistan, Tyrkiet osv.. og generelt i medierne snakker du egentlig bare om muslimer, men igen mange af de ting som man ser i praksis har jo ikke engang noget at gøre med islam, men med kulturen og kulturen er netop forskellig alt afhængig af om du er fra Tyrkiet, Indonesien eller de arabiske lande. Og i de arabiske lande findes der også forskellige kulturer, så jo et fællesskab har muslimerne. De deler samme religion, så de religiøse aspekter burde de have til fælles men mange af de problemstillinger som man snakker om i medierne har faktisk ikke noget med islam at gøre men noget med kulturen og der er der jo mange der godt kan tænke at det er jo ikke mig de snakker om. Når man snakker om tørklædet og tvangsægteskaber så har det jo ikke noget med islam at gøre og der er jo meget forskel på de lande hvor det er et problem og det er jo netop fordi det er et kulturelt problem mere end det er islam.

- Men hvilken påvirkning har denne generalisering?

Jamen altså det er nok meget forskelligt. Personligt der har jeg bare vendt mig til den her generalisering og det her mediebillede så det påvirker mig ikke længere, så længe jeg kan mærke på de danskere jeg omgås at de ikke tænker sådan og det fungerer godt med mig og dem og mine

naboer og arbejdsplads jamen så har jeg det fint og skal ikke lade mig påvirke af at der bliver snakket negativt, men det er jo ikke alle der tænker sådan. Det kan jo godt være der er nogen der bliver påvirket af det og som tænker og bliver lidt reserveret i forhold til at være en del af det danske samfund og derfor begå sig mere med andre af anden etnisk baggrund.

### **Religion - Vestens trussel mod islam/modstand**

- Tror du nogen radikale, bliver radikaliserede grundet et decideret ønske om kalifatet og sharia?

Den er lidt svær for jeg kender jo ikke nogen der er ude i det der og derfor er det lidt svært for mig at forholde mig til det. Men jo det kan godt. Men inderst inde lægger der nok andre ting bag at man er nået derud fordi, igen har du tolket korrekt på koranen så vil du nok også vide at det er fint nok at skulle have et kalifat, men det betyder ikke du skal være Isis og begynde at dræbe uskyldige mennesker

### **Jeres syn på radikale**

- Tror I alle der begår voldelige handlinger er radikale i deres tro?

Det tror jeg ikke nej. Hvis de virkelig fulgte deres tro ville de jo kunne se at det er forkert det de laver

- Skelner I imellem forskellige typer af Islam i forhold til dem der yder vold og dem der ikke gør? Eller er det samme islam?

Nej det vil jeg ikke. Det er faktisk en ting jeg tænker, at når man snakker om forskellige typer på islam. Som jeg ser det er der kun en islam og det er som islam er. Så er der forskellige praksis men ikke forskellige typer. Men der er forskellige retninger og tolkninger og praksisser for hvordan folk nu bruger den, men det er ikke fordi jeg vil definere det som at der er flere typer islam

- Ser du det så i stedet som om at der er nogen der tolker den rigtigt og nogen forkert?

Ja og det jo lidt svært at sige, hvad der er rigtigt og forkert, men der er jo forskellige tolkninger

- Kan du forstå de muslimer som bliver radikaliserede? Altså årsagerne hertil?

Ja altså jeg vil ikke sige jeg kan forstå det som sådan, men når der sker noget i Paris og der er så meget dækning omkring og at man på Facebook skal ændre sit profilbillede, pray for Paris og jeg ved ikke hvad, så når der bliver bombet i Syrien hele tiden og i Palæstina er der ikke nogen dækning af det eller sympati for disse mennesker så kan jeg måske godt forstå at der er nogen som på baggrund af det føler at de ikke er en del af det vestlige samfund fordi der på et højere plan sker en forskelsbehandling også med hensyn til at hvis det er en muslim der dræber en så er han terrorist men er det en hvid man så har han psykiske problemer. Det har der jo været flere eksempler på både i USA herhjemme og i Europa og mht. sådanne ting kan jeg godt forstå der er nogen som bliver frustreret for den frustration har jeg også selv nogen gange selvom jeg ikke lader den komme til de her yderligheder.

## **Appendix 6 – Interviewguide experts**

Hvad er det for nogen unge, der lader sig radikalisere?

Hvorfor radikaliseres nogen unge Muslimer i Danmark?

Kan radikaliseringen foregå på forskellige måder? Hurtig/langsom

Med afsæt i din pointe om, at man i IS kan være med til at bygge noget op modsat i al-qaida, ser du så forskellige motiver for at lade sig radikalisere? (Kun til Jacob Sheikh)

Giver det overhovedet mening at tale om at marginalisering er årsag til radikalisering når flere radikale er veluddannede?

Ser du andre forklaringsmodeller til radikalisering af unge muslimer end følelsen af marginalisering?

Hvordan vurderer du samfundets rolle i skabelsen af radikale unge?

Giver det i den optik mening at snakke om integration når indvandrere stadig gradbøjes i generationer?

Hvordan vurderer du Fællesskabets/netværkets rolle i forhold til skabelsen af identitet blandt unge?

I forhold til radikalisering af unge kan man så skelne mellem stærke og svage fællesskaber og indflydelsen af disse?

Ser du nogen sammenhæng mellem tilknytning (eller mangel på samme) til bestemte fællesskaber og radikaliserings af unge?

I hvilket omfang vurderer du mediernes fremlæggelse af muslimer som direkte årsag til at nogen unge muslimer lader sig radikalisere?

Ser du nogen mulighed for at Islam kan være direkte årsag til at unge mænd vælger at bruge vold mod andre?

I hvor høj grad ser du radikaliserings som en form for selvrealisering?

Hvordan imødekommer man problematikken vedrørende radikaliserings af unge i Danmark?

### **Appendix 7 – Kasper Fisker**

Min forklaring af, hvad mit speciale handler om. Min bekymringer ved at snakke med radikale miljøer og fordelene ved at snakke med såkaldte kulturmuslimer. Samt trådene der trækkes gennem historien for at påvise at radikaliserings ikke er et nyt begreb.

Kasper: Jamen helt sikkert og det er det der gør det så forpulet komplekst fordi narrativet er jo nyt. Det er meget nemt at finde referencer i historien på hvorfor man skal være sur som muslim og på hvorfor at det ligesom føder ind til en fortælling om, at vesten er den store fjende så det er den ene side. Hele den ideologiske ting. Det der ligesom går i selvsving og bekræfter sig selv hele tiden, at når så vesten gør oprør mod den holdning så bekræfter det bare konspirationsteorier og alle mulige andre ting. Det er sådan selvforstærkende loop, så på hele den ideologiske side vil man hele tiden kunne hive et eller andet frem som føder ind til det her overordnet narrativ som man kan være sur over som muslim og det kan vi jo ikke stille så meget op imod for det er jo rigtig meget det der bliver hevet frem, så det er ikke på den bane man kan diskutere det. Et eller andet sted er det svært på den ideologiske front at gå ind og diskutere det og det har PET jo også fundet ud af. Og det er der rigtig mange andre der også har fundet ud af, at det er måske ikke på den kamp plads at vi skal bruge vores krudt fordi for det første kan man jo ikke diskutere med en der snakker i konspirationsteori. Det er den ene ting. For det andet, hvis de bare hiver eksempler frem fra historien, så kan man kun komme til kort for isoleret set er det jo rigtig nok. Det er jo rigtig nok at franskmændene de voldtog og hærgede i Algeriet og det er jo rigtig nok at sådan og sådan og sådan.

Inter: Lige præcis den der forklaringsmodel bliver jo også brugt blandt, ikke højre radikale, men hvert fald Islam kritikere, at man kan altid finde noget i koranen som siger at Islam er ond. Hvis man tager den ud af dens helhed så kan man få hvad som helst frem

Kasper: ja lige præcis, så derfor er det relativt frugtesløst og nu ved jeg tilfældigvis med sikkerhed at det ikke er tilgangen til PET's exit kandidater. Det er absolut ikke at gå ind og diskutere hvem der har ret rent ideologisk. Det er frugtesløst, så det man så går ind på. Indenfor det her felt arbejder man jo med to sæt af faktorer. Den ene er den ideologiske konsistens og den anden er alle de kriminogene risikofaktorer der er i hele den sociale udsathed. Og grunden til at man gør det i Danmark er at man har kunnet se at hvis de har noget tilfælles, så er det de banker ret meget op i det man kalder de kriminogene risikofaktorer og det vil sige der er en eller anden social bagage de har taget med sig. Rigtig mange af dem der er voldsparate. Man kan også bare betragte det som udbud og efterspørgsel fordi efterspørgslen kommer fordi at man føler at man ikke har nogen relevans i det samfund man er i og der er nogen ting der gør at man ikke kan navigere i alle de ting som gør at det er skide indviklet at være ung i dag. Og det er jo dels pga. opvækst og at man er stimuleret som barn. Og om der sker en spejling med moderen og om der sker en følelsesmæssig tilknytning som gør man kan navigere senere i livet, men det re også i forhold til når forældrene ikke længere er primære påvirkere og man begynder at vælge venskabsgruppen som primær påvirkning. Hvem render man ind i der osv. Så alt det her er med til at føde ind til et eller andet behov og udbuddet er jo så det her nye fællesskab. Det alternative fællesskab, hvor reglerne bliver klare, det er lettere at få succes, man skal bare købe sig ind på det her koncept og hvor langt vi skal ned i de forskellige ting er op til dig.

**Inter: Nu har du lige været kort omkring det, men ud fra din erfaring hvad er det så for nogen unge der radikaliseres i det danske samfund?**

Kasper: min erfaring siger mig, at uagtet hvad det er man høre fra alle mulige andre sager, så handler det meget om de øjne der ser. Og de øjne der typisk har set på de her sager har været forskere og politifolk, men hvis man ser på de her sager med kriminologiske øjne så er man interesseret i kausale sammenhænge, årsagssammenhænge, på hvorfor de gør som de gør, for ellers kan man ikke finde en løsning og det vil en kriminolog gerne så med mine øjne har jeg jo været inde og kigge på hvordan er baggrundsfaktorerne for de her folk og jeg kan bare se at der er en sammenhæng til det segment af befolkningen hvor vi siger, at de her personer er i særlig høj risiko for at indgå i en kriminel livsstil. Og hvad skal der så til? Jamen der er en række risikofaktorer som

blandt andet SFI har været med til at definere. Og ser man på de faktorer så er det meget de faktorer man ser hos radikaliserede eller hvert fald voldsparete. Men disse faktorer vægtes også i forhold til hinanden for det har meget at gøre med forældre evner og at man ikke er robust nok når man skal ud i samfundet og det er jo i høj grad fordi ens forældre ikke har været i stand til at klæde en ordentligt på. Man har simpelthen ikke de nødvendige tilværelseskompetencer når man skal ud og klare sig på egne ben og det er både i forhold til at navigere i kulturen. En demokratisk kultur osv., men det er også i forhold til simple ting som vi bare tager for givet i forhold til vores samvær og sociale samvær som er helt almindelige ting som du og jeg har liggende i vores mave uden at vi tænker over vi har dem. Og det gør det rigtig at føle at man kan tilbyde samfundet noget når man så står der. Og kan man ikke det eller har følelsen af man ikke har nogen relevans i den store sammenhæng så taler man om pushfaktorer. Hvis nu du ser det i 3 arenaer. Det store gode fællesskab som den første arena og den sociale gruppe som anden arena og individet og det psykosociale som den tredje arena. I den første arena som er det store gode fællesskab som vi alle gerne vil være en del af – få en uddannelse, få et job, en bil, en lille kone og lykkes med sit liv. Det er det vi alle gerne vil. Og have et netværk af gode venner. Og hvis man ikke lykkes i denne arena, og grunden er noget af det jeg lige har snakket om nu, når man så ikke lykkes så vil det opleves som at jeg gør alt jeg I siger jeg skal gøre men I kan ikke bruge mig alligevel. Det er sikkert fordi jeg er sorthåret, så begynder alt det der. Eller det er fordi jeg er født på Lolland, for vi snakker altså også højre ekstremister. Det er det man kalder for en Push faktor. En push faktor, som skubber dig fra den første arena, der er det gode fællesskab og ud mod andre alternativer for de kan alligevel ikke bruge mig til noget i det her samfund. Fordi jeg er sorthåret og jeg kan ikke gøre noget rigtigt og sådan nogen ting. Så vil man være tilbøjelig til at kigge mod andre alternativer som virker mere attraktive og hvor man lettere kan navigere i reglerne, hvor det er simplere, hvor man får en følelsesmæssig tilknytning til nogen mennesker, som vil gå igennem ild og vand for dig og hvor man får noget status og respekt og måske endda noget økonomi. Vi er jo også over i en bande. Det kunne ligeså godt være en bande. På det her tidspunkt er der ikke nogen forskel på om det er et ideologisk fællesskab eller organiseret kriminalitet. En rockerbande eller gadebande du søger ud til. Eller en fodboldklub der pludselig redder dig fordi du er god til at spille fodbold, men det du søger ud til det er en arena hvor du mestre samværet. Og her der får du så tilbudt en masse ting som samfundet ikke kan tilbyde dig og det er det jeg mener, at så er vi i den sekundære arena som er gruppefællesskabet og gruppedynamikkerne. Her er alt så afhængigt af hvad det så er for en gruppe du ryger ud i. Altså hvad er det så for en gruppe du havner i hvor du føler at du lykkes. Og nu er det jo så i en alder hvor



mor og far ikke er de primære påvirkere mere så det vil være den gruppe som vil forme dig i høj grad og der har vi jo nogen instinkter med fra urtiden hvor at det er fandme et spørgsmål om liv og død at beholde sit medlemskab i gruppen. Vi kan jo ikke stå i stenalderen ude på savannen og sige til gruppen, at jeg føler mig ikke rigtig i etisk overensstemmelse med den her gruppes værdier så derfor må I hygge jer – hej hej. Det kunne man ikke sige så ville man dø. Så sammenholdet, det at bevare sin parathed til gruppen er noget der er ligeså instinktivt som alt muligt andet. Og der vil man gå meget meget langt for at bevare den plads i gruppen, nærmest lige meget hvad det er gruppen prædiker og derfor kan man sige, at så ryger hel den der socialpsykologiske del ind i det, hvor man siger okay, så begynder man at påtage sig gruppens normer og værdier og fralægge sig sine egne. her kommer opdragelsen jo meget på spil, for jo stærkere du er formet hjemmefra jo sværere vil det være at fralægge dig dine egne værdier. Så eksempelvis, er du religiøst dannet hjemmefra jo mere kritisk vil du være overfor en radikal ideologi. Så jo mere du står på egne ben og bevare din integritet jo sværere vil det være at lægge dine værdier fra dig. Så det er jo personer der er lidt porøse i deres personlighedsstruktur som så har lettest ved at påtage gruppens værdier og normer og her der siger vi så, men Abdi har ikke fundet en bande men et radikaliseret fællesskab og her der går det hurtigt. De kan finde på hvad som helst. Der snakker man om ”bunch of guys talking” teorien. Når drengene sidder og snakker og har for meget tid så sker der bare åndssavgeting. Som da du blev vist udenfor skolen og klassens dør da du var knægt. Det skete der ikke så meget ved, men hvis din kammerat også blev smidt ud så stod i der og pludselig var gangen helt smadret. Og det er ikke fordi man hver især er ond for det gruppen kan er at tage dig meget længere end individet eller som individerne hver især ville have gået. Gruppen tager individerne langt længere udover grænsen end individerne hver især ville have været parat til at gå. Det er en lidt skør teori men den hedder bunch of guys talking theory. Lige pludselig er cykelskuret brændt ned, men der er jo ikke nogen onde drenge i den gruppe vel, men det skete bare. Men det er jo også med den gruppe dynamik at man prøver at forklare, hvordan fanden kan almindelig borgere i Tyskland stå for så mange grusomheder i koncentrationslejre og så tage hjem og lave mad til deres børn og putte dem. Og hvordan kan en deling af amerikanske soldater gå ind i vietnamesiske lejre og brænde hele pisset ned så der ikke en gang er en levende høne tilbage uden at der overhovedet har været nogen efterretninger om vietcong eller noget som helst, men man tilskriver den her meget stærke gruppedynamik som er sådan en socialpsykologisk dynamik.

**Inter: lige for at vende tilbage til de her forskellige arenaer. Den første arena, hvor du snakker om at man higer efter at passe ind, men gør det ikke nødvendigvis. Ser du også dette**

## **som værende forklaringsmodellen på at de unge muslimer med høj uddannelse ligeså bliver radikaliseret?**

Kasper: ja altså, det er ikke mange sager jeg har set, hvor de er højt uddannet. Det siger de godt nok i Århus men for det første er det ikke meget det jeg har set for at være helt ærlig. Den anden ting er, at det er lige meget fordi i forhold til når du taler hele den teknik der ligger i den der udsathed jeg snakker om her, så har det intet at gøre med længden. Der taler man typisk om længden af forældrenes hus eller uddannelse, men det har intet at gøre med graden af udsathed. Det har noget at gøre med hvor vidt du har en følelsesmæssig tilknytning. Så om du har en tilknytning til nære positive fællesskaber og om du har en positiv tilknytning til samfundet i form af du kan se din egen gode fremtid ved at være en del af samfundet. Så det handler om tilknytning. Så det afhænger af følelsesmæssig tilknytning til mor og far når du bliver født og tilknytning til nære fællesskaber når du bliver teenager og til samfundet. Vi har set en del eksempler på nogen der har været under uddannelse og så droppet det og har taget til Syrien eksempelvis eller andre ting, men størstedelen af dem der befolker det her område, det er altså ikke de skarpeste og så kommer der så en nuance mere på for man skal huske at folk opsøger de her fællesskaber af forskellige grunde. De har forskellige behov der ligger til grund for det og som ikke bare kan forklares eller der er flere ting du ønsker opfyldt i det radikaliserede fællesskab. Man skelner mellem ideologen, medløberen og den risikovillige . Det er de tre arketyper. Ideologen vil typisk være den der rent faktisk er skruet godt nok sammen oppe i hovedet og som måske har læst en del, men ikke nødvendigvis på universitetet, som ligesom næres af den her intellektuelle anerkendelse. Og det at have en betydning og den der status der ligger i at andre kommer og spørger mig om et eller andet. Så de næres ved den vigtige betydning de har. Medløberen er typisk den her der ikke har venner. Han er der basically fordi han har brug for en følelsesmæssig tilknytning til et fællesskab. Han har brug for venner. Han har ikke rigtig lykket med noget socialt. Han kan ikke de der sociale spilleregler. Han er den som folk ikke gad og sidde ved siden af i kantinen i gymnasiet og folkeskolen. Han er lidt kikset og lidt grim. Han er ikke særlig charmerende og det han finder i det her fællesskab er ko lige præcis dækningen af det her behov. Og så er der endelig den risikovillige der ligner lidt den kriminelle som ligeså godt kunne have været en bande. Altså han ligner den kriminelle type. De tre er der af forskellige behov. Den intellektuelle anerkendelse, som giver status, han kan afradikaliseres relativt hurtigt, hvis han får den samme anerkendelse et andet sted, altså hvis han kunne være mentor eller have en betydning for andre mennesker som synes han er vigtig at høre på. Han kan også blive afradikaliseret hvis han kigger omkring sig og synes at gruppen overhovedet ikke hænger sammen. Det er det der står i

skrifterne og er målet, men gruppen gør noget helt andet. Der ser man eksempler på ideologer der eksempelvis på højrefløjten der har siddet og prædikeret efter skrifterne og sådanne ting og så pludselig åbner øjnene og kigger sig omkring og ser jamen dem der er i det her nynazistiske fællesskab de sidder og bøvser og prutter og drikker sig stive hele tiden. Og det er der ikke noget særlig arisk højmål og være en af dem. Når der ikke er sammenhæng mellem mål og midler, og i det hele taget diskrepans i de her ting, så vil ideologen blive noget så irriteret og ked af det, så vil han søge andre steder. Medløberen han er skredet det øjeblik han får et barn eller en kæreste som betyder rigtig meget for ham og så behøver han ikke gruppen mere. Så er der konkurrence. Og han har pludselig en kæmpe stor relevans for et andet menneske, nemlig barnet eller kæresten og det vil sige at behovet bliver opfyldt der. Altså han er det kit der holder gruppen sammen for det øjeblik gruppen falder fra hinanden kan han ligeså godt ligge sig ned og dø. Det er det han lever for. Ideologien kan være hvad det er. Den kan være fuldstændig underordnet og volden også i for sig, men det at han er en del af det her meget tætte fællesskab. Og så er der den risikovillige, ADHD type, der skal bare ske noget. Han gider ikke sidde og snakke om alt mulig ideologi i lang tid. Der skal bare være gang i den og det er typisk dem der fiser ud og gør tingene. De bliver demotiveret af de her lange lange snakke og prædikener. De gider det simpelthen ikke. Men det er dem vi har mest forstand på her i DK. Det er bare for at nuancere det. Man taler faktisk om arketyper nede i det rekrutteringsgrundlag. Det er ikke bare en grå masse der søger til de her fællesskaber. De har individuelle behov som de søger opfyldt.

**Inter: Du var lige selv lige inde omkring deres rolle i samfundet. Hvordan ser du egentlig samfundets rolle i skabelsen af radikale unge? Her tænker jeg på den politiske agenda.**

Kasper: her er man faktisk nede i den første arena, hvor vi både har de strukturelle problemer et samfund kan have men også det der ligger i forhold til samlingskraft. Lokal samlingskraft osv.. hvad er graden af social kapital i det her samfund og det er meget afhængigt af. Altså robustheden i et samfund i første arena handler meget om graden af lighed, graden af gensidig tillid, graden af om det er et rigt samfund. Det handler meget om politik. Hvad er den politiske diskurs altså siger politikerne noget der er fuldstændig vanvittigt. Det handler meget om udenrigspolitik, hvad vælger folketinget at gøre i forhold til aktioner udenrigspolitisk. Og det handler om fattigdom, altså høj og lav konjunkturer. Man kan se det har en effekt på højre ekstremisme når der er en økonomisk krise, så det er i høj grad afhængigt af de strukturelle ting plus graden af sammenhængskraft. Så den politiske diskurs har rigtig meget med det at gøre. Der var på et tidspunkt hvor det svingede lidt.

Når Pia Kjærsgård igen havde været ude og sige et eller andet som mange blev sure over så kunne PET se det på deres aktivitet. Så det har kæmpe stor betydning men det har også betydning at vi går ind i Irak og så videre, at vi er en koalition, men det der har allerstørst betydning det er vores velfærdsstatsmodel. Der er en lav grad af kriminalitet og en høj grad af tryghed og det tilskrives blandt andet den gensidige tillid, at der ikke er korrupsion. Vi har både tillid til statslige apparater og hinanden som mennesker. Altså vi forbinder os med hinanden som mennesker. Vi ser os selv i hinanden. Vi ser også noget fælles i hinanden fordi vi kommer herfra. Og graden af tillid med at man dårligt nok behøver at låse sin dør, at der er mange bekymringer som man er forskånet for i Danmark og utryghed fordi vi har den grad af tillid.

**Inter: lidt i forhold til den tillidssnak, der når man snakker om integration i Danmark, så snakker man stadig i gradbøjninger af generationer blandt indvandrere og i det øjemed giver det så overhovedet mening at snakke om integration?**

Kasper: ja altså det er skide interessant snak. Personligt har jeg det sådan med rent pragmatiske briller at vi skal snakke mindre integrationspolitik og mere social politik for det handler ikke om at du er 1. 2. 3. Eller 4. Generationsindvandre. Det handler om hvorvidt dine forældre har haft mulighederne og kompetencerne til at give dig de bedste redskaber til det samfund du skal indgå i. og det er der en masse 1. Generationsindvandrere der har evnet at gøre med deres børn og det er der mange flygtninges børn der evner at gøre på kort tid, hvor børnene indgår i gode fællesskaber med danske drenge , hvor de kan tage ved lære og få social læring og kulturel læring så det handler i høj grad om at det der med integration. De behøver ikke være danskere, de skal bare formå at begå sig i det her samfund og det må være målet. Titlen er lige gyldig.

**Inter: Men kan det ikke give en følelse af at høre til i det fællesskab der hedder Danmark?**

Kasper: jo og det gør man jo hvis man har venner og har en tilknytning. Og en relevans. Man kan arbejde og brødføde sin familie. Man bliver accepteret af sin omgangskreds. Og jeg kender egentlig ikke særlig mange danskere der har et problem med sort hår og det kan været det er fordi jeg er naiv, men jeg møder ikke rigtig nogen danskere der har et problem med sort hår og jeg færdes egentlig mange steder, men det med at lære kulturkoden at kende, det er noget andet. Og det at danskere mange steder stadig ikke er vant til at indgå socialt med muslimer, måske fordi vi har været en meget homogen gruppe indtil for meget kort tid siden. Nu taler helt hvad jeg tror . jeg tror simpelthen der er rigtig mange danskere der ikke ved hvordan man skal reagere på en muslim og

derfor, uden at de har noget imod andre mennesker der er muslimer eller ser anderledes ud. De ved simpelthen ikke hvordan de skal reagere og hvornår de har forbrudt sig mod eller gået over grænsen. Hvornår sårer man en muslim? Hvad må man gøre når man er sammen med en muslim. Det er noget mystisk noget og derfor tror jeg mange danskere vælger at sænke blikket når de går forbi en med tørklæde eller store overskæg og de lugter lidt anderledes. Og det der lynhurtigt sker, er at de her mennesker, lad os sige palæstinensere, at de også begynder at sænke blikket når de møder danskere for det er den kulturelle kode de lærer når de kommer til landet. At man sænker blikket når man møder nogen som ikke ligner en selv. Og det er selvforstærkende og betyder at det kan være meget meget svært at komme i kontakt med en flygtningefamilie. Altså personligt så har vi en. Vi bor i Virum og der er ikke mange flygtninge, og der er en flygtninge familie dernede og min søn på 5 år er blevet rigtig glad for deres datter Fatima og min kone og jeg har igennem lang tid prøvet at få kontakt til den her familie fordi vi gerne vil lave en legeaftale, men man kan simpelthen ikke fange deres blik. Man kan simpelthen ikke få øjenkontakt med dem, så forleden gik jeg hen og lagde hånden på farens skulder og sagde: prøv at hør osv. Så hævede han blikket og var et kæmpe smil, men det er alligevel meget for mange danskere at skulle overskride sin egen grænse ved at lægge hånden på et andet menneske for at få øjenkontakt. Så jeg tænker lidt der ligger meget i vores kulturelle koder som vi ikke lægger mærke til og som kan virke selvforstærkende og som kan ligge og ulme under overfladen og som i virkeligheden er integrationen.

**Inter: Nu prøver jeg lige at grave lidt. Det med at man er den ene eller anden generation det afspejler sig lidt i mediernes fremlæggelse. Det kan godt være du siger at hvis Abdi har gode sociale fællesskaber, men stadig bliver betragtet som indvandrer i det store danske fællesskab, samt at han kan se i tv, at alle muslimer er terrorister, når der er begået terror i vestlige lande. Tænker du ikke at det her kan skubbe til den enkelte muslim?**

Kasper: jo helt vildt. Også fordi det er ikke sikkert at det er mængden af faktorer, men hvis det indgår i et verdensbillede. Min erfaring med terrorister når vi har snakket den her radikaliseringsproces, så det de har sagt er, at jamen da jeg var i det, da alt der fødte ind i mit verdensbillede. Det var et buldrende tog og alt der fødte ind til den retning jeg havde kørende det lagde jeg ind og blev en forstærkende faktor. Og alt hvad der ikke passede ind det hørte jeg ikke. Jeg kunne simpelthen ikke høre det. Og det er den der sort/hvid tænkning som gør alt hvad der ikke passer ind, det eksistere ikke og alt hvad passer ind forstærker processen. Og det er ekstremt hårdt at leve med og det er faktisk også derfor at der er nogen der afradikaliseres alene fordi. Man taler

om den belastede hjerne. Det vil en kognitiv psykolog bruge, at det er hårdt for hjernen at skulle hade så meget og skulle gå i den der sort hvide verden for livet er ikke skruet sammen sort og hvid. Livet er alt det mellem sort og hvid, hele gråskalaen, som er svær at have med at gøre, men når du lever i sort hvid så ender du med at din hjerne virkelig bliver belastet og det kræver terapi efterfølgende. Så det er den proces, så derfor er det egentlig lige meget om der er meget eller lidt. Eller det er det naturligvis ikke, men mit svar på det er, at de suger alt det negative til sig og det forstærker deres proces og bane og alt hvad Johanne Schmidt Nielsen siger, det hører de ikke.

**Inter: Så de vælger kun benzinen på eget bål?**

Kasper: Ja det er kun benzinen de kan bruge for det er den de næres ved. Det er den der er selve indbegrebet ved meningen ved livet og det er der eksistensberettigelse der hvor de er. Jeg snakkede med en nynazist engang som fortalte. Når jeg vågner op så kiggede jeg op i loftet hvor der var et flag med et hagekors og så stod jeg ud af sengen og så var der hagekors på mine boxershorts, så gik jeg ud og børstede tænder og på mine knoer stod der H A T E tatoveret på og på min brystkasse var der 8 døde jøder der hang i en galge. Så gik jeg ind og satte musik på og så var det hade musik osv. Hele tiden minde sig selv om hvem det er man hader. Det er ekstremt anstrengende på sigt men det er det der fylder en hele tiden og det er super usundt. Det er ekstremt usundt ikke at få nuanceret sit verdensbillede fordi det er jo det der stimulerer dig som person. Det er jo det der gør at du er et sundt menneske. At du ikke kun snakker med mennesker der er ligesom dig selv.

**Inter: Når man snakker om den her benzin på eget bål er det vel også i høj grad funderet i, hvis man hører hvad Johanne Schmidt siger, så bliver ens verdensbillede provokeret og så bliver ens positions berettigelse pludselig sat spørgsmål ved**

Kasper: Ja det er fuldstændig eksistentielt det her. Det er rigtigt. Din eksistens kommer pludselig i fare hvis du møder et menneske der behandler dig godt og som er en af fjenden. Derfor ser man også folk der afradikaliseres på grund af sådanne møder. Ikke nødvendigvis i det sekund mødet sker men det planter noget tvivl som vokser sig større og større. Fordi de møder et elskeligt godt og gavmildt menneske som i virkeligheden burde være en af de her dehumaniseret fjender. Det burde være en af rotterne. De kalder dem jo dyrenavne for ligesom. Så ja så rystes ens grundvold og så kan man enten gøre mere af det hvor man klynger sig til den gamle ting eller risikere at komme så meget i tvivl så man stille og roligt er i gang med en afradikaliseringsproces. Der er mange der afradikaliseres af sig selv uden vi nogen sinde kende til dem. Og det er blandt andet på grund af

sådan nogen ting. At man oplever pludselig en god lærer som er lesbisk og som godt kan lide en. Eller en lærer der er neger og som er meningen man skal hade osv..

### **Inter: Findes radikaliserings i flere former? Her tænker jeg på om den kan foregå hurtigt eller langsomt eller andre ting?**

Kasper: ja i den grad. Rigtig mange radikaliseringsprocesser er en længere proces, men man snakker også om konvertionsteorier og sådan noget med at det er grundlaget for radikaliserings bliver dannet over lang tid. Måske allerede fra du bliver født. Breivik eksempelvis fordi hans tilknytningsproces til hans mor gik fuldstændig skævt. Behovet kan skabes fra du bliver født og pludselig møder du noget der føder ind til det behov og så er det man køber den og så bliver det så din strategi og så kan man egentlig ikke tale om, at det var da du mødte ideologien at du blev radikaliseret, eller det kan du måske godt men hele grundlaget er blevet skabt over meget meget lang tid. Så kan man stille og roligt begynde at gå til møder og stille og roligt blive inddraget mere og mere i det og efterhånden kan der gå nogen år og så køber du den fuldt og helt og du avancere i gruppen og får mere og mere betydning og så bliver du også nød til at gå forrest. Okay det var så en lang proces. Så snakker man også om det kognitive vindue eller den kognitive åbning som efter min mening, som efter min faglige vurdering også kræver det nødvendige grundlag forstået på den måde at du skal have behovet som er en eller anden form for udsathed eller porøsitet men den kognitive skabes efter en følelsesmæssig omvæltning. En pludselig og voldsom hændelse. Hvis din far dør eller andre voldsomme ting. Du ser noget på fjernsynet som sætter så dybe spor i dig at du er fuldstændig handlingslammet. men det er som regel personlige kriser der er i spil. dybe dybe personlige kriser . Så dybe kriser at du pludselig begynder at skue mod helt nye horisonter og det går hurtigt og det har jeg set mange eksempler på. Det kan også være efter et biluheld hvor du er ude af stand til at arbejde og kan se dine drømme braser fordi du ikke kan få den fremtid du havde drømt om fordi du er blevet handicappet eller hvad ved jeg. Så det er den hurtige. Lidt afstumpet er der den paulinske udgave også hvor man pludselig ser lyset, men det er som oftest fordi der er sket en eller anden voldsom ting i dit liv. Og vi ser mange tilfælde hvor det er at en af forældrene er døde. Eller et eller andet hvor de så derefter radikaliseres lyn hurtigt. Men det er ligesom de to man snakker om. Den der sker over tid hvor man langsomt begynder at læse skrifterne og begynder at finde et fællesskab og bliver vigtigere og vigtigere medlem. Men hvor man i starten sagtens kan være lidt skeptisk hvorfor den kan vare flere år. Så er der den hurtige kognitive åbning.

### **Inter: Hvordan imødekommer man den her problematik vedrørende radikaliserings?**

Kasper: jamen det gør man efter min mening ved at sætte ind på alle tre arenaer. Dels er det vigtigt at. Eller gensidig tillid blandt borgerne bliver skabt ved at man snakker med hinanden. I stedet for at man går og snakker om hinanden så skal vi snakke med hinanden og det kan man også strukturelt være tvunget til at gøre noget ved. Man kunne gøre meget. Moskeer kunne man åbne op for samfundet så de ikke kører parallelt og lukket, men man tog dem i hånden og samarbejdede om at gøre det til et skide fedt sted at være muslim eller ung eller seriøs muslim. Der er mange ting i forhold til det her med den sociale kapital og det lyder lidt langhåret men hvis man begynder at bekymre sig om hinanden ude i boligområderne, har noget positiv interaktion med hinanden så har det en kæmpe kriminalpræventiv betydning i forhold til radikaliserings. Vores social politik, det med at vi bliver endnu bedre til at samarbejde og samle op på dem der er ved at falde igennem og tilbyde dem en fremtid. Der ville være meget at hente men det er også på storpolitikken. Klart det ville hjælpe hvis man kunne finde ud af at sige eller kunne lave nogen politiske indrømmelser som gjorde at det ville være svært for radikaliserede at forsvare at Danmark er der fjende, eller er muslimernes fjende. Og strukturelt er der ting man ikke kan gøre noget ved blandt andet konjunkturerne. I forhold til anden arena handler det jo om at der bliver nogen tilbud. At der er et udbud som gruppen kan. Det attraktive tilbud gruppen kan. Jamen der kunne man måske skabe nogen andre attraktive alternativer som er positive og hvor man rent faktisk fik en eller anden form for dannelse og fik nogen kompetencer med sig som man kunne bruge. Eksempelvis har man lavet mange forsøg med det i USA i somaliske miljøer, i Minnesota blandt andet hvor at det er vej til succes at gå ind i en somalisk forening for der hjælper man hinanden og man er kocht helt op på det samfund og samarbejder men så hvor man finder alle de gode ting i begge kulturer. Så det at udbyde nogen attraktive alternativer. For det er meget hårdt at gå ind og gøre noget ved når de er formet. Det er jo noget af det jeg arbejder med men i forhold til den helt proaktive tilgang. Så er det delvist op til de forskellige integrationsråd i de respektive kommuner at få skabt de her positive alternativer, hvor man kan være ung og seriøs muslim. For hvis man har behov for at være seriøs muslim og den eneste mulighed man har for at være det er ved at koble op med et radikaliseret fællesskab. Så skal du vælge mellem at leve det der danskerliv. Det der fuldstændig kulturmuslimske liv hvor man nærmest også spiser flæskkesteg og kan drikke en bajer til fyraften. Eller også skal man over og være radikaliseret. Og det er jo der Hizb ut tahrir blandt andet har haft masser at tilbyde for det er jo unge smukke mænd er seriøse og virker udadtil som om de har succes. Så det her med at skabe nogen alternativer og på den 3. Arena det er hvor det bliver mere kronisk og hvor det er store enkelte problemer knyttet til den enkelte. Psykosociale problemer



knyttet til den enkelte. Jamen altså pro aktivt ved jeg ikke for skaden er jo allerede sket. Men der skal vi være bedre til at reintegrere. Eksempelvis dem der kommer hjem fra Syrien, de har ikke noget sted at tage hen men der er nogen exit programmer men det de efterspørger er egentlig bare en psykolog og hvis du skal til psykolog så skal du forbi egen læge og så går der flere måneder inden du kan komme til. Så kan du risikere at du ender med en psykolog som slet ikke har forstand på traumer og på det der psykosociale plan skal vi til at tage traume meget mere seriøst. Vi skal kigge meget mere på primært traumatiserede personer direkte fra krigszoner, men også sekundært traumatiseret personer. Eksempelvis børn af flygtninge. Det er en helt tredje ting jeg kunne bruge meget tid på, men meget af det de har tilfælles både dem i det radikaliseret miljø og dem der er i bandemiljøerne, det er at de allerede er traumatiseret inden de går ind i banderne eller inden de tager til Syrien.

### **Inter: afslutningsvis kan du så lige fortælle om din baggrund?**

Kasper: Nu er jeg chef for den kriminalpræventive enhed i Albertslund og jeg har været med til at udvikle det nationale koncept for forebyggelse af radikalisering i min tid i Rigspolitiet

## **Appendix 8 – Jacob Sheikh**

### **Ud fra din erfaring, hvad er det så for nogen unge, der lader sig radikaliseres?**

Man kan sige det er et spraglet felt af folk og det er svært at tegne nogen entydig profil på hvem det er det drejer sig om. Radikalisering er et fænomen der transcenderer både gennem køn og alder og etnicitet, så derfor kan det være. Man kan sige profilen er meget blandet, men man kan alligevel godt trække et tværsnit ned igennem den gruppe af mennesker for at se på om der er nogen sådanne faktorer der går igen eller på en eller anden måde forbinder de her mennesker. Og noget man hvert fald kan sige på baggrund af. Det skal jeg måske lige starte med at sige at det empiriske materiale jeg står på er jo de mennesker jeg selv har mødt og de mennesker jeg har kunnet lokalisere. Jeg har identificeret 87 af de mindst 125 som er rejst af sted. Så det er jo ikke alle jeg kender til men hvis man ser på dem så kan du sige at der er en hel grad eller overvejende del, eller stort set alle som er født og opvokset i Danmark eller er kommet til Danmark som meget meget ung og det er et menneske som har gået i folkeskole og fodboldklubber og på mange måder er formet af de danske institutioner eller de danske demokratiske institutioner. Det er en ting der går igen. En anden ting er at de her mennesker typisk er opvokset i muslimske familier, og det der er interessant er at det faktisk er meget meget moderate sekulære muslimske familier, så det er folk, der i en eller anden forstand også er konvertitter. I den forstand de har ændret deres syn på Islam meget meget radikalt

indenfor en oftest kort periode og så en anden ting man også kan se på i forhold til hvem eller hvordan deres udvikling har været. Det er noget af det jeg faktisk har slået en del på de sidste par måneder når vi har snakket om det her emne. Det er den her form for sociale stigmatisering som man ser mange af de her unge være udsat for i et forløb eller på et tidspunkt der umiddelbart fører op til det forløb hvor deres radikaliseringsproces starter. Og det er svært at pege entydigt på, men man kan bare se det er noget der går igen når man dykker ned i de her menneskers historie, så kan man se at der er nogen, der ikke lang tid før de bliver radikaliseret, mister et familiemedlem eller ryger i problemer med myndighederne eller kommer ind i kriminalitet eller oplever en hård familiefighte eller dropper ud af skolen eller hvad det nu måtte være. Det er noget der går igen og det er ikke det samme som at sige at det er hele forklaringen, men det lader til at være en afgørende faktor.

### **Hvorfor radikaliseres nogen unge Muslimer i Danmark?**

Jamen altså man kan sige for det første, hvis man tager den store del af de her mennesker der har et dokumenteret socialt stigma, eller er blevet stigmatiseret op til deres radikaliseringsproces, så kan du sige at det jo er mennesker der er modtagelige overfor andre impulser i større grad end andre måske ville være. Det er heller ikke hele forklaringen, men det er den delforklaring. Der er en tendens til at det her sociale stigma gør at de falder ud af et eller andet broderskab eller fællesskab og det være fodboldklubben, søskendeflokken eller hvem det måtte være, vennegruppen. Det er hvert fald meget præsent og når man falder ud af et fællesskab på den måde, så oplever man tit at de her mennesker søger et andet fællesskab eller er særligt modtagelige for at blive indlemmet i andre broderskaber og det er de især karismatiske bagmænd i de radikale miljøer rigtig gode til at lukre på. Det er der ingen tvivl om

### **Med afsæt i din pointe om, at man i IS kan være med til at bygge noget op modsat i al-qaeda, ser du så forskellige motiver for at lade sig radikaliserere?**

Altså Al-Qaeda er i sin natur at bekæmpe den fjerne fjende som er USA og vesten. Altså det er en organisation som sigter mod at rette den militante Jihad mod den fjerne fjende værende kræfter der ligger meget fjernt fra den muslimske verden, men som man opfatter som de mere dybdeliggende årsager til at den muslimske verden har været kastet ud i en intellektuel krise de sidste par hundrede år og det bebrejder man USA for og det bebrejder man imperialisterne for og derfor forsøger man at ramme dem, men det betyder også at de angreb der er blevet udført er måske voldsomme i sin

målestoksforstand eller i den forstand at de har slået mange mennesker ihjel. Eksempelvis 11. september, men jo ikke noget der på den måde har omstyrtet det vestlige samfund. Der tænker Islamisk stat anderledes. Islamisk stat er helt fra de første organisations diagrammer som deres chef strateg tegnede har det været et meget meget tydeligt fokus at man fokuserede på den nære fjende, altså den lokale erobringsskrig mod muslimske nabolande, mod rivaliserende grupperinger, mod andre bejlere til magten i regionen, så hvor al Qaeda har et globalt fokus, har islamisk stat haft et regionalt fokus og måske endda et lokalt. Og det har betydet meget i forhold til hvordan den gruppering er vokset frem og det er jo også derfor at den ikke lige kan slås tilbage lige med det samme fordi de meget nidkært har bygget magt op i de enkelte byer de har besat, hvor de har bygget et helt statsapparat op som står for alt lige fra kloakdræning til affaldsafhentning osv.. og det er klart med det in mente er det heller ikke svært at forestille sig at det er to forskellige appeller, som det sender til unge mennesker. Al Qaeda er jo en kort sigtet løsning, hvor man ser meget spektakulære terrorangreb mod vesten, men jo aldrig har været i stand til at skabe et entydigt land selv. Der er islamisk stat mindre bombastiske og storstileet. Det er klart at de på egen jord har lavet nogen meget bestialske massehenrettelser, men de har ikke været i stand til at skabe store angreb på vestlig jord før Paris, men her skal vi også lige være helt sikre på at det er den centrale organisation i IS der har bestilt det. Det ved vi ikke, men det er sådan set de to forskellige måder at se det på og det er selvfølgelig også. Hvor Al Qaeda er som jeg sagde et udpræget meget destruktivt projekt, så er Islamisk stat et konstruktivt og det betyder blandt andet at det konstruktive element tiltrækker også andre end sociale tabere. Det tiltrækker også folk som rent faktisk har nogen resurser og som har brug for at få adresseret de frustrationer de måtte have.

**Giver det i din optik mening at snakke om integration i Danmark, når indvandrere stadig kategoriseres i generationer helt ud i 4. Generation?**

Det er klart, at der er jo. Altså det giver vel mening at snakke om integration så længe der er mennesker der ikke er integreret i det mainstream samfund de befinder sig i og det er uanset om det er 5. Eller 10. Generation. Det behøver jo heller ikke have noget med etnicitet at gøre. Man kan jo også snakke om kønsmæssig integration. Man kan snakke om seksuel integration og alt muligt andet. I forhold til etniske minoriteter, så giver det vel mening at snakke om integration hvis der er mennesker der er helt øjensynligt ikke er integreret i det samfund de lever i.

**Jamen det jeg tænker på er egentligt, om du tror at det har en betydning at man ikke bliver omtalt som dansker selvom man forældre som også er født og opvokset i landet?**

Altså nogen af de mennesker jeg har snakket med som enten er rejst til Syrien eller Irak har jo følt sig stigmatiseret og ikke følt de var en del af det danske samfund. Men jeg tror ikke man kan sige at det er et gennemgående træk fordi at der findes også mennesker, som eksempelvis konvertitter, der kommer fra velbjergede familier, som ender med at rejse til Syrien og som må antages ikke har haft en særlig eller følt en specielt udpræget grad af social stigmatisering eller er blevet marginaliseret af samfundet. Så det er nærmest et både og til det spørgsmål tror jeg.

Hvis man ser bort fra de radikale fællesskaber, ser du så nogen forskel i konsekvenser for identitetsudvikling i forskellige fællesskaber?

### **Hvordan ser du mediernes rolle i skabelsen af radikaliserede unge Muslimer i Danmark?**

Altså jeg tror ikke som sådan at det er medierne der skaber terroristerne men der er to ting at sige til det. Det ene er at radikaliseringsdiskursen kan i sig selv være radikaliserende, forstået på den måde at hvis man spørger socialpædagogen eksempelvis, hvordan de unge ikke radikaliserede oplever det at blive stemplet som radikaliseret, det er at de faktisk føler sig ekskluderet fra det eksisterende fællesskab, det samfundsmæssige fællesskab og søger ud mod periferien og bliver en slags pariaer, som lever på udkanten af samfundet og er skrøbelig overfor at blive hvervet af de her grupper og så kan de jo i sidste ende blive radikaliseret. Så den ene ting er at radikaliseringsdiskursen kan i sig selv være radikaliserende. Den anden ting er den celebratisering du ser i medierne. Medierne kan utilsigtet være med til at gøre terrorister til små mediestjerne. Altså når vi ser Abaoud, hjernen bag angrebet i Paris, så ser vi billeder af ham hvor han ligner en moderne muslimsk Che Guevara med stort flot skæg og i flot belysning og det er jo propaganda billeder der er sendt ud af Islamisk stat fordi Islamisk stat har monopol på den information der udgår fra kalifatet og hvor de andre medier ikke rigtigt kan komme ind, så har Islamisk stat meget magt over hvad der bliver sendt ud og ud til omverdenen. Og blandt andet det her billede af Abaoud, hvor han står med en koran i den ene hånd og en stor flot bil i baggrunden og sådan noget. Det blev hastigt viderebragt til vestlige medier som også er flittige til at tegne portrætter af de terrordømte osv.. som jo på den måde opnår en form for stjernestatus og det kan godt være lidt etisk problematisk fordi vi er med til at ophøje de her terrorister til nærmest nogen ikoniske figurer som andre sårbare unge måske kunne være i fare for gerne at ville efterligne.

**Så det jeg høre dig sige det er at 1) man bliver fremstillet som et ikon, men 2) man bliver også bare generelt hørt?**

Ja lige præcis

**Hvis man nu ser bort fra de radikale fællesskaber, ser du så nogen forskelle i konsekvenser af deltagelse i forskellige fællesskaber? Politiske fællesskaber eller idrætsforeninger osv..**

Det er svært for mig at sige så meget til det. Hvis man ser på de mennesker der er rejst af sted så er det faktisk folk der kommer fra alle mulige forskellige fællesskaber. Der er både politiske fællesskaber, forstået på den måde at der hvert fald er en enkelt, der har været medlem af et politisk ungdomsparti eksempelvis. Der er folk der har været aktive kampsportsudøvere, som har haft deres primære fællesskab der. Der er folk der har været familiens dreng og har været hjemme hos familien overvejende og så er der andre igen som er kommet i moderate cirkler før så det er meget forskelligt.

### **Appendix 9 – Aydin Soei**

**Often is the ideological model of explaining radicalization left out but has the Islamic ideology no influence despite that the actions of the radicals are committed in the name of Allah?**

It's a difficult question and it's also something that I don't have that much knowledge about. I don't have that much knowledge about theology and Islam but right now there is a cultural battle where some Muslims say that IS are not Muslims and others say of course they are. And I would say they are Muslims but it's like a definition war and you could call them bad Muslims as they are defining the Koran in a bad way but you could also say they define the Koran in the same way as Saudi Arabia. So as a sociologist I would say it's a battle of definitions and the one who have the most power will win the definition. But they use Islam to recruit but I don't think the success of IS has that much to do with Islam, I think it has to do with the notion of respect and about the respect of the caliphate in the sense that we are going to create Muslim self-respect but the strange thing is how can you do that and make people ignore the fact that they are killing other Muslims... so I do think it is too easy to say that radicalization hasn't anything to do with Islam. Also the thing that religion can do is it can create a community and a brotherhood that goes beyond ethnicity and beyond social class. And what IS is doing, I mean, its Muslims and some of the speak Arab, some Turkish and some Persian so its also beyond the notion of the national state because of religion. And that is the strength of religion. I thought about the strength of the nation, by Benedikt Anderson, is the same as religion. That it transcends and immortalizes you throughout time and also space. That you are a part of a brotherhood, a horizontal brotherhood which existed before you and after you and it's a longing that people have and the Caliphate offers the same thing because it's an

old notion of the caliphate, and they are starting it again and provides self-respect for Muslims but you take some religious elements but you also have the notion of the nation state. It is not a recognized nation state but the ones who go to the caliphate they see it as a state and that is also a definition war right now. Should we call it Islamic state because that is what IS wants or should we call it Daesh because that is a thing they don't want to be called..

**Do you see the constructive appeal from IS increasing the risk of radicalization of young men?**

Definitely. And that is the strength of IS, that you have the notion of state and winning team. Its not just being against capitalism and the united state. I mean al Qaeda was about attacking western values but also policy, Israel/Palestine, capitalism and so on and so on and the thing you romanticized was also the idea of a Muslim living and aesthetic life without bling bling and so but IS is just bling bling and ladies and it is very much the same way of recruiting which is seen in HA and it is also global for franchise. But the thing that you create something and that you can be on the winning team and is creating something historical and the last time you had it was the last time that Islam was a proud religion. I think that is very important. But I don't see IS as constructive objectively but the ones who are attracted by it sees it as constructive. But again another thing is that you also have to see Islamic state as a counterculture, that if you take a lot of these young men in the ghettos. This counterculture is very important because of their self-tellings and I think the three most provocative countercultures in Denmark today are Islamic state, neo-Nazi's and gang culture and you can see often there is an overlap between gang culture and IS so you also have gang members saying that they are not IS but they support them.

**How about the girls joining IS?**

...research shows that the typical jihadist has grown up where you haven't practiced Islam, they have very little notion of Islam, you can see it in the European main figure of IS, I just told you about, he had gone to catholic school his entire life and grown up in a family where they were culture Muslims and who hadn't practiced Islam so it is much more normal with young people smoking a lot of weed, drinking, doing crime and not knowing that much about Islam being more radicalized than the others because they have no knowledge. They cant say that is not true or un Islamic so in way if you should be provocative the culture Muslims you're looking at are statistically in a bigger risk of being radicalized than the ones who have gone to the mosque their entire life.

### **Those who have an ethnic parent and parent with immigrant background?**

But it gives you a belonging. I was asked by two guys who went to Syria as NGO workers through VIOMIS, to write a book about them. They are both half Danish in this sense, they are both white, they look ethnical Danish but their entire life have they been asking themselves am I one thing or the other. They are not asked that question in Syria so they are also attracted by Syria and what is going on there, not by IS but they want to go there and to make a difference so I think it is so so interesting that identity means so much. I mean they have resources, but now they back in Denmark but they really want to go back but it is also difficult to go through the borders through turkey. They want to go back to Syria and one of them has two kids and the first time he went there he was like okay I'm only going to help for some months but he ended up at staying for two years even though he has kids in Denmark. but he was like this gives meaning, this is my life, this is what I want to do...

I think the reason of IS having such an appeal is found in the western way of communicating in contrast to Taliban. When you see Osama bin laden in a cave wearing Pakistani and Afghani clothes and so on, so it's a paradox because it is against the west and western values but it communicates in a western way, what they are wearing but also IS has the strategy where they said "we don't want you to do attacks like al Qaeda which are very sophisticated with bombs and so on just use weapons". So its like drive-by shootings kinds of attacks like you know from gang culture which is a western phenomena.

### **Often it is the negative political rhetoric that we hear about in the media but is appears**

I have two answers. One is that we have some real problems. You can just look at the stats and unemployment stats in these sensitive areas but if you look at the stereotypes and prejudice about the people living in Vollsmose, Tingbjerg Blågårsgade. Its like staring yourself in the mirrors in Tivoli in those rooms. Your face gets longer and your arms are awkward. It is still you your looking at but you just look uglier. It is the same thing about the picture of the ghetto, there are some problems but they over dramatized and it has consequences for these young people's lives. That is one explanation. The second is why is it over dramatized. Some of it you can explain historically by the notion of the ghetto. When you are talking about the ghetto people don't see it as our problem, its seen a something, I'm about to say foreign, I mean, because it's always been a way of saying people living there are someone's else than the rest of us. Denmark is special because politically

immigrants since the election in 2001 has had an enormous influence on who gets into governments and who do not. So when you look at the election in 2001, 5 and 7 immigrants and ethnic minorities has been the topic which has gotten the most media attention and if we look at the other northern countries. If we look at Sweden it was up at number 5 but that it is no more than that. The labour market and those kinds of topics has got more attention so it has had a big influence on who gets into government and especially Socialdemokraterne they lose votes every time we talk about immigrants and ethnic minorities. So strategically it has meant that we have had a lot of attention on this topic and a lot more than we've seen in the other Nordic countries. We have also had a big political polarization and research have shown that the Danish population has been the most polarized when it comes to ethnic minorities and immigrant together with France and Austria and researchers have said it has to do with the political system because it has had such a big political influence. So that means it is a group that you talk about all the time and therefore it also makes sense when you see a mobilization among youngsters when it comes to ethnicity and religion. Its difficult not to feel that religion means something in your life when everyone else says that it should.

**In line with this how do you see the concept of integration when immigrants are still referred to with the notion of generation?**

It's a problem because for how long will you be calling them generation immigrants and generation Danes. And it is so difficult because now I've been talking to you for more than two hours and I'm saying youngsters with immigrant background instead of just saying Danes. Sometimes I just call them brown Danes. It sounds wrong in English but it is also because there are some problems with for example boys who have immigrant backgrounds who don't take educations where you can see skin color mean something because of the places you live. So you need a language to talk about this but when you talk about third generation immigrants. I mean my son. I get so provoked because why can he just not be called a Dane because I fought with this my entire life and I was like feeling like I was not accepted as Danish and I can see that something is happening right now. And it also has to do with the fact that we've had a democratique problem that we have been talking about these people for so many years but we have not talked with them. And back in 2005 there was a study showing that half a percent of all the persons who are interviewed to national media have immigrant backgrounds. Half a percent, that's nothing and 9 out of 10 of the interviewed were interviewed about crime and integrational problems so the minority Dane who is interviewed by the



media who you see on TV talking about schools and transportation systems is like. You don't see that and that is very important if you want to create a story of us being citizens throughout social classes and ethnicity and so on and so on. But in France they have another problem because if you take the young people living in the banlieue, they don't call them black and brown and so on but when they talk about the ones living there people also think in skin color it is just that you have the republican idea of citizenship so you don't call them immigrants and so on. But then you have another problem because you don't have the stats so when the young people say that we are discriminated, we don't get into the discos, you don't have statistics where you can see on the behalf of ethnicity and skin color, are they being discriminated. But in Denmark you have until third generation and you cannot solve the problem with discrimination if you can't see if people are being discriminated because then it is just words against words. And who has most power to define whether you are being discriminated. Is it the people in the banlieue or is it the people outside the banlieue. It is not the people in the banlieue so it goes both ways.

### **The two groups within the minority group.**

There are the ones who say why can't we just be called Danes, who have a higher educational level and so on and who feel like a part of the society and then there are the others. And often there is a kind of strategy because you know you're not accepted, you try to turn it to something positive but sometimes these young people has a split personality. They don't like when people from outside their areas calls the area ghetto, but they define themselves the ghetto as something positive and gangster and also with the notion that if you asked anyone of these guys are you are Dane, being the ones in the ghetto without education, then they would say on the paper I'm a Dane and I have lived here my entire life, I have a Danish passport but when they are talking with each other they say like, that is totally Dane what you are doing and then it is a negative thing. Because if you know that not being accepted as a Dane has something to do with the consequences of one's life chances then it is a negative thing, but within the subculture you call yourself immigrant or Muslim so its double.

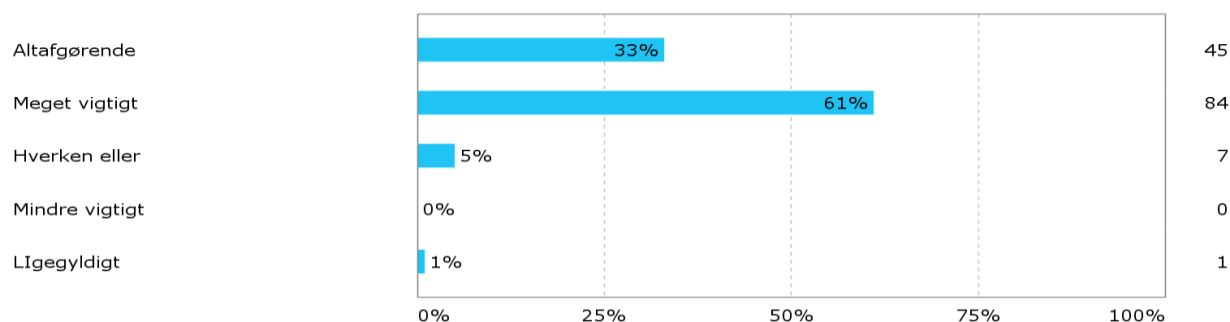
What is also important is when these young people starts an education they gain more cultural capital and then they know how to get recognition in different social forums. They act in one way in the classroom and in another way when they are with their friends so sometimes it's actually a positive thing that they are able to speak with etno-dialect and so on... but there is a danger. I told you about Ali who was working in a club and then he ended up losing his job because he was with his friend while his friend beat up another guy. So he actually did good, had cultural capital and a

good job but because of the friends he had there is a risk concerned hanging out with your old friends if they end up criminal though it can be positive that you can change identities.

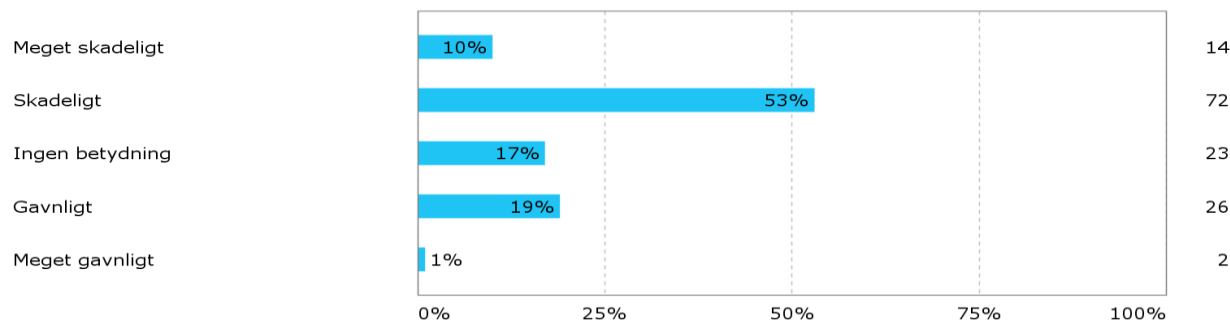
Another reason why these young people are afraid of saying they are Danes is,- and I remember it from myself, I was in the middle of my twenties before I had the courage to say it because I was so afraid that people would say no you are not. And I felt that the ones who could define whether I am a Dane is not me but the majority because they have the defining power so I felt I could say when I had an education and a good job. Before that I didn't have the courage but I think it has become easier today so the notion of being Dane also has an influence. Do we have the telling of the Danish nation saying that you have to be white to be a Dane or do we have a telling which says you can be brown or yellow and Dane at the same time. So that is like a cultural war.

## Appendix 10 - Survey

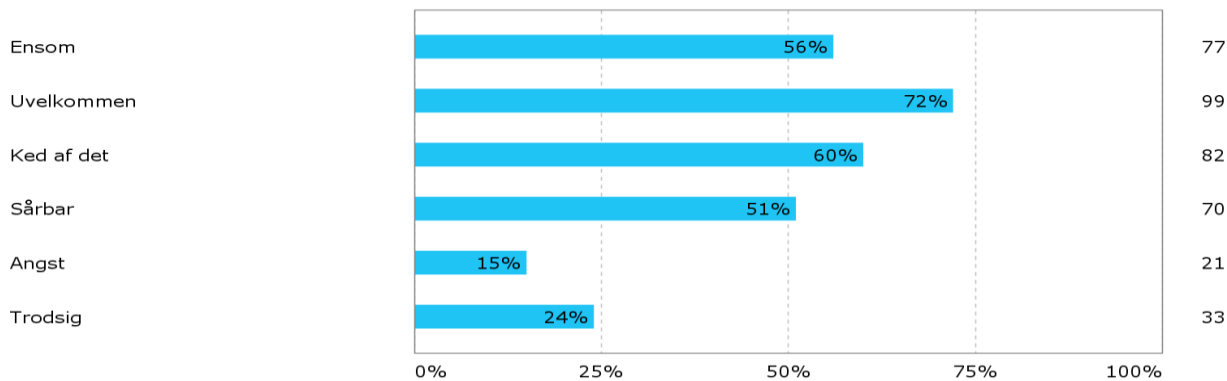
### 1. Når unge i Danmark skal skabe en identitet, hvor vigtigt er det så, at de føler sig som en del af et fællesskab?



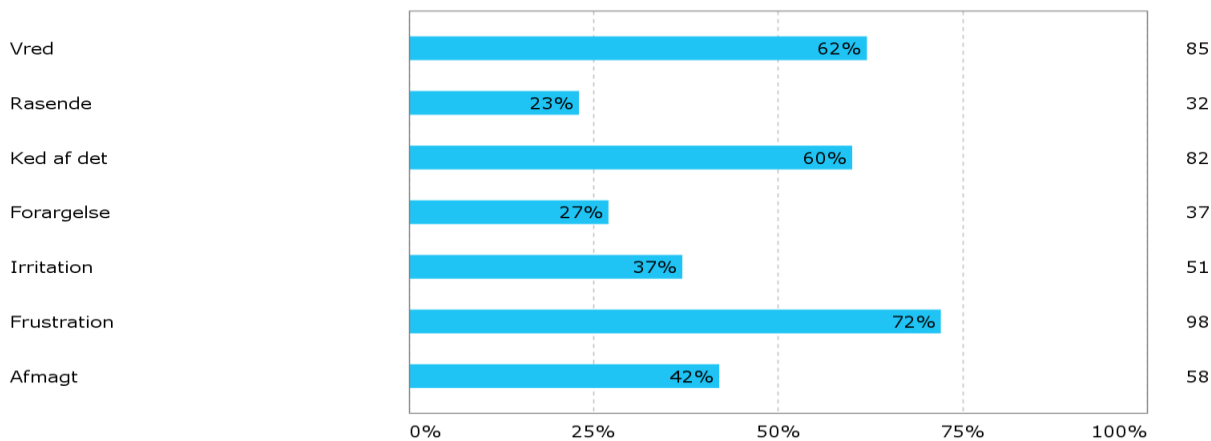
### 2. Hvilken social konsekvens har det for unge med anden etnisk baggrund at deltage i fællesskaber som udelukkende deler deres etnicitet



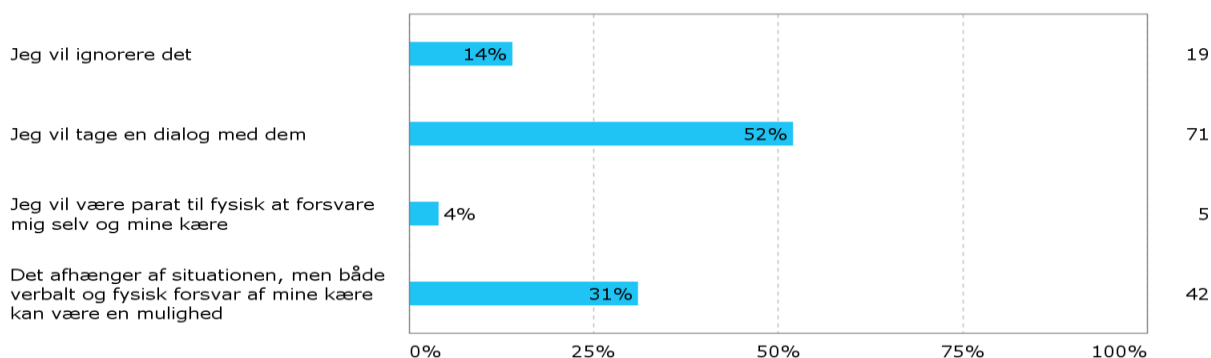
### 3. Hvilke følelser får du hvis du bliver udelukket fra en gruppe? (vælg gerne flere)



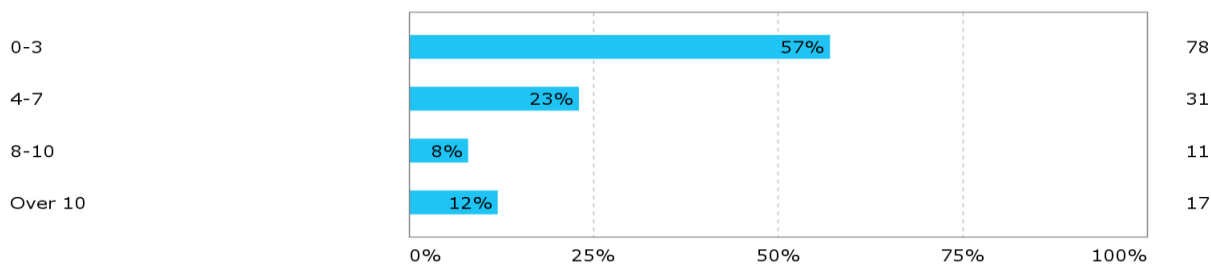
### 4. Hvilke følelser får du, hvis du bliver uretfærdigt behandlet? (vælg gerne flere)



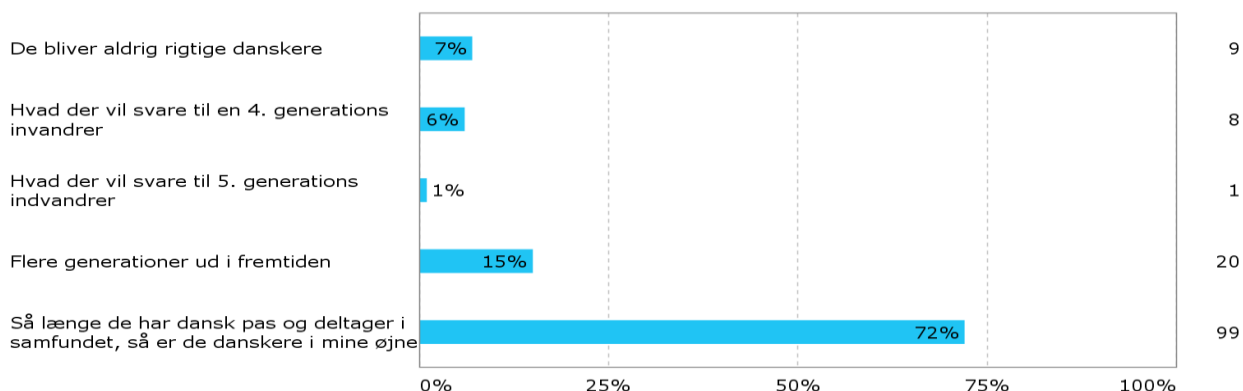
### 5. Hvordan vil du reagere, hvis nogen bruger nedsættende ord om dig og de personer du har mest kær?



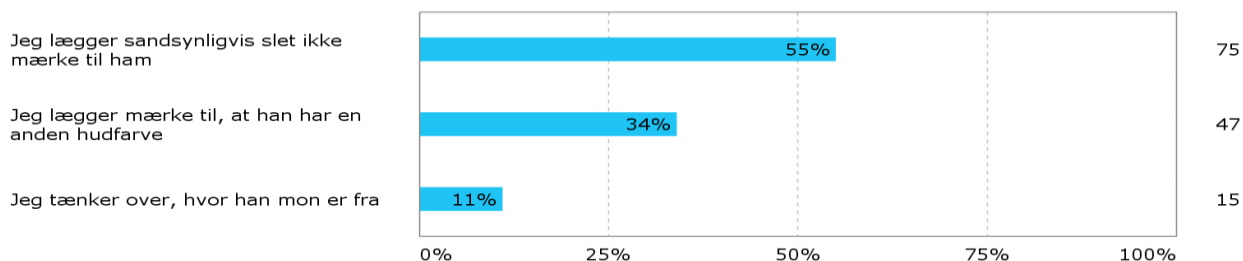
## 6. Hvor mange muslimske venner har du?



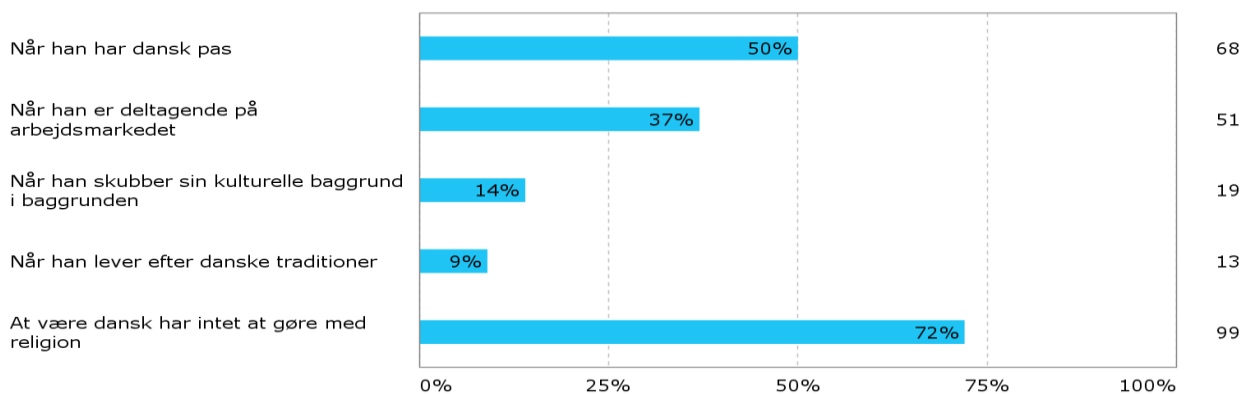
## 7. I Danmark bliver der skelnet mellem 1. og 2. generations indvandrere, men hvor mange generationer tror du vi skal frem i tiden før, at de bliver kaldt for danskere og ikke indvandrere?



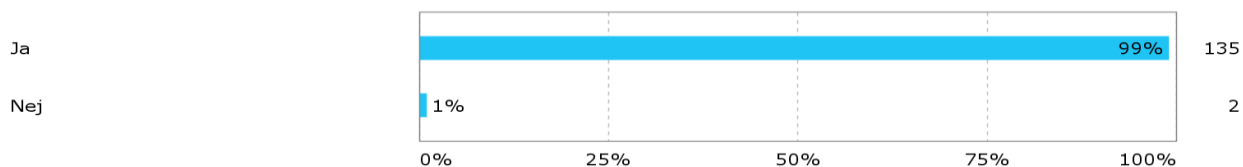
## 8. Hvad tænker du når du ser en tilfældig mørklødet person på gaden?



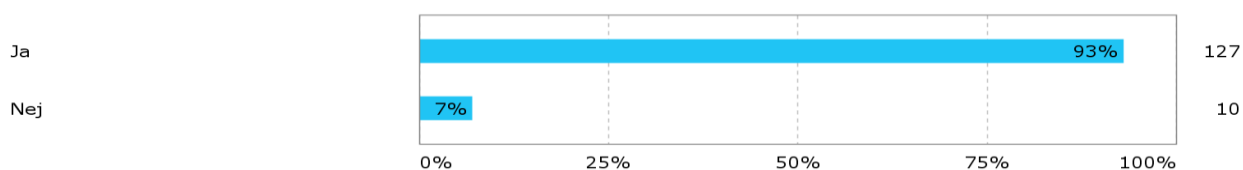
## 9. Hvornår betragter du en person med muslimsk baggrund som værende dansk? (Vælg gerne flere)



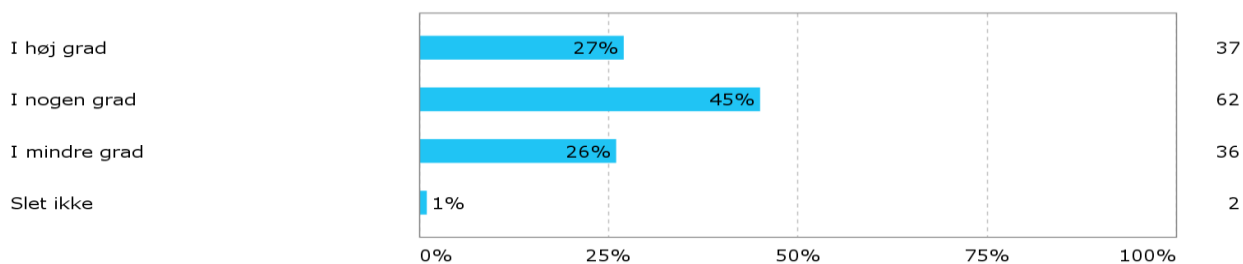
**10. Kan man godt være dansker selvom man har en anden hudfarve og religion?**



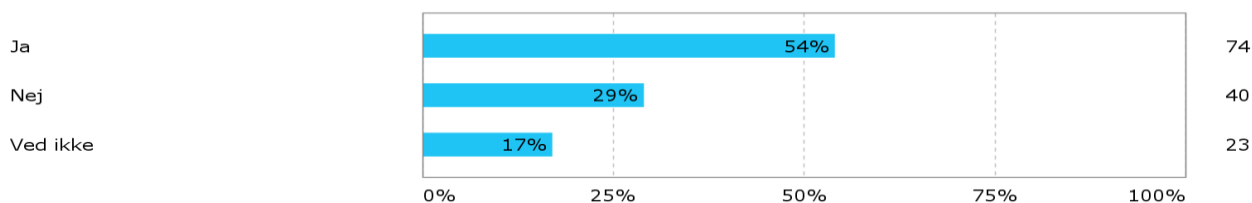
**11. Tror du størstedelen af unge med anden etnisk baggrund i Danmark gerne vil føle sig som en del af det danske samfund?**



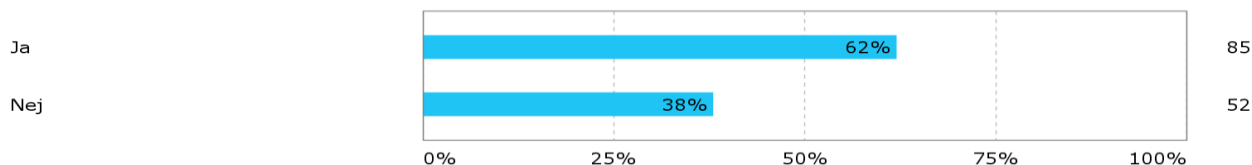
**12. I hvor høj grad tror du, at Islam spiller en rolle i radikaliseringen af unge muslimer i Danmark?**



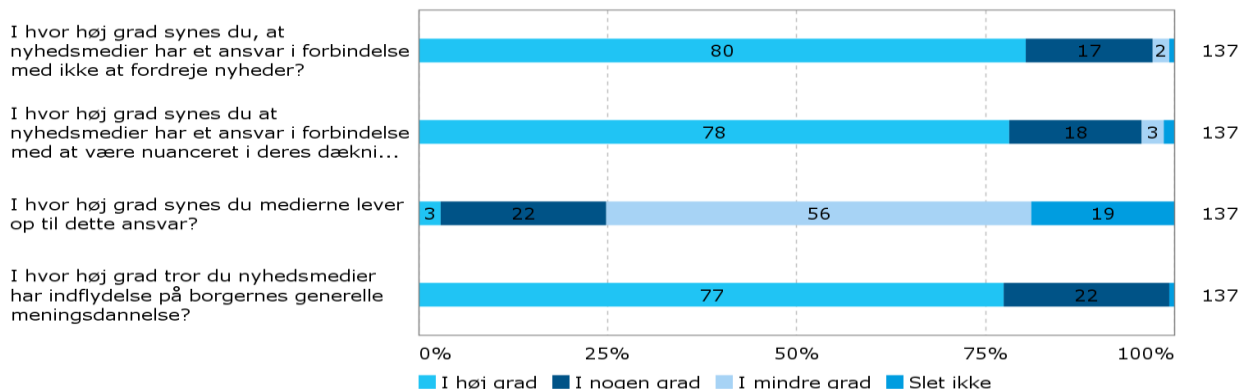
**13. Tror du praktiserende muslimer har sværere ved at blive integreret end de muslimer, som ikke er religiøse?**



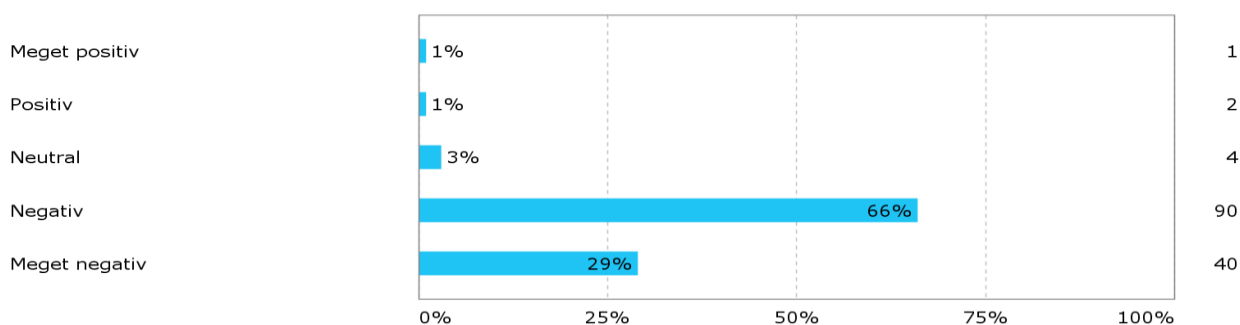
**14. Tror du unge muslimer, der indgår i religiøse fællesskaber er mere tilbøjelige til at blive radikaliseret?**



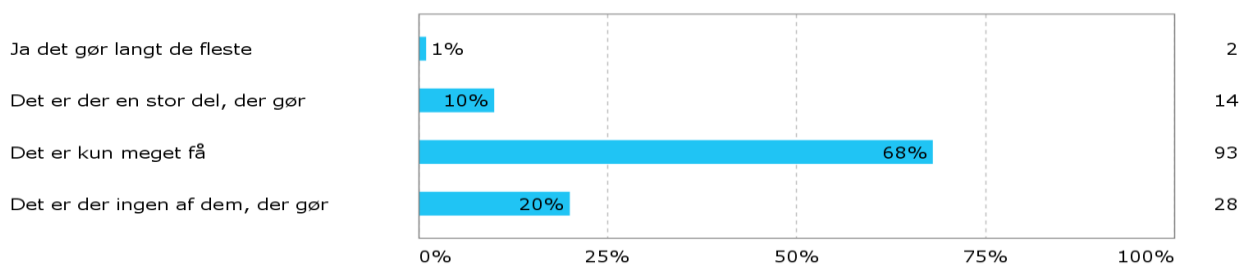
## 15.



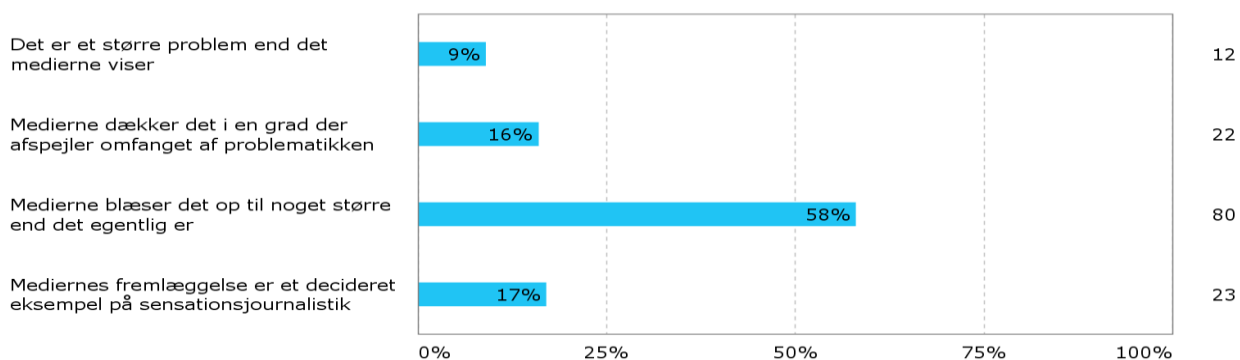
## 16. Hvordan tror du unge med anden etnisk baggrund oplever fremstillingen af dem selv i medierne?



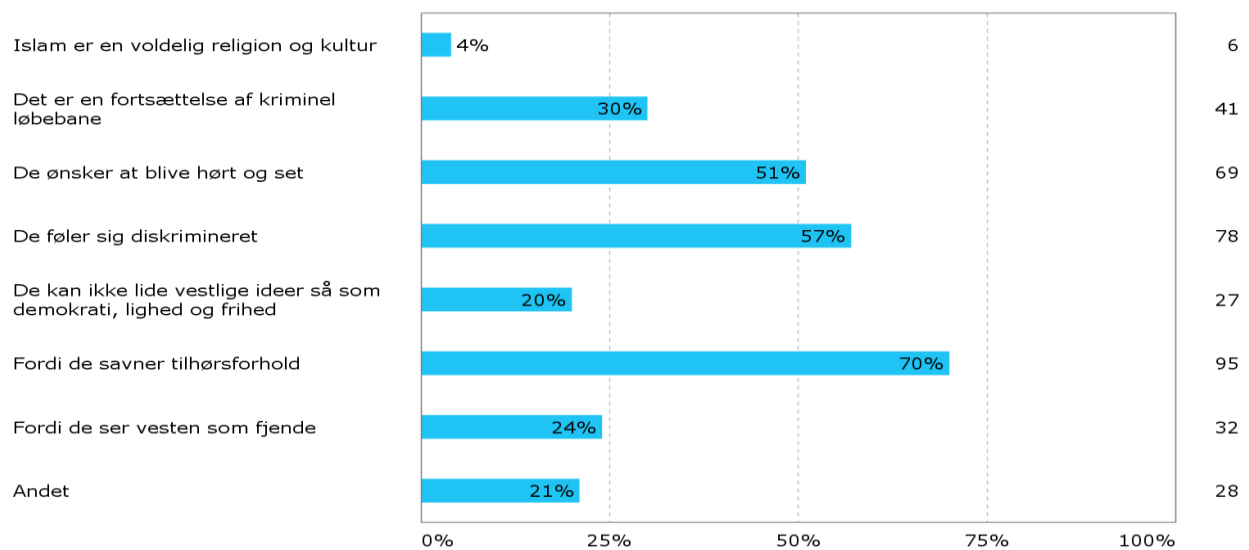
## 17. Føler du, at muslimske unge i Danmark udgør en trussel mod vestlige værdier så som demokrati, lighed og frihed?



## 18. Hvor stor vurderer du, at radikaliseringsproblematikken er i forhold til, hvor stor opmærksomhed den får i nyhedsmedierne?



**19. Hvorfor tror du unge muslimer i vesten bliver radikaliseret og i yderste tilfælde begår voldelige handlinger? (vælg gerne flere)**



**Appendix 11 - Translations**

<sup>26</sup>Own translation:” If the stereotype is defined and if you start to think that it is expected of me to be maladjusted and angry then it is perhaps because I am and if I am not then I start to develop into one because if everybody expects you to be maladjusted and angry then suddenly you become the person everybody expects you to be.”

<sup>32</sup> Own translation:”Surely it has but it is vice versa because it would also because it would also be an advantage for ethnic Danes to see what is happening on the other side and gain insight through communities, cultures on both what the majority and the minority is. It is ignorance that generates prejudices so the more time we spend together the more we see what we have in common instead of all the things that makes us different.”

<sup>33</sup> Own translation: "And social media and what we are served by television creates both the public opinion but also how one think of himself"

<sup>36</sup> Own translation: " I think those who radicalize have experienced multiple failures in life and then they try to find answers by going in a different direction. And then it is possible that the success which one has not obtained in other aspects – that can be obtained here"

<sup>37</sup> Own translation: " They are actually presented in the media and they are actually someone who people listen to and I want to be a part of that now when everything else has failed"

<sup>55</sup> Own translation: " well they meet many others who of course share the same interest, in example sports but from communities you get cohesion and social togetherness"

<sup>56</sup> Own translation: "It is because they can get a network and friends with who they can share an interest. They can shape each other".

<sup>57</sup> Own translation: "Communities can be very different and therefore are the benefits also very different but first and foremost can it be an activity which contributes in the creation of an identity and self-realization or future"

<sup>58</sup> Own translation: "Well it defines them. As young you have to find yourself and it is the different communities in which you engage that will be defining you as a person. As a young man you try many different things and maybe also many different communities and in that process you find yourself and then you stay there and that is what defines your future so to speak."

<sup>59</sup> Own translation: "If there should be any could it be that one encloses. A group that does not let anybody else in and where you feed on each other's ideas and where you don't really see the world as it is"

<sup>61</sup> Own translation: "Surely it has but it is vice versa because it would also because it would also be an advantage for ethnic Danes to see what is happening on the other side and gain insight through communities, cultures on both what the majority and the minority is. It is ignorance that generates prejudices so the more time we spend together the more we see what we have in common instead of all the things that makes us different"

<sup>62</sup> Own translation: " The school is one of the first community situations in which one is in and it is mandatory and there it would fantastic with different ethnicities but also from different social layers



so the more you mix together the more insight is gained on who they others are and how much is really in common and that is both cultural and socioeconomic. Obviously if a school only has students with a different ethnical background then it cannot be avoided that it is a specific segment in the socioeconomic dimension which in itself is damaging as it probably is the less resourceful and when they finish school was it then due to their cultural or socioeconomic background that they finished badly. Many would probably point in the direction of the cultural. “

<sup>63</sup> Own translation:”If you look at a large number of those who have a documented social stigma or have been stigmatized up to their radicalization process then you can say that it is people have are more receptive to other impulses to a larger extent than others would be. There is a tendency to that this social stigma makes them fall out of some kind of brotherhood or community ... and then it is frequently experienced that these people seek some kind of another community or are specially receptive to become included in other brotherhoods”

<sup>64</sup> Own translation: ”Yes statistics show that if you go back and look at the history of the radicalized then they have been in a period where they have been isolated or maybe haven’t had the best network. But oppositely then nobody wants to be alone. If you have a network and only a friend circle which is is the radical environment then it takes a lot of strength to say I don’t want to be with you though it means that I end up alone. There should be an alternative otherwise it takes a lot of strength which only few posses. “

<sup>65</sup> Own translation:” Then I see a big risk because when you feel alienated then you feel that you don’t have anything in common with people you share country and when you constantly are alienated then you are also more willing to, then you take opposite opinions. Yes you become defiant as I said before. There is a big risk of becoming radicalized if you feel alienated”

<sup>66</sup> Own translation:”A 100%. It leads back to what I said before. You try to find a different way and there are often environments which would like more members. Whether it is criminals or extremists because they take almost everybody as they want to expand and if you are desperate then you just cope with things a little quicker”

<sup>67</sup> Own translation:” Yes definitely. If they find a community there then it defines them as persons and i think that is regardless if you have a different ethnic background or ethnic Dane, Norwegian or Swede . if you look at the Nazi radical environments then I think it is the same. It has to be somebody who never felt at home anywhere and then they have found a community and then they

can find themselves. Now I am here and I am a part of this, so this is applicable to all ethnic backgrounds. “

<sup>70</sup> Own translation: “It is when you have the reciprocal understanding with the Danish population. They accept you and you accept them. The hard thing is if you do not feel accepted. Then you will not feel Danish but as long as you do well at your job or in school or wherever you are and you feel accepted there, then you will feel Danish”

<sup>72</sup> Own translation: “I usually say. When people say to me that you are Danish then I reply that I have a Danish passport and I speak Danish without an accent. Well then you are dansih. And those who say that er people who know me but if you did not know me then you would never think that I was Danish. When speaking with strangers I frequently hear that “shit you are good at danish” and I reply that there is a natural explanation for this. I am born her but so are many others who do not speak Danish that good”

<sup>73</sup> Own translation:” Definitely but that is because anyone who thinks that danishness should be a continuous and variable size are called culture radicals but the truth is that dansihness is a size as evry other culture which always is moving but one finds himself in a context where everytime you try to become included in the Danish society, then it is by many perceived as an attack on the danishness and on Denmark and this is in many ways a symptom of paranoia “

<sup>74</sup>Own translation:” They feel Danish until they are told that they are not. When they are referred to is it never as Danes but there always has to be something. It is always something with 2nd generation immigrants or 3rd generation. It is never as Danes. And you do not experience that anywhere else. In USA there is no such thing as 2nd generation, 3rd generation or 4th generation immigrants. If you are born in the country then you are American”

<sup>75</sup> Own translation:” yes, one projects others thoughts onto himself. Everybody does. So I usually say that I am a Dane the day a stranger on the street sees me as one. And it will take generations. Just look at America and afro-americans”

<sup>76</sup>Own translation:” Well one can feel excluded and alienated and that can have many harmful consequences if that’s the way to put it. When you feel alienated then you obviously do not feel as a part of the community and then ones actions does not mirror the community and then you put a lot of effort in being in possession of the opposite opinions of those you are excluded from”

<sup>77</sup>Own translation: "Well some of those I have talked to and who have travelled to Syria or Iraq have felt stigmatized and that they have not been a part of the Danish society. But I don't think it is a common feature because there are also people as converts who come from wealthy families but end up with travelling to Syria though they assumable have not felt marginalized or stigmatized."

<sup>78</sup> Own translation: " Yes I think it occurs on a daily basis whether it is small or big things. I have experienced it myself and it was the other day when I had to buy a telephone. I was rejected without any real explanantion besides from that was just how it was. And when my girlfriend rang them she was told that she could just buy it in her name. And the reasons to why I I couldn't buy the phone weren't tenable. They weren't valid. That is a simple thing as buying a telephone and when you can't make such a purchase then I can imagine far worse cases of discrimination"

<sup>79</sup>Own translation: "Definitely. It is both what they feel and what is scientifically evident that there is discrimination. If you need accommodation, then as citizens with a different ethnic background has to send 25% more applications and the same tendencies are with employers and everything else and that is a fact. It pushes you away because nobody wants to be a part of a community where they don't feel wanted then you can argue that it is reinforcing. They don't want to be a part and we don't want them in and that you have to pay attention to because undeniably generates some major challenges"

<sup>80</sup> Own translation: "It can mean that you feel. That you don't feel as a part of the society. Especially when it is public authorities and companies for that matter which discriminates based on name, looks, religion. It is these exact authorities which should protect against discrimination. I think it has a far worse effect then one would think when discrimination occurs here I. Beacause the rhetoric in the media constantly is that you have to integrate more and you have to want the Danish society and values but when are being discriminated down to such small things then it appears as an impossible task."

<sup>83</sup>Own translation: " Yes they have to. Again it is easy for us with a different ethnic background to play the racism card. If I apply for a job and don't get it then I can just excuse myself by claiming they are racists and it is discrimination. I don't feel I can provide any significant examples on personal experience with discrimination but if things are not working out for you in the society then it is easy to comfort yourself by claiming that I am being discriminated

<sup>90</sup> Own translation:” I definitely think so because there constantly and being made aware of the differences regardless whether it is culture, tradition, religion or looks. So I think it is difficult because you can do nothing. You cannot be integrated because when are you fully integrated. You can’t set goals like that. It is individual. When you feel integrated by feeling as a part of the society and that is when the society does not constantly highlight the differences.

<sup>91</sup> Own translation: ”To me it is a problem with many dimensions. First of all has integration become something uniform. It is the minority which should seek the majority. It is not what it should be. It should be double-track road where you reach each other but all the time it is how we get them to be like us. It quickly becomes an assimilation talk instead of integration. I think that is damaging and moreover I talked to a friend whose daughter is born and raised here and he is also born here. He says that his daughter is a third generation immigrant – so does it make any sense that we still talk about integration, and for how long should we talk about integration. The terminology is problematic if you ask me”

<sup>93</sup> Personally i feel through pragmatic glasses that we should talk less integration politics and more social politics because it is not about whether you are 1st, 2nd, 3rd or 4th generation immigrant. It is about whether your parents have had the opportunities and competencies to provide you the best tools for the society in which you have to engage. They don’t have to be Danes they just have to be able to cope in this society and that should be the aim.”

<sup>95</sup>Own translation:” Yes it can. It is an interaction between two group. Those as – Danes and non-Danes. My thoughts on whether I am integrated depends on your view as a Dane. If you see me as integrated. I can feel integrated but if I don’t feel integrated because you don’t think so then I will probably not feel integrated. So it depends on the expectations from the local population. If it is expected of me to eat pork or to drink a beer or anything else which contradicts Islamic opinions and lifestyle then I will never be integrated”

<sup>101</sup> Own translation:” you only hear negative things. There are no positive stories. You almost only focus on the few who do not want the Danish society. In example, at the election in spring 2015 Tv2 or DR chooses to show a man who show his contempt for the Danish society by saying “fuck the constitution” and that nobody should vote”

<sup>103</sup>Own translation:”I don’t really know but but role of the media is important in this context because the media creates both, that is the media have never had such influence throughout history

as they have know. And social media and what we are served by television creates both the public opinion but also how one thinks of himself. And it is not positive right now and it hasn't been for many years but that is also why you see this big gap. It is funny, now I will bring another personal anecdote. I have never felt as different in Denmark as I do now and it is only going one way and I know that in my moderate environment this is the case among all and I think that is unfortunate and not a positive tendency.”

<sup>104</sup>Own translation:” If the stereotype is defined and if you start to think that it is expected of me to be maladjusted and angry then it is perhaps because I am and if I am not then I start to develop into one because if everybody expects you to be maladjusted and angry then suddenly you become the person everybody expects you to be. Everybody wants respect and attention. You will get the respect when people love you and care for you but you cannot force anyone to do so but if I can force them to respect me and if it is right in front you that if I only puff my chest out and look angry then I will get the attention that I can't get anywhere else.”

<sup>105</sup> Well it can have the consequences that though things are working out for you and you feel danish but if you repeatedly are questioned by this generalization you will might start to doubt yourself. Am I Danish, am I fully accepted which I until now have felt but it might be that the Danes have changed their view on me due to the things that is happening in the world and now I am being categorized as one of those who commit these things. It dependents on how strong a person you are. So in that sense it can be discussed that the consequences can be that it affects the young people self-understanding.

<sup>106</sup>Own translation:” Own translation:” Yes. They can be pushed further in that direction. That they start to despise the Danish society which they are a part of and is the only thing they know of. But by being alienated then you feel powerless and frustrated I can imagine. And then you don't want the Danish society and instead of taking care of the problem you turn against it”

<sup>109</sup> Own translation:”I do believe that the media to some extent increase the inflow and radicalization as they make it look like the radicalized are a stronger group than they really are. And often it is about focus and respect and you want to be on the winning team. And oh well they are actually listened to in the media and I want to be a part of that now that everything else fails so they reinforce the extremists' voices and they do that a lot.”

<sup>116</sup>Own translation:”I think that is damaging and moreover I talked to a friend whose daughter is born and raised here and he is also born here. He says that his daughter is a third generation immigrant – so does it make any sense that we still talk about integration, and for how long should we talk about integration. The terminology is problematic if you ask me”

<sup>117</sup> Own translation:“They feel Danish until they are told that they are not. When they are referred to is it never as Danes but there always has to be something. It is always something with 2nd generation immigrants or 3rd generation. It is never as Danes. And you do not experience that anywhere else. In USA there is no such thing as 2nd generation, 3rd generation or 4th generation immigrants. If you are born in the country then you are American”

<sup>125</sup> Own translation:” I believe that ”Dane” has become an invective in many contexts. If two immigrants call each other Dane, then it is not understood as being a Dane is a bad thing, but as you have forgotten your origins and what you are and that is an important consideration when dealing with the terminology. It is then that the word becomes an invective”