

Referat

15.05.2020

Emne	Møde i Studienævnet for Medicin
Dato og tidspunkt	15. maj 2020 kl. 12.30-15, med formøde i merit og disp-udvalget kl. 11.30-12.30
Sted	Skypemøde
Inviterede	<p>Studienævnsmedlemmer: Formand Niels Illum, Hanne Lindegaard, Kirsten Madsen, Tina Kold Jensen, Martin Wirenfeldt Nielsen, Næstformand Kristian Hald, Anne-Sophie Husted Jensen, Kaya Baunkjær Elkington, Wafie Hussein Chahrour, Jens Welling</p> <p>Fra Fakultetssekretariatet: Studiekoordinator Knud Møller Hansen (referent) Vicestudieleder Ulla Glenert Friis (alle punkter – ej til formødet) Fuldmægtig Anitta Øhlenschläger Johansen, Esbjerg-uddannelsen (alle punkter – ej til formødet) Sagsbehandler, meritsager: Lene Kroløkke Pedersen (under formøde) Leder af forskning og udvikling, Jakob Ousager (under pkt. 3.1)</p> <p>Indlægsholder kontorchef for Juridisk kontor, rektorsekretariatet, Lisbeth Broegaard Pedersen (Under pkt. 4)</p>
Afbud fra	
Dagsorden sendt til orientering til	
Mødeleder	Niels Illum

knha@health.sdu.dk
T +45 6550 7681

Punkter til drøftelser:

1. 12.30 – 12.35 Godkendelse af dagsorden	Godkendt
2. 12.30 – 12.35 Godkendelse af referat fra d. 24. april	Godkendt
3. 12.40 – 13.30 NB fortsættes evt. efter pkt 4! Kvalitetssikring og -udvikling af uddannelse og undervisning (§ 18, stk. 4, nr 1)	<p>1) <u>Status på erstatningsklinik.</u> Jakob Ousager, leder af Forskning og Udvikling, Fakultetssekretariatet, aflagde status: Ca. 40 endnu ikke placerede forløb pt. Ved udgangen af næste uge forventes alle klinikker at have meldt tilbage, og derefter sker der enkeltmandsopfølgning. Hvis dette ikke sikrer alle en klinikplads, vil næste trin være at kontakte klinikkerne ovenfra via ledelsesvejen i Regionen for at få de sidste pladser fundet. Der er fortsat mangel på pladser i psykiatrien.</p> <p>Jakob Ousager orienterede desuden om ændringer i sekretariatets organisering: Koordinering af klinikophold på medicin og øvrige SUND-uddannelser med klinik, vil fremover blive løst af et team på tværs af sekretariatets afdelinger. Jakob Ousager er ansvarlig for teamet, der fremdeles vil have klinikkoordinator Jonas Skovrup Gormsen, som fast ankermand.</p> <p>2) <u>Status fra nævnets arbejdsudvalg, der har set på omlægningen af de lige moduler</u> Anne-Sophie gennemgik bachelorudvalgets gennemgang jf. det vedlagte bilag. Derefter drøftedes den nylige udmelding om gennemførelse af færdighedstræningen, som alle nu tilrettelægges og alle med afslutning i juni måned, Jens meddelte, at B1-B2 sammenfaldet kastede mange henvendelser af sig, mens B7-B8 foreløbig havde fået god respons fra de studerende. Kristian gennemgik udvalget for kandidatuddannelsen, og fremhævede især, at de undervisere, der indledningsvist ikke ønskede forelæsningsoptaget, er løst gennem dialog, Derudover havde Niels informationsmøde d. 1. maj løst mange uklarheder om K10 og K14-krav. Kaya meddelte, at de studerende gennem Medicinerrådet havde viderebragt anbefalinger for eksaminernes gennemførelse under de nuværende forhold Merete Munk.</p> <p><i>[Punktet blev afbrudt kl. 13.30 af hensyn til indlægget under pkt. 4 og genoptaget derefter.]</i></p> <p>3) <u>Drøftelse og fastlæggelse minimumsstandarder for online undervisning</u> På Ullas forslag blev punktet udskudt til en samlet udtalelse fra alle studieledere på SUND foreligger – den var endnu under udarbejdelse.</p>

	<p>4) <u>Status på handlingsplan for medicinuddannelsen</u> Knud meddelte, at Uddannelsesberetningen for 2019 havde været behandlet på statusmøde med deltagelse af Studieleder, næstformand for studienævnet, Dekan, Institutledere, Sekretariatschef, Sund Kommunikation, U&K (ledere), F&U (leder og kvalitetskonsulent) og studiekoordinator. Studienævnet ønskede at blive opdateret, når handleplan foreligger.</p> <p>5) <u>Status på TBL</u> TBL som forudsætningsprøve: Som opfølgning på nævnets seneste drøftelse af TBL på februar-mødet, havde nævnet udbedt sig statistik for beståelse af TBL for bedre at kunne vurdere, hvad risikoen for at forsinke de studerende vil være, hvis TBL i studieordningen beskrives som forudsætningsprøve. Knud viste en statistik for den samlede beståelsesprocent på tværs af alle afholdte TBL (vedlagt referatet som bilag). Den viste, at 97,5% består TBL i første forsøg. Dette indebærer, at mellem 20-30 studerende pr semester vil blive forsinket i at tage deres eksamen på det kliniske spor, hvis de tilhørende TBL er forudsætningsprøver. Knud oplyste desuden, at 88% af dem, der dumper, består i andet forsøg.</p> <p>TBL som eksamen med ECTS: På mødet i februar udbad studienævnet sig også en juridisk eller ekspertmæssig vurdering af, om TBL kan defineres med individuelle læringsmål i studieordningens fagbeskrivelser, og om læringsmålene for hhv. TBL og "hoved"-eksaminerne kan undgå at overlape hinanden.</p> <p>Som opfølgning herpå havde studiekoordinatoren været i dialog med flg.:</p> <p>Helle Damgaard Boeriths, Specialkonsulent og jurist i Studieservice og sekretær for SAK-ADM. Lone Granhøj, Uddannelsesleder i Uddannelse & Kvalitet, Humanistisk Fakultet, har deltaget i udviklingen af SDU's fagdatabase, ODIN. Dorthe Sjørlev Rasmussen, specialkonsulent og koordinerende studienævnssekretær på det Samfundsvidenskabelige fakultet, har deltaget i udviklingen af SDU's fagdatabase, ODIN. Knud fremhævede følgende pointer fra dialogen med ovenstående:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der kan være forskellige eksaminer på det samme fag.- Det er studienævnets opgave at sikre, at eksaminerne er meningsfulde i forhold til fagets læringsmål og at eksaminernes respektive forberedelsestid afspejler ECTS-vægtningen på de enkelte eksaminer.- Om der vælges én eller flere eksaminer til ét fag bør - selvfølgelig – ske ud fra en betragtning af, det giver den mest retvisende udprøvning af de studerendes evner i forhold til fagets læringsmål.- Overordnet er det de enkelte fakulteters ansvar at sikre, at deres studieordninger er i overensstemmelse med love og regler. Det vil f.eks. ikke være muligt at få et konkret eksempel på en fagbeskrivelse vurderet i SAK-ADM.
--	---

- Det er det enkelte studienævns ansvar at læringsmålene for de fagene er tydelige, og at det – naturligvis – er muligt at konkretisere læringsmål i forhold til de enkelte eksaminer ved at krydsreferere mellem fagets læringsmål og eksamensbestemmelserne, så der ikke kan opstå tvivl om, at ”tunge” læringsmål for faget vil kunne opnås ved at bestå en mindre del af fagets eksaminer.
- Studienævnene skal ved fastlæggelse af læringsmål og eksamensbestemmelser især iagttage eksamensbekendtgørelsen §2.

[Formålet med eksamen er at bedømme, i hvilken grad den studerende opfylder de faglige mål, der er fastsat for uddannelsens fag eller fagelementer i studieordningen...]

Stk. 2. Universitetet fastsætter i studieordningen for uddannelsen præcise målbeskrivelser og kriterier for vurdering af målopfyldelsen for de enkelte fag eller fagelementer, som afsluttes med en prøve, jf. bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse ved uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (karakterbekendtgørelsen)]

Ved bedømmelse af de enkelte eksaminer er det især §§ 9-10 i karakterbekendtgørelsen, det drejer sig om.

[§ 9. Bedømmelse af præstationer skal ske på grundlag af de faglige mål, der er opstillet for det pågældende fag, fag- eller uddannelseselement (absolut karaktergivning)...]

§ 10. Bedømmelsen sker på baggrund af en samlet vurdering af, i hvilken grad præstationen opfylder de mål for faget, fag- eller uddannelseselementet, som er fastsat i bekendtgørelsen for den enkelte uddannelse, studieordningen m.v.

Stk. 2. Uddannelsesinstitutionen fastsætter i studieordningen præcise målbeskrivelser og kriterier for vurdering af målopfyldelsen, jf. §§ 2-8, for de enkelte fag, fag- eller uddannelseselementer, som afsluttes med en prøve.]

Ulla havde desuden undersøgt læringsmål på TBL for de enkelte moduler og kunne konstatere at de med undtagelse af K6 alle havde specifikke læringsmål for TBL, men at de kun fremgik af study guides og ikke under fagbeskrivelsernes læringsmål. Og dermed ikke af selve studieordningen.

Knud nævnte afslutningsvis, at det var fakultetets vurdering, at Studienævnet kunne arbejde videre med en ECTS-løsning ved at præcisere læringsmålene for de enkelte eksaminer på fag med TBL – både under læringsmål og under de specifikke eksamensbestemmelser.

Det var samtidig hans vurdering, at det – hvis man så bort fra risikoen for forsinkelser(!) – mest logiske valg ville være at bruge TBL som forudsætningsprøve. Dette ud fra en betragtning af, at TBL'en er et pædagogisk greb, og at formålet med en udprøvning af tilstedeværelsen ved TBL først og fremmest er at de studerende møder op.

Bolden blev derefter givet op til studienævnet.

	<p>Der var tilfredshed med, at der nu var overblik over, hvor mange der ca. risikerer at blive forsinkede ved en forudsætningsprøveløsning. Kristian tilføjede, at han ville tro, at fremmødet kun ville blive yderligere styrket til TBL, hvis der var tale om forudsætningsprøver, og at antallet af forsinkede derfor nok ville være lavere end de 2,5 %</p> <p>Jens gav udtryk for, at en sproglig præciseringsløsning for at tildele TBL ECTS-point umiddelbart lød en lille smule som noget "fifleri", men at han på den anden side ikke ville stille sig i vejen, hvis der var stemning for en sådan løsning.</p> <p>Studienævnet besluttede på næstkommende møde i juni at tage endelig stilling imellem de to løsninger.</p>
4. 13.30 – 14.30 Orienteringspunkt	<p><u>Indlæg om studienævnens kompetenceområder og generelle opmærksomhedspunkter til studienævnens dispensationsbehandlinger</u></p> <p>Indlægget blev holdt af Lisbeth Broegaard Pedersen, kontorchef for Juridisk Kontor under rektorsekretariatet.</p> <p><i>[præsentationen vedlagt som bilag til referatet]</i></p>
5. 14.30 – 14.50 Eventuel fortsættelse af pkt 3	Se referat under pkt. 3.
6. (Behandles på formødet 11.00 – 11.30) Ansøgninger fra studerende (§ 18, stk. 4, nr 4)	Dispensations- og meritansøgninger behandlede på lukket formøde.
7. 14.50 – 15.00 Eventuelt	Der var intet under punktet.

Med venlig hilsen

Knud Møller Hansen

Studiekoordinator

Uddannelse & Kvalitet, Sundhedsvidenskab